



Kulturarvsstyrelsens kvalitetsvurdering af

Museet for Varde By og Omegn

2004

**Kulturarvsstyrelsen
Slotsholmsgade 1
1216 København K
www.kuas.dk**

Museet for Varde By og Omegn

Lundvej 4
6800 Varde

Indholdsfortegnelse

Baggrunden for kvalitetsvurderingen	3
Museets arbejdsgrundlag og formål	4
Samlinger, arkiver og bibliotek	5
Indsamling, erhvervelser, undersøgelser og forskning	6
Konserverings- og bevaringsarbejde	7
Formidling	7
Bygninger og udendørsarealer	8
Museets ledelse og personale	8
Sammenfatning	9

Museet for Varde By og Omegn er et kulturhistorisk lokalmuseum, statsanerkendt efter museumslovens § 15 med følgende ansvarsområde:

“Museet har et kulturhistorisk indsamlingsområde i Blaabjerg, Blåvandshuk, Helle samt Varde kommuner og varetager yderligere arkæologien i Ølgod kommune. Indsamling, registrering, forskning og formidling skal finde sted indenfor den geografiske, tids- og emnemæssige afgrænsning af museets godkendte ansvarsområde.” (Museets vedtægter, § 2).

Museet for Varde By og Omegn er en selvejende institution, der drives på grundlag af en samarbejdsaftale mellem Varde, Blåvandshuk, Blåbjerg og Helle kommuner, der yder tilskud til museet i forholdet 57,5 % 25 %, 12,5 % og 5 %.

Hovedtilskudsyder er således Varde Kommune.

Museets samlede driftsbudget for 2004 er i alt	8.118.000 kr.
Tilskud fra Varde Kommune	1.690.000 kr.
Tilskud fra Blåvandshuk Kommune	600.000 kr.
Tilskud fra Blåbjerg Kommune	354.000 kr.
Tilskud fra Helle Kommune	114.000 kr.
Tilskud fra Ribe Amt	252.000 kr.
Egne indtægter	2.101.000 kr.
Tilskud til arkæologiske undersøgelser	493.000 kr.
Lønrefusioner mv., kommune og stat	307.000 kr.
Statstilskud efter museumslovens § 15	1.277.000 kr.

Museets leder: Ole Faber

Formand for museets bestyrelse: Birgit Schøsler

Baggrunden for kvalitetsvurderingen

Som et led i Kulturarvsstyrelsens resultatkontrakt 2004-2007 med Kulturministeriet skal styrelsen årligt kvalitetsvurdere mindst 15 statsanerkendte museer. Styrelsen udvælger disse museer ud fra kriterier, der sikrer en bred repræsentation. Blandt de udvalgte i 2004 er Museet for Varde By og Omegn, som er valgt dels på baggrund af museets arkæologiske virksomhed, dels fordi museets drift er baseret på en samdriftsaftale.

Styrelsen aftalte den 25. marts 2004 med museet, at kvalitetsvurderingsbesøget ville blive aflagt den 10. juni 2004 (senere flyttet til den 16. juni). Museet fik samtidig tilsendt styrelsens kvalitetsvurderings-spørgeskema, som museet blev anmodet om at returnere udfyldt senest den 7. juni 2004. Museet blev samtidig anmodet om snarest muligt at indsende de publikationer, som museet har udgivet inden for de 4 sidste kalenderår, og som museet selv anser for at være forskningspublikationer. Museernes forskningspublikationer evalueres særskilt af styrelsens faglige råd, og styrelsen finder det hensigtsmæssigt, at dette sker før besøget på museet, således at denne del-evaluering kan indgå i drøftelserne med museet.

Endvidere orienterede styrelsen den 30. marts 2004 borgmester Kaj Nielsen, Varde Kommune, museets hovedtilskudsyder, om, at styrelsen havde besluttet at kvalitetsvurdere Museet for Varde By og Omegn, og forespurgte på denne baggrund, dels om kommunen havde særlige ønsker i denne sammenhæng, dels om kommunens forventninger til museet. Styrelsen opfordrede endvidere Varde Kommune til at inddrage samdriftskommunerne i overvejelserne.

Varde Kommune har ikke besvaret forespørgslen.

Styrelsen har den 7. juni 2004 modtaget museets besvarelse af kvalitetsvurderingsskemaet i elektronisk form og den 10. juni 2004 i papirversion, underskrevet af museets bestyrelsesformand og museets leder.

Museets publikationer er først modtaget i slutningen af juni.

Det har således ikke været muligt at gennemføre en forskningsevaluering forud for besøget på Museet for Varde By og Omegn den 16. juni 2004, og museets publicerede forskning er derfor ikke blevet drøftet i sammenhæng med besøget.

I Styrelsens kvalitetsvurderings-besøg på Museet for Varde By og Omegn den 16. juni 2004 deltog fra styrelsen kontorcheferne Frank Rechendorff Møller og Erik Johansen samt museumskonsulenterne Michael Lauenborg og Morten Lundbæk. Fra museet deltog museets bestyrelsesformand Birgit Schøsler, museumsdirektør Ole Faber og museumsinspektørerne Marian Ploug og Lene B. Frandsen.

I løbet af formiddagen blev først museets udstillinger og magasiner i Blåvandshuk og Blåbjerg kommuner gennemgået. Efter frokost blev museets hoveddomicil og udstillinger i Varde gennemgået og efterfølgende drøftedes museets besvarelse af spørgeskemaet i lyset af de gennemførte besigtigelser.

Nedenstående bringes styrelsens kommentarer, som afspejler styrelsens væsentligste observationer og hovedpunkterne i denne drøftelse. Overskrifter og numre henviser til kvalitetsvurderingsskemaet. Der henvises i øvrigt til museets besvarelse af dette skema. Efterfølgende vil evalueringen af museets indsendte publikationer blive bragt.

1. Museets arbejdsgrundlag og formål

1.4 Museets formål, herunder ansvars- eller virkeområde

Museets ansvarsområde er ikke beskrevet med en sådan detaljeringsgrad, at man derudaf kan aflæse museets særlige opgavevaretagelse inden for netværket af statslige og statsanerkendte museer. Museet angiver blot at have kulturhistoriske indsamlingsområde inden for sit geografiske ansvarsområde, dvs. kommunerne Varde, Blåvandshuk, Blåbjerg og Helle. I sin besvarelse af kvalitetsvurderingsspørgeskemaet uddyber Museet dette med en meget bred opregning af fagområder, som oplyses at blive prioriteret inden for det kulturhistoriske indsamlingsområde.

Anbefaling

Beskrivelsen i vedtægterne af museets ansvarsområde bør udtrykke de væsentligste hovedtræk af museets opgavevaretagelse inden for det samlede museumsnetværk. Museet bør udarbejde forslag til en sådan ansvarsområdeformulering. Museet bør endvidere nøjere overveje sine opregnede, prioriterede fagområder og dels vurdere graden af deres væsentlighed for museets geografiske og kulturhistoriske ansvarsområde, dels foretage en mere uddybet og argumenteret prioritering, som bør ske i lyset af museets faktiske ressourcer. Jfr. hertil anbefalingen til pkt. 3.1. Det kan tilføjes, at museet selv under pkt. 2.8. anfører, at dets største svaghed i relation til samlingerne er den store spredning i fagområder, der ikke lader sig dække på forsvarlig vis med den nuværende bemanding.

1.5 Oprettelse

Museet har, ud over hovedafdelingen i Varde, i alt ti udstillingssteder, fordelt over 3 af de 4 kommuner, der på basis af en samdriftsaftale yder tilskud til museet. Om end 2 af udstillingsstederne er redningsbådsmuseer og dermed af begrænset omfang, er der dog tale om en endog meget betydelig spredning af museets begrænsede ressourcer. Det indebærer drift og vedligeholdelse af en uforholdsmæssig omfattende bygningsmasse, og det indebærer vedligeholdelse og fornyelse af et betydeligt antal udstillinger. Der er ikke i sammenhæng med kvalitetsvurderingen gjort forsøg på at udrede, hvad der er årsag og virkning, jfr. pkt. 1.6 nedenfor, dvs. om spredningen er resultatet af museets egen initiativer eller af fordringer fra de enkelte kommuner, men en så omfattende spredning af museets økonomiske og faglige ressourcer er under alle omstændigheder ikke hensigtsmæssig.

Anbefaling

Museet bør genoverveje sin praksis for udstrakt udstillingsmæssig tilstedeværelse i alle hjørner af sit geografiske ansvarsområde og tilskudsområde. Museet bør foretage en analyse af de faktiske omkostninger ved den nuværende praksis, incl. tidsforbrug og transport, og på denne baggrund udarbejde forslag om en samling på væsentlig færre udstillingssteder. Styrelsen er opmærksom på, at den forestående strukturreform vil kunne være en katalysator for en sådan revision, men revisionen bør ikke afhænge heraf.

1.6 Samdriftsaftaler

Ifølge § 12, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 952 af 27. november 2002 om museer (museumsbekendtgørelsen) kan samdriftsaftaler ikke begrænses til enkelte dele af museet, men skal omfatte de deltagende kommuners tilskud til driften af det samlede museum. Driftstilskud og indtægter kan ikke reserveres enkelte dele af museet, men skal indgå i den samlede virksomhed.

Museets budgetterings og regnskabspraksis respekterer ikke denne forudsætning, eftersom museet opgør såvel indtægter som udgifter efter deres geografiske fordeling inden for de deltagende

kommunale enheder (samt “fælles”). I særdeleshed opregner museet de kommunale tilskud og deraf ‘afledte’ statsligt tilskud, som om det statslige tilskud lod sig opdele således.

Efter museumsbekendtgørelsen er samtlige indtægter og udgifter netop fælles (idet de alle vedrører ‘det samlede museum’), og det er således i klar modstrid hermed at fordele kommunale og statslige tilskud ud på de deltagende kommuner. Det må også understreges, at en antagelse – som formodentlig ligger bag museets praksis – om, at der løbende skal være balance mellem den enkelte deltagende kommunes bidrag til driften af det fælles museum og de aktiviteter, der finder sted i den pågældende kommunes område, ikke er i overensstemmelse med fordringen om, at der netop er tale om driften af et fælles museum.

Det skal bemærkes, at museets samlede bestyrelse og leder den 6. december 2000 har underskrevet en erklæring om, at midler ikke er reserveret museets enkelte afdelinger, og at der er tale om drift af et samlet museum.

Påbud

Museet skal snarest bringe sin praksis i overensstemmelse med museumslovens forudsætninger, således at museet i enhver henseende fungerer som en reel enhed.

Museet oplyser, at de kommunale tilskud normalt fastlægges ved ordinær fremskrivning af foregående års tilskud, og at de årlige budgetforhandlinger med de enkelte kommuner (alene) angår ydelses-forventninger og kommunetilskud (i og fra den pågældende kommune).

Styrelsen må opfatte denne tilkendegivelse som udtryk for, at der uanset en samdriftsaftale, der går tilbage til 1986, aldrig er etableret en reel forståelse om, at kommunerne driver et i egentlig forstand fælles museum, dette uanset at museets bestyrelse, bortset fra en repræsentant for Museumsforeningen for Varde By og Omegn, er udpeget af de deltagende kommuner. I praksis har hver kommune således forhandlet tilskud til og ydelser fra ‘sin’ museumsafdeling.

Museet oplyser videre, at der ingen direkte sammenhæng er mellem museets virksomhed og de kommunale tilskud, dog har museet i de seneste år måttet reducere de udadvendte aktiviteter for at tilpasse niveauet efter de kommunale tilskud.

Museets umiddelbart prisværdige ønske om at imødekomme sine mange ‘herrer’ må antages at medføre en svækkelse af den generelle kvalitet af museets indsats.

Anbefaling

I tråd med at museet bør revidere sin udstillingspraksis, bør museet, og ikke mindst dets bestyrelse, sikre, at museet også i relation til de deltagende kommuner kommer til at fungere som en reel enhed, og ikke en sum af lokalt forankrede afdelinger, der trækkes i fra alle sider. Det er ikke klarlagt, i hvilket omfang museets bestyrelse har forholdt sig til denne problematik, eftersom det umiddelbart kunne forventes, at bestyrelsens sammensætning ville sikre det nødvendige fællessyn på museets virksomhed. Det skal foreslås, at museet ophører med at drøfte sit budget med kommunerne enkeltvis, men tilstræber en samlet budgetbehandling med alle interessenter. Grundlæggende handler det om at tilvejebringe den helt nødvendige forståelse for museumslovens fordringer til en samdriftsaftale med det deraf afledte statstilskud og derigennem opnå en mere hensigtsmæssig drift af museet.

2. Samlinger, arkiver, bibliotek

2.2 Samlinger

Museet registrerer sine samlinger kommuneopdelt.

Anbefaling

Ud over at denne praksis bidrager til den ikke-lovmedholdelige opfattelse af, at der ikke er tale om et samlet museum, jfr. pkt. 1.6. ovenfor, er det vanskeligt at se det hensigtsmæssige i denne praksis, som tilmed kan bidrage til, at samme genstandstype indsamles flere gange for at være repræsenteret i alle kommunerne. Museet bør derfor registrere sin samling i én nummerserie.

3. Indsamling, erhvervelser, undersøgelser og forskning

3.1 Redegørelse for principperne og hovedlinierne i museets egen dokumentationsvirksomhed, forskning, undersøgelser og indsamling

Som svar på kvalitetsvurderingsspørgeskemaets anmodning om en beskrivelse af, af hvilke emner museet foretager forskning og undersøgelser, gentager museet her som ved andre punkter den opregning, museet har givet til pkt. 1.4, – i øvrigt uden at besvare spørgsmålet om omfang. Museet angiver videre, at der ikke er behov for ændring inden for museets satsningsområder.

Museet opfatter sig i betydeligt omfang som et kunstindustrimuseum og fungerer derudover i ikke uvæsentligt grad som kunstmuseum. Der ligger i den betydelige samling, som museets stifter har skabt, en væsentlig historisk forudsætning for denne selvforståelse og praksis, men det er ikke en prioritering, som styrelsen finder tilfredsstillende i forhold nutidens forventninger til museet, ligesom det heller ikke giver det en tilfredsstillende placering i museumsnetværket. Nogle af museets satsninger forekommer endvidere mere båret af tilfældigheder og personligt styrede interesser frem for af en kulturhistorisk betinget nødvendighed ud fra en analyse af museets ansvarsområde.

Anbefaling

Styrelsen finder, at der i høj grad er behov for en revurdering af museets satsningsområder og for en klarere prioritering inden for museets generelle, kulturhistoriske ansvarsområde. Museet er ikke statsanerkendt hverken som kunstindustrimuseum eller kunstmuseum, men som kulturhistorisk lokalmuseum med 'speciale' i sin egne kulturhistoriske udvikling og særpræg.

Museet bør nedprioritere såvel sin stærke satsning på kunstindustri som sin virksomhed som kunstmuseum til fordel for en generel opprioritering af sit kulturhistoriske ansvarsområde. Jfr. hertil anbefalingen til pkt. 1.4.

Det skal tilføjes, at museet under pkt. 3.9 selv angiver, at arbejdstiden ikke leverer tid til forskning. Det er klart utilfredsstillende, eftersom det er en forudsætning for museets statsanerkendelse, at det bedriver forskning. Også for at skaffe råderum til forskning er det nødvendigt, at museet reviderer sin ressourceanvendelse og satsninger.

Forskningsevalueringen bringes som bilag til kvalitetsvurderingsrapporten.

3.2 Samlingernes repræsentativitet

Museet oplyser, at samlingerne afspejler ansvarsområderne, der i sig selv er udledt af samlingerne.

Anbefaling

Styrelsen har forståelse for, at karakteren af museets oprindelige samling, der stammer fra en tid, hvor det var et udbredt ønske at skabe små, lokale kopier af Nationalmuseet, Kunstindustrimuseet eller Statens Museum for Kunst, har trukket lange spor, og at museets ansvarsområder således i en lang periode har været udledt af de eksisterende samlinger, men styrelsen anser ikke samlingerne for at være repræsentative for nutidens forventning til et kulturhistorisk lokalmuseum, der netop ikke går i retning af kopier af de nationale hovedsamlinger. Anbefalingen af en revision af museets ansvarsområde og deraf udledte satsningsområder skal derfor atter gentages her.

3.6 Aktiviteter i rådgivnings- og forvaltningsmæssig sammenhæng

Det er styrelsens vurdering, at museet yder en tilfredsstillende indsats i henseende til varetagelsen af gennemgang af relevant planmateriale med hensyn til såvel forhistorie som nyere tid.

4. Konserverings- og bevaringsarbejde**4.1 Konservering**

og

4.2 Tilsyn med egne samlinger

Museet angiver, at samlingernes bevaringstilstand er rimelig, men at visse genstande, der er vedvarende udstillet, bærer præg af slid. Desuagtet har museet ikke en aftale om regelmæssig gennemgang af samlingerne ved en konservator, uanset at museet er tilknyttet Konserveringstjenesten for Ribe og Ringkøbing Amter. Ej heller har museet fået udarbejdet en bevaringsplan.

Anbefaling

Museet bør aftale en regelmæssig gennemgang af samlingerne med Konserveringstjenesten for Ribe og Ringkøbing Amter. Denne gennemgang bør omfatte såvel samlingerne selv som deres opbevaringsforhold, jfr. pkt. 6.1, og tilrettelægges således, at alle museets samlinger og lokaliteter over en kortere årrække er gennemgået.

5. Formidling**5.2 Udstillinger**

Det skal blot noteres, at museets særudstillingsvirksomhed næsten udelukkende handler om kunst og kunstindustri. Udstillingerne i Blåbjerg Egnsmuseum og Blåvandshuk Egnsmuseum især har en god kulturhistorisk bredde og et udmærket formidlingsniveau. Udstillingen i museets hoveddomicil er uændret stærkt præget af stifterens kunstindustrielle interesser og er kun i meget begrænset omfang formidlet. I betragtning af at museet også har ansvaret for områdets forhistorie, er den nærmest ikke eksisterende arkæologiske udstilling stærkt utilfredsstillende.

Anbefaling

Museet bør iværksætte en planlægning af en total revision af udstillingen i museets hoveddomicil ud fra den anbefalede justering af museets prioriteringer. Den anbefalede justering bør ligeledes afspejles i museets særudstillingsvirksomhed.

5.4 Undervisning

Museet oplyser, at undervisningsområdet er nedprioriteret på grund af personalesituationen, og at amtets skoletjeneste er nedlagt i slutningen af 1980'erne. Museet har ikke eller kun i meget begrænset omfang udarbejdet undervisningsmateriale til skolebrug, men oplyser at levere aktiviteter på anfordring.

Anbefaling

Eftersom personlig formidling er stærkt ressourcekrævende, og museet derfor ville være bedre stillet med færdigt skolemateriale, skal det anbefales, at museet tager spørgsmålet op med kommunerne ved den foreslåede samlede behandling af museets budget, jfr. pkt. 1.6., med henblik på at der enten indbentes en udtrykkelig accept af museets praksis eller afsættes de nødvendige midler til udarbejdelse af relevant undervisningsmateriale i samarbejde med skolerne.

5.5 Publikationer

Det skal noteres, at museet udgivervirksomhed når i betydelige oplag, og at museet gennem denne virksomhed, som i et vist omfang er tilknyttet særudstillingsvirksomheden, skaffer sig en væsentlig egenindtægt. Dette er rosværdigt, men det må dog indgå i overvejelserne, at en betydelig del af museets faglige ressourcer må antages at medgå til publikationsvirksomhed, som ligger uden for, hvad der efter styrelsens opfattelse er museets kerneområder.

Evalueringen af museets forskning er vedhæftet som bilag.

6. Bygninger og udendørsarealer

6.1 Generel beskrivelse af bygningerne

Museet oplyser, at magasinerne er af varierende kvalitet, enkelte velegnede, adskillige mindre egnede. Styrelsen kan, efter at have besøgt museets lokaler, tilslutte sig denne beskrivelse og yderligere tilføje den observation, at museet synes at prioritere sin publikationsvirksomhed (boglager mv.) højere end museumsgenstandene, eftersom publikationer og kioskarer generelt har bedre opbevaringsforhold.

Anbefaling

Museet bør udarbejde en handlingsplan for tilvejebringelsen af tilfredsstillende magasinforhold.

6.4 Sikkerhed

Museet oplyser, at der ikke holdes brandøvelser, og at den brandpræventive hygiejne og reglerne for udførelse af brandfarligt arbejde ikke er tilstrækkelige, samt at personaleinstruktionen er utilstrækkelig.

Anbefaling

Museet bør bringe disse mangler i orden og sørge for, at øvelser og instruktion indarbejdes som en tilbagevendende rutine.

9. Museets ledelse og personale

9.1 Bestyrelse

Til spørgsmålet om, hvorledes bestyrelsen forestår den fortsatte udvikling af museets målsætning og strategi, oplyses det, bestyrelsen i de sidste 5 år har beskæftiget sig med museets økonomi og stort set ikke andet. Og til det opfølgende spørgsmål, om hvornår bestyrelsen senest har haft en generel drøftelse af museets rolle og opgaver og af museets faktiske varetagelse af disse, herunder af museets ressourcemæssige muligheder, oplyses det, at den nuværende bestyrelse ikke har drøftet museets rolle og opgaver, idet de økonomiske problemer har haft altoverskyggende vægt, men, tilføjes det, bestyrelsen er klar over, at museets økonomiske ressourcer er utilstrækkelige.

Og det oplyses videre, at bestyrelsen ikke er indgået i en dialog med de kommunale tilskudsgivere om disses forventninger til museets rolle og placering i lokalsamfundet, idet den siddende bestyrelse stort set har koncentreret sig om de økonomiske problemer.

Styrelsen anerkender museets økonomiske vanskeligheder, men finder desmere, at det på denne baggrund vil være hensigtsmæssigt at iværksætte de forespurgte overvejelser og drøftelser.

Anbefaling

Det er bestyrelsens ansvar, at der på oplæg fra museets leder gennemføres en drøftelse med henblik på en revision af museets overordnede målsætning, som anført under pkt. 1.4, 3.1 og 3.2, og i sammenhæng hermed udarbejdes alternative ressourcensatte planer for museets virksomhed med henblik på i første række en overordnet drøftelse i museets bestyrelse og efterfølgende en drøftelse og beslutning i samdriftsaftale-kommunerne, således at der på grundlag af en klar målsætning tilvejebringes balance mellem museets tilskud og museets fastlagte opgaver (og dermed også en fælles vedtagelse af, hvad museet ikke skal anvende ressourcer på).

Det skal tilføjes, at styrelsen finder det hensigtsmæssigt, at museets leder med hver ny bestyrelse gennemgår og drøfter museumsloven, museumsbekendtgørelsen og ICOM's etiske regler. Styrelsen anser disse love og regler for at være en nødvendig del af grundlaget for overvejelserne om museets virksomhed.

9.9 Efter- og videreuddannelse

Museet oplyser, at på grund af dårlig økonomi har ingen medarbejdere deltaget i efter- eller videreuddannelse inden for de sidste to år. Ud fra tidens generelle forventning om løbende efter- og videreuddannelse af personalet, er det klart utilfredsstillende, at der ikke er afsat midler hertil i museets budget.

Anbefaling

Der bør ud fra en langsigtet prioritering af efter- og videreuddannelsebehovet afsættes midler hertil i museets budget.

Endvidere bør museets leder regelmæssigt gennemgå og drøfte museumsloven, museumsbekendtgørelsen og ICOM's etiske regler med medarbejderne.

Sammenfatning

Denne punktvis gennemgang yder utvivlsomt ikke Museet for Varde By og Omegn fuld retfærdighed. Der er ingen tvivl om, at museet(s personale) yder en endog meget stor indsats. Der er heller ingen tvivl om, at museets betydelige særudstillingsvirksomhed giver det stor synlighed og dermed opbakning i lokalsamfundet. Museet yder også en væsentlig og større indsats inden for

den generelle kulturhistorie, end det ved de ovenstående kommentarer er kommet til udtryk. Dette gælder ved de udmærkede udstillinger i Blåvandshuk og Blåbjerg Egnsmuseer, og det gælder eksempelvis ved varetagelsen af særsamlingen omkring flygtningelejren i Oksbøl efter 2. verdenskrig. Men det ændrer ikke ved den omstændighed, at hovedkræfterne bliver sat ind på snævre kunstindustrielle og kunsthistoriske områder, og selv om der kan argumenteres for, at nogle af disse satsninger giver stor publikumsbevågenhed i forhold til de medgåede ressourcer, ændrer det ikke i, at disse begrænsede ressourcer kunne have anvendt anderledes. Og at Museet for Varde By og Omegn med den aktuelle praksis ikke i tilstrækkelig grad er en forskningsinstitution og ikke i det ønskelige omfang kan siges at udfylde sit naturlige ansvarsområde i netværket af statslige og statsanerkendte museer.

21. juli 2004

Morten Lundbæk
museumskonsulent