

NOTAT

20. juni 2013

Kommenteret høringsnotat om udkast til forslag om lov om mediestøtte

Kulturstyrelsen sendte den 2. maj 2013 et udkast til forslag til lov om mediestøtte i høring med frist til torsdag den 30. maj 2013.

Formålet med lovudkastet er at skabe grundlag for en ny støtteordning til trykte og skrevne internetbaserede nyhedsmedier, herunder indhold via apps og tablets, som skal afløse de nuværende distributions- og projektstøtteordninger til dagblade og dagbladslignende publikationer.

I alt 48 organisationer m.v. har afgivet høringssvar, jf. bilag 1.

I det følgende redegøres for hovedbemærkningerne i de modtagne høringssvar og Kulturministeriets kommentarer hertil. Forslag til sproglige og redaktionelle forbedringer eller lignende er ikke gengivet. Forslag til ændringer for så vidt angår Bladpuljen vil ikke blive medtaget i denne sammenhæng, da Bladpuljebekendtgørelsen vil blive sendt i særskilt høring.

Der henvises herudover i det hele til de vedlagte høringssvar.

Ingen bemærkninger:

Advokatrådet, Danske Universiteter, Forbrugerombudsmanden og Samarbejdsforum for danske lyttende- og seerorganisationer (SLS).

1. Generelle bemærkninger

Forslaget om lov om mediestøtte hilses generelt velkomment. Der er umiddelbart i de indkomne høringssvar en positiv indstilling over for, at støtteordningen omlægges fra distributionsstøtte til støtte til redaktionelt indhold uanset platform, ligesom der gives mulighed for, at internetmedier nu også kan komme i betragtning til mediestøtte.

I en del af høringssvarene bemærkes det dog, at lovudkastet og bemærkninger primært afspejler det trykte omnibusmediemarked, og det fremhæves, at en stor del af originaljournalistikken sandsynligvis fremover vil komme fra nichemedier og emneportaler, hvorfor det forventes, at mediebrugerne i stadig stigende grad vil sammensætte deres medieforbrug.

Kulturministeriets kommentarer:

Bemærkningerne giver ikke anledning til, at der skal foretages ændringer i de grundlæggende principper i lovudkastet.

2. Konkurrenceforhold

Dansk Magasinpresses Udgiverforening har fremført, at momsområdet ikke er berørt i den foreslåede lovgivning, hvorfor magasinerne og fritstående internetmedier stilles ringere i konkurrencen med dagbladene, som også har internetudgaver og magasinlignende udgivelser. DI ITEK, Grafisk Arbejdsgiverforening, Altinget, Dknyt og Aller Media har fremført tilsvarende synspunkter.

Det fremhæves tillige af Interessenetværkene for interaktive medier (FDIM) og for Interessentnetværket Specialmedierne (Specialmedierne), at magasinportaler og nichemedier skal kunne få direkte mediestøtte på lige fod med omnibusmedier og disses portaler, idet der konkurreres om de samme brugere. Det påpeges, at en ligestilling af omnibusmedier og nichemedier vedrører flere af adgangskriterierne, så som en bred kreds af brugere, krav om kulturelt stof samt ejerskabskriterierne. FOA, Avisen.dk og TV 2/DANMARK A/S finder også, at ejerskabskriterierne skaber ulige konkurrenceforhold, jf. nedenfor under ejerskab.

Søndagsavisen A/S har fremført, at lovudkastet lægger op til en forskelsbehandling af betalte aviser og gratisaviser på grund af kravene om levering på ens vilkår i hele landet samt om mindst 50 pct. redaktionelt stof. Søndagsavisen A/S finder, at det er nødvendigt, at der er mellem 55 pct. og 65 pct. annoncer i en gratisavis, for at økonomien kan balancere, og at distribution uden for trafiksystemerne eller de udvalgte husstandsomdelingsområder er uforholdsmæssigt dyrt for en gratisavis.

Berlingske Media anfører, at den permanente supplementsordning for de trykte medier virker konkurrenceforvridende ved at tilgodese visse medier frem for andre, hvorfor den bør udfases over 3 år.

Kulturministeriets kommentarer:

Dagbladenes 0-moms ordning indgår ikke som en del af den politiske aftale om mediestøtten.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovudkastet.

3. Levende billeder og lyd

Producentforeningen, Magasinet ATLAS, Third Ear og Batavia Media ApS anfører, at det forhold, at den nye mediestøtteordning er reserveret til skrevne internetmedier, kan virke konkurrenceforvridende. Endvidere finder medieforsker Erik Nordahl Svendsen, at betingelsen giver asymmetri mellem de private medier og DR, og at betingelsen kan give anledning til vilkårlige afgørelser, når det skal vurderes om eventuel lyd og billeder understøtter tekstindholdet og dermed ikke diskvalificerer mediet fra støtte.

Producentforeningen tilføjer, at udelukkelse af medier, der består af billeder og lyd fra den nye mediestøtteordning er utidssvarende og i modstrid med aftalen mellem regeringen og Enhedslisten. Batavia Media ApS har tilsvarende synspunkt.

FDIM, Specialmedierne, Dansk Magasinpresses Udgiverforening og DI ITEK fremfører, at de internetbaserede medier åbner for anderledes brug af medieindhold fremover ved nye kombinationer af skrevne ord, levende billeder m.m., hvorfor det anbefales at fjerne ordet ”skrevne” foran internetmedier. Magasinet ATLAS og Third Ear har tilsvarende synspunkt. Third Ear anfører videre, at begrænsningen er i modstrid med selve ideen med Innovationspuljen. Dansk Journalistforbund gør særligt opmærksomhed på, at netbaserede publicistiske medier i stadig højere grad integrerer lyd og billeder, hvilket der især bør være opmærksomhed på i forhold til Innovationspuljen.

Boxer TV A/S fremhæver, at kravet bidrager til, at ordningen hurtigt forældes, og udviklingen bør følges og ordningen tilpasses i forhold hertil. Dansk Journalistforbund har tilsvarende synspunkt men anerkender, at den delvis platformneutrale model forudsætter en adskillelse af støtte til skriftbaserede medier og radio og tv.

Kulturministeriets kommentarer:

Der lægges ikke op til at udvide ordningen til audiovisuelle internetbaserede nyhedsmedier. Lovudkastet giver mulighed for at støtte skrevne internetbaseret nyhedsmedier, der primært består af tekstindhold. Billeder og lyd, eventuelt i form af videoindslag kan indgå, hvis det understøtter tekstindholdet. Billeder og lyd kan således ikke i sig selv udgøre det indhold, der er en forudsætning for at opnå tilskud i henhold til loven.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovudkastet. Støtteordningen evalueres tre år efter lovens ikrafttræden blandt andet i lyset af udviklingen på mediemarkedet.

4. Kriterierne for tildeling af støtte

4.1 Kultur

Aller Media, Grafisk Arbejdsgiverforening, FDIM, Specialmedierne, Dansk Magasinpresses Udgiverforening og Forbrugerrådet kan ikke tilslutte sig, at den kulturelle vinkel indgår i kravet til det redaktionelle stof i alle støtteberettigede medier. De anbefaler derfor, at Mediestøtteudvalgets formulering om, at det redaktionelle stof primært skal omhandle politiske og samfundsrelaterede emner. Alternativt foreslår FDIM, Specialmedierne og Forbrugerrådet at tilføje et ”eller” til lovteksten for så vidt angår de kulturelle temaer. Forbrugerrådet finder det uhensigtsmæssigt, at støtteordningen kan få indflydelse på stofvalget i et publicistisk medie.

Avisen.dk anfører, at indholdskravet om kulturelt stof ikke er i overensstemmelse med intentioner i Mediestøtteudvalgets rapport. Ifølge Avisen.dk tages der ikke

tilstrækkeligt højde for, at publicistisk kvalitet med høj demokratisk værdi i stigende grad leveres af nichemedier. Avisen.dk finder tillige, at hvis kravet fastholdes, kan det føre til ændrede koncepter og uhensigtsmæssige prioriteringer, der bl.a. vil udvande de enkelte mediers profil.

Licitationen Byggeriets Dagblad finder, at lovudkastets krav om bred kulturel dækning er at gå for vidt, og finder, at der vil skulle ske en tolkning af, hvad der er kultur, og hvad der ikke er kultur, idet der ellers er risiko for, at smagsdommeri bliver afgørende for tildeling af støtte.

Dagbladene og Altinget.dk er enige i, at det redaktionelle stof primært skal behandle politiske, samfundsrelaterede og kulturelle emner. Altinget.dk finder dog, at sport, bolig, rejse og madstof ikke bør tælle med.

Danske Fagmedier, DITEK, Motormagasinet og Samvirke finder, at kultur såvel som politik og samfundsforhold generelt skal fortolkes så bredt som muligt for ikke at komme til at sætte uhensigtsmæssige begrænsninger for mediestøtten.

Dagbladet Børsen påpeger, at der er usikkerhed omkring definitionen ”kulturelle temaer” og ønsker, at kriteriet præciseres, således at det enten direkte står, at der ingen ændring er i vurderingen af kriteriet eller, alternativt, hvis kriteriet skal forstås anderledes, at det ledsages af beskrivelse af mængdekrav og form.

Kulturministeriets kommentarer:

Kulturministeriet finder, at et nyhedsmedie i lighed med de gældende krav skal behandle kulturelle temaer for at kunne modtage støtte. Det bemærkes, at der stilles relativt begrænsede krav for så vidt angår omfang m.v. af det kulturelle stof. Bemærkningerne har ikke givet anledning til at foretage ændringer i lovudkastet.

4.2 Ejerskab

Arbejderen finder det tilfredsstillende, at det tidligere forslag om, at partiejede nyhedsmedier ikke skulle kunne modtage mediestøtte, er fjernet.

Dagbladene finder, at grænsen for arbejdstager-, arbejdsgiver- og brancheorganisationers ejerskabsandel af et medie fjernes, så at der ikke kan gives støtte til medier, der har tilknytning til denne form for organisationer uanset størrelsen af ejerskabet.

Dansk Journalistforbund, Avisen.dk, FOA, Ingeniørforeningen IDA, FDIM og Specialmediernes anfører, at ejerskabskriteriet – hvorefter der ikke kan gives støtte til nyhedsmedier, hvor en arbejdstager-, arbejdsgiver- eller brancheorganisation ejer to tredjedele eller mere – strider imod mediestøttens formål om at fremme et alsidigt og mangfoldigt udbud af nyheder.

Avisen.dk, FOA, FDIM og Specialmedierne finder, at kriteriet skaber et uheldigt konkurrenceforhold. FOA, FDIM og Specialmedierne finder, at kriteriet er diskriminerende.

Avisen.dk påpeger, at lovudkastet savner konsekvens og sammenhæng, idet der samtidig er åbnet op for, at nyhedsmedier, der er partiejede, kan opnå mediestøtte.

TV 2/DANMARK A/S finder det problematisk, at der ikke ydes tilskud til nyhedsmedier, der ejes helt eller delvist af offentlige institutioner, offentligt finansierede selskaber eller lignende, idet det alene er de formelle ejerforhold, der dermed afgørende for, om et medie kan opnå støtte eller ej. TV 2/DANMARK A/S finder, at det i stedet bør være afgørende, hvorledes et medie, der i øvrigt opfylder kriterierne for støtte, er finansieret. TV 2/DANMARK A/S finder, at bestemmelsen er konkurrenceforvridende og i strid med mediestøttens formål.

Kulturministeriets kommentarer:

Kulturministeriet anerkender, at nyhedsmedier ejet med to tredjedele eller mere af arbejdsgiver-, arbejdstager- eller brancheorganisationer også kan publicere meriteret indhold om faglige emner, der er af relevans for den brede offentlighed. Ministeriet lægger imidlertid fortsat vægt på, at mediet har en vis uafhængighed af bl.a. enkelte gruppers særinteresser.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til at foretage ændringer i lovudkastet.

4.3 Årsværk

Antal redaktionelle årsværk

Dagbladene påpeger, at et medie som minimum skal have fem redaktionelle medarbejdere for at kunne give det redaktionelle stof tyngde nok. Endvidere anfører Dagbladene, at der er risiko for, at et mindstekrav på tre redaktionelle medarbejdere vil betyde, at mange små medier kan opnå støtte, hvilket vil reducere ordningen for de øvrige. Resultatet vil ifølge Dagbladene være, at en del af produktionsstøtten gives til medier, der selv på kort sigt ikke er økonomisk bæredygtige.

Samsø Posten finder, at kravet er vilkårligt og uden relevans for avisens redaktionelle virke med den begrundelse, at Samsø Postens 1,8 redaktionelle årsværk fuldt ud er i stand til at efterleve hensigten med produktionsstøtten, bl.a. fordi øvrige medarbejdere og ejere er med til at sikre et fagligt fællesskab. Bladet ønsker på den baggrund en dispensationsmulighed.

Ulønnede årsværk

Dagbladene anfører, at det kan være konkurrenceforvridende at medtælle ulønnede årsværk, da det vil være svært for de medier, der har en lønnet stab at konkurrere med de medier, som i høj grad benytter sig af frivillig arbejdskraft, samt at det vil udtynde produktionsstøtten for de medier, der producerer nyheder med betalt arbejdskraft. Dansk Journalistforbund stiller sig kritisk over for

medregning af ulønnede årsværk med den begrundelse, at det reducerer den redaktionelle kapacitet.

Netavisen Modkraft.dk påpeger, at værdien af de ulønnede årsværk skal kunne udløse tilskud.

Sammensætning af årsværk

Korrespondenterne påpeger, at deres forretningsplan bygger på, at alt indhold skal produceres af freelancere for at sikre bredde i indholdet og for at kunne afdække mange egne af verdenen, hvorfor de anbefaler, at freelancejournalister kan medregnes i årsværk på lige fod med ulønnet arbejdskraft.

Forbrugerrådet har udtrykt usikkerhed om omfanget af grupper af medarbejdere, der kan betragtes som redaktionelle årsværk. De ønsker at slå fast, at medarbejdere, der arbejder fuldtid på mediet indgår i årsværkoptagelsen, uanset om de er journalister, testmedarbejdere, researchere etc.

Kulturministeriets kommentarer:

Kulturministeriet finder ikke, at bemærkningerne giver anledning til ændringer i lovudkastet.

4.4 Andet vedrørende adgangskriterier

Specialmedierne, Danske Fagmedier, DI ITEK, Licitationen, Motormagasinet og Samvirke anfører, at de ønsker indholdskriterierne defineret så bredt som muligt, og at forståelsen af, hvad der er politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer bliver tolket bredt og ikke ud fra, hvordan traditionelle medier dækker disse temaer.

Søndagsavisen finder, at kriteriet om, at mediet skal have et indhold, hvor mindst halvdelen er redaktionelt stof, bør afskaffes, da økonomien i en gratisavis er skruet sådan sammen, at over halvdelen af avisen skal være annoncer, for at annonceindtægterne kan betale for det journalistiske indhold, tryk og distribution. Med kravet udelukkes ifølge Søndagsavisen gratisavisere reelt fra at få støtte.

Professor Frands Mortensen ønsker ligeledes kriteriet udeladt, idet han finder det unødigt diskriminerende og irrelevant i forhold til det overordnede formål med støtten om at fremme et alsidigt og mangfoldigt udbud af nyheder.

Dagbladene påpeger i forhold til kriteriet om selvstændigt journalistisk bearbejdet indhold med henblik på offentliggørelse i det pågældende nyhedsmedie, at arkivstof ikke bør kunne medregnes til egenproduktion mere end en gang.

Medieforsker Erik Norddahl Svendsen anfører, at de artikler, der medtælles som selvstændigt journalistisk bearbejdede, bør ligge inden for de politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer.

Berlingske Media finder det uhensigtsmæssigt, at der i lovudkastet ikke er et specifikt krav til, at et nyhedsmedie skal have abonnenter for at kunne komme i

betragtning til støtte, hvilket Berlingske Media finder, vil åbne op for muligheden for, at der gives støtte til medier med få læsere, ingen abonnenter, lille annonceandel, men med relativt store redaktionelle omkostninger.

Altinget giver i sit høringssvar udtryk for, at mediestøtten kun bør gives til medier, der udgives på dansk eller et andet officielt EU-sprog.

Dagbladene har anført, at Post Danmark har indført differentierede priser på distribution i forhold til by og land, hvilket kan medføre, at det kan blive uforholdsmæssigt dyrt at distribuere enkelte trykte udgaver i få eksemplarer til visse dele af landet. Medierne bør derfor ifølge Dagbladene have mulighed for at henvise sådanne brugere til en elektronisk udgave af mediet, uden at mediet dermed mister muligheden for mediestøtte.

Kulturministeriets kommentarer:

Kulturministeriet kan bekræfte, at indholdskriterierne skal fortolkes bredt og finder ikke anledning til at ændre i lovudkastet. Ministeriet skal i øvrigt bemærke, at når der i lovudkastet indgår en bestemmelse om, at mediet skal leveres eller stilles til rådighed i hele landet på ens vilkår for brugerne, og at mediet skal være tilgængeligt for alle eventuelt mod betaling, skyldes det en hensigt om, at der ikke skal være forskel i prisen i forhold til, hvor brugerne måtte bo.

5. Udregning af tilskud – redaktionelle omkostninger

Aller Media, Dansk Magasinpresses Udgiverforening, Altinget og Grafisk Arbejdsgiverforening foreslår, at støtten udmåles på baggrund af det meriterede stof frem for de samlede redaktionelle omkostninger. Dermed sikres en mere ligelig konkurrence om magasinstof som bil, bolig, rejse, sport, mode og mad.

Dansk Journalistforbund fremfører, at der ikke bør tildeles støtte til det samme stof mere end én gang samt anbefaler et concernloft, som foreslået af Mediestøtteudvalget for at sikre spredning af støtten på flere ejere og dermed understøtte pluralismen.

Modkraft.dk påpeger, at civilsamfundsmedier i høj grad bæres af ulønnet arbejdskraft. Dermed bliver de samlede redaktionelle omkostninger små, og tilskud vil af samme grund ikke kunne opnås. For at imødegå dette foreslår Modkraft.dk at indregne værdien af frivillige årsværk i de redaktionelle omkostninger med baggrund i den gennemsnitlige journalistløn på området.

Specialmediernes finder til gengæld, at der ikke bør gives støtte til ikke-professionelle medier, som udelukkende bruger ulønnet arbejdskraft.

Foreningen af Danske Videnskabsredaktører finder det uhensigtsmæssigt at anvende de redaktionelle omkostninger som mål for den redaktionelle indsats, idet kun all-round forfattere som journalister vil blive støttet og ikke eksperter såsom forskere.

Kulturministeriets kommentarer:

Kulturministeriet finder, at udmålingen af støtten skal ske på baggrund af omkostningerne til at producere politisk, samfundsrelateret og kulturelt stof, idet dette understøtter formålet med mediestøtten. Et medie kan højest opnå 35 pct. af de redaktionelle omkostninger i støtte. Der vil således være 65 pct. af indholdsproduktionen, som skal betales af mediet. Det vurderes desuden, at en opdeling af redaktionel tid anvendt på støtteberettiget produktion og ikke-støtteberettiget produktion vil kræve indførelse af tidsregistreringssystemer eller tilsvarende i branchen, hvorfor et udmålingskriterium som foreslået efter ministeriets opfattelse vil pålægge branchen unødige administrative byrder.

Ministeriet er ligeledes af den opfattelse, at for at der kan blive tale om kompensation for afholdte redaktionelle omkostninger, må der have været omkostninger forbundet med den redaktionelle produktion. Ulønnet produktion vil således ikke kunne kompenseres, uanset om der er tale om forskere eller andre skribenter.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovudkastet.

6. Supplementsordning

Generelt er der en accept af, at der skal ydes supplerende tilskud til skrevne internet baserede nyhedsmedier med det mål at fremme alsidigheden i medieudbuddet.

Dansk Journalistforbund påpeger, at supplementsordningen er med til at understøtte medier, som ikke har de samme kommercielle muligheder for at sikre en stærk annoncemedfinansiering for det enkelte medie som de traditionelle kommercielle medier.

Altinget påpeger, at supplementsordningen, ud fra et lighedsprincip medier imellem, bør ses som en helhed, og at puljestørrelsen til fritstående medier bør øges i takt med, at disse medier omfangs- og antalmæssigt udgør en større andel af det samlede mediebillende. Avisen.dk har tilsvarende bemærkninger. Modkraft.dk ønsker også puljen for internetbaserede medier øget ved at overføre flere midler fra hovedordningen til supplementsordningen. Dette begrundes af Modkraft.dk med, at det ikke er muligt at opfylde hensigten med puljen med de midler, som er afsat på nuværende tidspunkt. Formålet med ordningen bør ifølge Modkraft.dk tydeliggøres, så det kommer til at fremgå, at målet er at yde støtte til ikke-kommercielle internetbaserede civilsamfundsmedier, hvis nyhedsformidling har særlig betydning for den politiske og demokratiske debat.

Dknyt ønsker, at formuleringen ”skrevne internetbaserede nyhedsmedier, som ikke har samme ejer eller udgiver som et andet nyhedsmedie, der direkte eller indirekte

...” ændres til ”skrevne internetbaserede nyhedsmedier, som ikke er ejet af et andet nyhedsmedie, der direkte eller indirekte ...”. På den måde præciseres, at der ikke kan ydes tilskud til internetmedier, der er ejet af subsidierede mediehus. Dknyt finder, at de dermed ligestilles med dagbladene momsmæssigt.

Arbejderen påpeger, at kravet om en dækningsgrad på mindst 0,1 pct. i 6 ud af 11 bladkredse er et kriterium, som er svært at honorere for blade med små oplag. Arbejderen foreslår, at definitionen i stedet ændres til, at bladet er landsdækkende, hvis bladet har abonnemeter i alle 11 bladkredse, og ingen bladkreds udgør mere end 60 pct. af de samlede abonnemeter. Samsø Posten ønsker også kravet om at være landsdækkende ændret, da bladet ikke kan opfylde kriteriet pga. dets begrænsede oplag.

Sjællandske Medier anfører, at supplementsordningen også bør omfatte lokalforankrede dagblade, som Mediestøtteudvalgets rapport lægger op til.

Berlingske Media påpeger, at ordningen er konkurrenceforvridende.

Kulturministeriets kommentarer:

Ordningen til små landsdækkende blade er en del af den gældende ordning, som er godkendt af EU. Kulturministeriet finder ikke, at bemærkningerne giver anledning til at foretage ændringer i lovudkastet.

7. Innovationspuljen

I alle høringssvar vedrørende innovationspuljen udtrykkes der tilfredshed med, at puljen både kan tildeles trykte og internetbaserede nyhedsmedier.

Third Ear og Dansk Journalistforbund finder, at det også i mindre omfang bør være muligt at inddrage projekter med lyd og levende billeder på nettet. TV 2/ DANMARK A/S ønsker innovationsstøtte til nyhedsmedier, der ejes helt eller delvist af offentlige institutioner eller af offentligt finansierede selskaber. Dagbladsnævnet udtrykker ønske om, at støtte til forundersøgelser ikke begrænses til ansøgninger om etableringsstøtte men også omfatter udviklingsstøtte.

Korrespondenterne ønsker puljen udvidet til også at omfatte medier, der allerede er i en etableringsfase, så de ikke risikerer hverken at kunne modtage etablerings- eller udviklingsstøtte. Magasinet ATLAS og Zetland finder, at puljen kun bør støtte nye, selvstændige medievirksomheder, som ikke i forvejen modtager produktionsstøtte.

Dagbladsnævnet og Magasinet ATLAS finder egenfinansieringskravet uhensigtsmæssigt. Dagbladsnævnet finder, at det vil begrænse støttemulighederne til medier i økonomiske vanskeligheder. Magasinet ATLAS påpeger, at fokus må være at sikre indholdsmæssig innovation snarere end forretningsmæssig innovation, og anfører i forlængelse heraf, at støtten til de enkelte projekter må være anseelig, og at egenfinansieringskravet bør nedsættes fra 60 til 40 pct.

Modkraft.dk foreslår, at der overføres midler fra produktionsstøtten til Innovationspuljen, og at puljen opdeles i tre beløb til henholdsvis eksisterende medier, nye medier og ikke-kommercielle civilsamfundsmedier.

Korrespondenterne anfører, at støtten til den fysiske etablering i form af lokaler, fremstillingsanlæg m.m. vægter uforholdsmæssigt højt i forhold til, hvad der er brug for som nyetableret internetmedie.

Danske Fagmedier ønsker, at fagmedierne skal kunne få del i udviklingsstøtten.

Kulturministeriet kommentarer:

Kulturministeriet finder, at kredsen af potentielle støttemodtagere fra Innovationspuljen også bør kunne omfatte projekter, hvori der i mindre grad indgår audiovisuelle elementer, blot der overordnet er tale om et skrevet internetbaseret nyhedsmedie. Ligeledes finder Kulturministeriet, at der fra Innovationspuljen skal kunne ydes støtte til forundersøgelser både til ansøgninger om etableringsstøtte og om udviklingsstøtte. Lovudkastet vil i forlængelse heraf blive tilrettet i overensstemmelse hermed. Herudover finder Kulturministeriet ikke anledning til at foretage ændringer i lovudkastet.

8. Opmåling

Dansk Journalistforbund anbefaler at ændre kriteriet om, at mindst en sjettedel af det samlede indhold skal være selvstændigt journalistisk bearbejdet med henblik på offentliggørelse i det pågældende nyhedsmedie, til i stedet at være en tredjedel af det redaktionelle stof som i dag. Det vil ifølge Dansk Journalistforbud være enklere at opmåle, idet det på den måde undgås at foretage opmålinger af annoncer på internetsider, hvor annonceringen har en anden karakter end i de trykte medier. Dansk Journalistforbund påpeger, at deres anbefaling er i tråd med de gældende regler og Mediestøtteudvalgets anbefalinger.

Avisen.dk påpeger, at mange nyhedssider har en form for nyhedsrulle, der opdateres løbende, og hvor nyheder kommer fra et nyhedsbureau. Nyhedsrullen har den fordel, at den er med til skabe dynamik og trafik på siden, men den udgør samtidig en stor andel af det redaktionelle stof, hvorved visse medier kan have svært ved at opfylde kriteriet om selvstændigt journalistisk indhold. Videre påpeger Avisen.dk, at der er en udfordring i at måle annoncer, herunder særligt pop-up annoncer, hvis areal typisk er tilpasset den mængde browserareal, der er til rådighed for brugeren, ligesom de typisk er frekvensstyrede og dermed ikke altid er en del af brugerens oplevelse på siden.

Kulturministeriets kommentarer:

Ændringen af kriteriet om andelen af selvstændigt journalistisk bearbejdet indhold er foretaget med henblik på ikke at stille nyhedsmedier med en høj andel af redaktionelt stof dårligere end de øvrige medier. Dette er tilfældet, hvis andelen udregnes med udgangspunkt i det redaktionelle stof frem for det samlede indhold.

9. Øvrigt

Berlingske Media påpeger, at det har stor betydning for branchen, at der er fuld klarhed over vilkårene for efterlevelse af lovudkastets bestemmelser. Som det foreligger nu, er lovudkastet ikke ifølge Berlingske Media detaljeret nok, hvilket vil betyde, at det nedsatte Medienævn skal foretage et skøn i mange sager, hvilket vil give Medienævnet en uhensigtsmæssig magt. Berlingske Media ønsker derfor klarhed i forhold til en række bestemmelser, så der bliver klarhed over vilkårene for udbetaling af tilskud, præcisering af begrebet ”selvstændigt medie” samt klarhed over, hvad der indgår i opgørelse af redaktionelle omkostninger, herunder muligheden for at medregne ulønnede medarbejdere. Endelig påpeger Berlingske Media, at det er uhensigtsmæssigt, at vilkårene og fordelingskriterierne for overgangsordningen udelukkende er beskrevet i de specielle bemærkninger.

Dagbladene påpeger, at lovtæst og bemærkninger bør præciseres, så nævnet skal foretage færrest mulige subjektive vurderinger.

Dagbladsnævnet ønsker en præcisering af de skønsmæssige kriterier, så det bliver nemmere for ansøgerne at vurdere, hvilke krav de skal opfylde, lige som det vil give Medienævnet et mere sikkert grundlag at træffe afgørelser ud fra.

Medieforsker Erik Norddahl Svendsen finder, at begrebet ”alsidighed” skal præciseres, så det fremkommer tydeligt, at det relaterer sig til, at mediet enmæssigt skal indeholde både politiske, samfundsrelaterede og kulturelle emner, og at der ikke er tale om begrebet journalistisk balance, som indebærer, at alle parter i en sag skal have mulighed for at medvirke eller blive behandlet i en given sag.

Professor Frands Mortensen finder formålsparagraffen bør omformuleres i forhold til kravet om antallet af medier og hvilken holdning, et medie udtrykker.

Korrespondenterne opfordrer til, at det gøres mere klart, hvordan Medienævnet skal forholde sig til etableringsstøtten til internetmedier, som allerede er i en etableringsfase. Mediet påpeger, at det vil virke i strid med lovens hensigt, hvis nyopstartede medier ikke vil kunne opnå støtte, fordi de falder ned mellem to stole – etableringsstøtten og produktionsstøtten.

Kulturministeriets kommentarer:

Kulturministeriet finder ikke anledning til at foretage ændringer i lovudkastet. Medienævnet vil i sin praksis udmønte reglerne som de fremgår af lov, bemærkninger og bekendtgørelse.

10. Medienævnets sammensætning

Magasinhusene, Dagbladene, FDIM og Specialmedierne finder, at det er vigtigt at Medienævnet kommer til at rumme ekspertise om de forskellige dele af

medieverdenen. Dagbladene, FDIM og Specialmediernes anbefaler, at nævnet sammensættes, således at der er tre medierepræsentanter med ekspertise henholdsvis for dagblade, specialmedier og internetmedier.

Third Ear og Zetland foreslår begge, at der eksempelvis nedsættes et underudvalg, der står for tildeling af midler i Innovationspuljen, og at medlemmerne i dette udvalg vil kunne udvælges på baggrund af deres ekspertise indenfor innovative tiltag i journalistikken, hvormed det sikres, at støtten udelukkende gives med øje på graden af nytænkning, uprøvede innovationsmuligheder og fremtidsorienterede løsninger.

Korrespondenterne anfører, at der i Medienævnet bør sidde en repræsentant, der har internetmediernes udvikling som speciale, idet de finder, at det er uhensigtsmæssigt, at det kun er repræsentanter fra den etablerede branche, der skal bedømme nye koncepter og ideer.

Magasinet ATLAS foreslår, at der i nævnet skal være mindst én person med erfaring inden for innovation på medieområdet og tilsvarende kompetencer indenfor bedømmelse af den indholdsmæssige kvalitet i andre fortælleformer end de traditionelle dagbladsformater.

Kulturministeriets kommentarer:

Kulturministeriet finder ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at udvide antallet af personer i Medienævnet, eller at der bør oprettes underudvalg til Medienævnet. Det skal i den sammenhæng understreges, at ét medlem vil kunne dække flere kompetencer, ligesom flere medlemmer vil kunne være i besiddelse af samme kompetence.

Kulturministeriet anerkender vigtigheden af, at de ovenfor nævnte kompetencer er repræsenteret i nævnet. Det vil derfor blive præciseret i lovudkastet, at der skal være medlemmer, der besidder ekspertise for så vidt angår dagblade, specialmedier og internetmedier, ligesom der skal være medlemmer, der besidder ekspertise inden for journalistisk innovation.

11. Overgangsordning

Altinget finder, at hvis støtten ikke træder i kraft den 1. januar 2014, bør der oprettes en overgangsordning til de digitale medier.

Dagbladene finder det hensigtsmæssigt, at der findes midler til at mildne overgangen for de medier, der vil få mindre i mediestøtte efter den nye produktionsstøtte, så disse medier kan nå at omstille sig til de nye vilkår. Samtidig finder Dagbladene, at der bør fremskaffes midler, således at medier, der modtager mindre i den kommende produktionsstøtteordning i forhold til i dag, får tilpasset støtten lineært over en treårig periode med henholdsvis 75 pct., 50 pct. og 25 pct. af forskellen mellem de to støtteordninger.

Specialmedierne ønsker en overgangsordning til dem, der umiddelbart vil falde helt uden for produktionsstøtteordningen.

Samsø Posten anfører, at det vil lette en overgang til en ugeavis, hvis bladet tillige får del i overgangspuljen.

Sjællandske ønsker en overgangsordning til de, der står til at miste, således at de højest mister en tredjedel af deres nuværende støtte i et år.

Kulturministeriets kommentarer:

Overgangsordningen vil nærmere blive beskrevet i bekendtgørelsesform, som efterfølgende sendes i høring.

Bilag 1: Liste over organisationer m.v., der har afgivet høringssvar

Bilag 2: Høringssvar