

08. april 2013

Camilla Riis Petersen
Bibliotekskonsulent

crp@kulturstyrelsen.dk
Direkte tlf. 33 73 33 89

Bibliografisk Råd

Referat af møde den 14.02.2013

Tilstede: Henriette Fog (mødeleder), Susanne Thorborg, Hanne Hørl Hansen, Bodil Wöhnert, Dorete Bøving Larsen, Britta Lorckmann, og Camilla Riis Petersen (sekretær).

Afbud fra: Erik Thorlund Jepsen

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Meddelelser
3. Orientering om genoptagelse af RDA-arbejdsgruppe og diskussion af arbejdsgruppens udkast til oversættelse af RDA (Bilag 1), samt væsentlige manglende analyser (Bilag 2)
4. Orientering fra formatarbejdsgruppen
5. Opfølgning på sorteringsarbejdsgruppen og diskussion på forrige møde vedr. principbeslutning (Bilag 3)
6. Orientering om temamøde om autoritetsdata (Bilag 4)
7. Drøftelse af DBC's rapport vedr. netressourcer i Nationalbibliografien (Bilag 5)
8. Drøftelse af forslag til ny formateringspraksis for klassiske musikoptagelser fra DBC (Bilag 6)
9. Drøftelse af forslag vedr. ophavsangivelser på populær og klassisk musik fra DBC (Bilag 7)
10. Orientering om BIBFRAME
11. Handlingsplan for Bibliografisk Råd 2013 (Bilag 8)
12. Til orientering:
 - Opfølgning på forrige møde: Orientering om iværksættelse af RDA-implementeringsplan
 - Ny sprogkode (Bilag 9)
13. Eventuelt

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden kommentarer

2. Meddelelser

Der var ingen meddelelser

3. RDA-arbejdsgruppens arbejde

Forretningsudvalget har bedt RDA-arbejdsgruppen om at udarbejde et udkast til oversættelse af RDA samt et bud på hvilke væsentlige analyser, der mangler at blive udført. Udkastet til oversættelse af RDA har været drøftet i Forretningsudvalget, der vurderer at budet på oversættelse er meget omfattende, og derfor gerne vil have diskuteret dels hvordan BIR forholder sig til omfanget, og dels hvordan de hjælperedskaber, der er fremhævet i udkastet, kan spille sammen.

Hanne Hørl Hansen præsenterer arbejdsgruppens udkast til oversættelse af RDA, og understreger at der ikke er tale om en indstilling, men en vurdering af det minimum af oversættelse man bør have med, hvis man vælger at oversætte. Hanne giver desuden udtryk for, at hun vurderer at arbejdsgruppens og BIR's rolle er, at fungere som faglig rådgiver for Kulturstyrelsen om RDA. Herunder er BIRs rolle at tage stilling til biblioteksvæsenets behov i forbindelse med RDA. Skal der være dansksprogede katalogiseringsregler for danske biblioteker? Eller skal det være de engelske regler der er gældende, vel vidende at det ikke vil være optimalt for de danske folkebiblioteker, med de ressourcer der her er til rådighed.

Henriette Fog giver udtryk for, at arbejdsgruppens bud på oversættelse af RDA er ret omfattende, og at en så omfattende oversættelse vil være ressourcekrævende at vedligeholde. Henriette spørger ind til hvordan snittet skal lægges, og om det virkelig er nødvendigt at oversætte alt hvad der er angivet i udkastet.

Bodil Wöhnert giver udtryk for, at der ikke bliver katalogiseret meget i de danske folkebiblioteker længere, og at målgruppen for oversættelsen vil være eksperter f.eks. fra DBC og Det Kongelige Bibliotek. Der vil dog være et behov for oplæring, når erfarne katalogisatorer går af.

Dorete Larsen forklarer at arbejdsgruppen har diskuteret en model med delvis oversættelse, og giver udtryk for, at det ville være mindst lige så nyttig med en dansk online manual, der forklarer hvordan man griber det an, og hvor der er angivet links ind til væsentlige dele af RDA. RDA er ikke et færdigt regelsæt. Flere steder lægges der op til, at det er den katalogiserende institution, der skal afgøre hvilken regel eller metode der vælges. Et sådant redskab vil desuden være nyttigt for institutioner, der kun katalogiserer indimellem.

Susanne Thorborg fremfører at det er svært at vurdere behovet for og omfanget af en oversættelse, uden samtidigt at se på det samlede sæt af hjælperedskaber, som arbejdsgruppen har foreslået og som udgøres af en oversættelse, et vokabular og en dansk profil.

Hanne Hørl Hansen kommenterer på dette og siger, at hun ikke nødvendigvis er sikker på, at den optimale løsning er en delvis oversættelse – alternativet kan være en dansk manual inkluderende den danske profil. Hun vurderer dog ikke, at arbejdet vil blive mindre af den grund. Britta Lorckmann giver udtryk for, at det er vigtigt med politikker for hvordan det gribes an, og at en dansk online manual er en god ide, hvilket Bodil Wöhnert erklærer sig enig i.

Henriette Fog siger, at det i vid udstrækning er DBC og de store forskningsbiblioteker, der udfører katalogiseringsarbejdet, og konkluderer at det i denne sammenhæng er mere relevant med en dansk manual med eksempler, snarere end en oversættelse, der er krævende at udarbejde og vedligeholde. I arbejdsgruppens bud på oversættelse ligger der implicit også en fremhævelse af hvilke områder af RDA der er centrale, hvilket kunne bruges som et udgangspunkt for udarbejdelse af en manual.

Hanne Hørl Hansen giver udtryk for, at der stadig er behov for katalogisering i folkebibliotekerne, da DBC aktuelt ikke katalogiserer udenlandsk materiale, og der derudover er lokale samlinger, der ikke er omfattet af Nationalbibliografien. Hanne foreslår, at man starter med at gennemgå reglerne, finder ud af hvad den danske profil skal være, og laver vokabularet efterfølgende. Den danske profil skitserer hvilke regler man skal tage i brug, og hvilke man skal springe over. Hertil argumenterer Henriette Fog for, at en sådan fremgangsmåde læner sig meget op af en egentlig oversættelse, da der skal skrives noget tekst om hver regel man medtager eller ikke medtager. Hanne Hørl Hansen svarer at man ikke kan nøjes med at give eksempler og henvise til regler. Det er nødvendigt med en dansk profil, hvori det er skitseret hvilke regler der benyttes i Danmark, hvis der er i RDA er flere alternative regler at vælge imellem.

Susanne Thorborg foreslår at næste skridt for arbejdsgruppen og BIR skal være, at der, med udgangspunkt i et enkelt kapitel af RDA, fastlægges hvad en dansk profil skal indeholde og hvilke danske vokabularer der er behov for. Ud fra dette vurderes behovet for oversættelse. Hanne Hørl Hansen tilslutter sig Susannes forslag til den videre proces, og foreslår, at man laver prøveeksempler på hvordan det tager sig ud.

Henriette Fog giver udtryk for, at der ikke er økonomiske ressourcer til både oversættelse og en eksempelsamling, hvorfor en vejledning kan være vejen frem. Susanne Thorborg mener at det i denne sammenhæng er en økonomisk betragtning

for det samlede biblioteksvæsen, der skal anlægges, og at såvel de faglige som de økonomiske betragtninger bør fremgå klart af den endelige konklusion.

Hanne Hørl Hansen mener at det er et dilemma, hvis der ikke er økonomi til at udarbejde den faglige mest forsvarlige løsning.

RDA-arbejdsgruppen undersøger et udsnit af RDA og formulerer dels en dansk profil og dels et vokabular for det pågældende udsnit, og laver et eksempel på hvordan man kan lave en manual. Endeligt skal arbejdsgruppen give en vurdering af hvor lang tid det tager at udføre arbejdet konkret.

Bibliografisk Råd diskuterede desuden arbejdsgruppens input til hvilke væsentlige analyser, der mangler at blive udført i forhold til RDA. Henriette Fog understreger, at det er vigtigt at arbejdsgruppen også giver input i relation til en national strategi for autoritetsdata, som er på handlingsplanen i 2013. Susanne Thorborg foreslår at denne diskussion gemmes til workshopen om autoritetsdata, der finder sted i april. Workshopen vil være et startskud for igangsættelsen af en national strategi for autoritetsdata.

Henriette Fog giver udtryk for, at de andre analyser må udskydes til der er et større overblik over hvor man lander i forhold til strategien.

De manglende analyser, samt nedsættelse af arbejdsgrupper kommer på BIRS handlingsplan. Formatarbejdsgruppen vil give input til analysen om sameksistens mellem gamle og nye poster.

4. Orientering fra formatarbejdsgruppen

Susanne Thorborg orienterede om en diskussion i formatarbejdsgruppen om det egentlige mål med formatudvidelserne.

En af udvidelserne i MARC 21 omfatter en markering af at materialet er katalogiseret efter RDA. I MARC 21 har der hele tiden været denne mulighed for at angive hvilket regelsæt, der er katalogiseret efter. danMARC2 er ikke bygget op på samme måde til at håndtere poster katalogiseret efter flere regler. Det har hele tiden været underforstået at der findes ét – og kun ét – sæt katalogiseringsregler. Dette forhold vil imidlertid ændre sig, når vi i Danmark begynder at modtage poster katalogiseret efter RDA.

Arbejdsgruppen har derfor, på baggrund af et oplæg fra Susanne, diskuteret hvorvidt man skal vælge:

- den simple model, hvor de formatmæssige udvidelser blot skal sikre, at man kan opbevare RDA-specifikke data i danMARC2 efter konvertering fra MARC 21
- den mere fremadrettede, men også mere ressourcekrævende model, hvor man foretager de nødvendige udvidelser der gør, at man kan formatere en fuld RDA-katalogiseret i danMARC2 med de konsekvenser det måtte have for søgeveje, konverteringsscripts med videre

En tredje model - midtermodellen, hvor man forsøger at tilpasse de data der kommer ind i allerede eksisterende felter i danMARC2 - er Susanne Thorborg ikke tilhænger af, da den indebærer et meget stort arbejde uden at man opnår en fornuftig grad af fremtidssikring.

Arbejdsgruppen har bl.a. på grund af sygdom ikke kunne nå at udarbejde en samlet indstilling inden BIR-mødet, men beder BIR tilkendegive, ad hvilken vej man ønsker at arbejdsgruppen skal fortsætte.

Hanne Hørl Hansen giver udtryk for, at det er en illusion at sige at vi i dag udelukkende har danske regler i posterne. I de poster der importeres fra udlandet foregår der ikke noget tjek af, om det er et dansk opstillingselement eller AACR hovedordningselement, der fremgår af felt 100. De elementer der er obligatoriske i danMARC2 skal vi tage højde for og rydde op i. Resten skal der gøres plads til i formatet.

Vedrørende de obligatoriske data i danMARC2 vurderer Susanne at det formodentlig ikke vil blive noget problem, da de oplysninger vi primært henter, er kodede.

Dorete Larsen giver udtryk for at hun meget pragmatisk i sin holdning, og at hendes primære udgangspunkt er, at vi skal passe på ikke at smide data væk, som det er tilfældet i dag. Det vil være fornuftigt at bevare MARC 21's felt 336, 337 og 338 som et supplement til danMARC2's felt 009. Hanne Hørl Hansen siger, at vi skal forholde os til hvordan det skal foregå. Nogle vil tage posten som den er, andre vil flytte felt 100 til felt 700 og lignende.

Susanne Thorborg understreger at det vigtigste for arbejdsgruppen er afklaring, og at det er fint med en pragmatisk løsning nu med fokus på at bevare data. Der kommer dog et revisionsarbejde senere hen, hvor man skal forholde sig til rene RDA-poster og danske poster.

Et særligt fokuspunkt vil det til den tid blive at afgøre, hvornår en genbragt post ikke længere er en RDA-post. Til brug for en nærmere analyse af denne problematik, vil scenarier for flow mellem danske og udenlandske poster være nyttige redskaber

Formatarbejdsgruppen fortsætter arbejdet med fokus på en enkel løsning, hvor det overordnede formål er at bevare data.

5. Opfølgning på sorteringsarbejdsgruppen

På forrige BIR-møde blev sorteringsarbejdsgruppen bedt om at diskutere principbeslutningen om at afskaffe alfabetiseringstegnet på ny. Arbejdsgruppen enedes om at holde fast i principbeslutningen, og har overordnet taget stilling til en arbejdsgang for det videre forløb i forhold til implementering og bibliotekernes opstilling. Forretningsudvalget har drøftet beslutningen, og er enig i at fastholde beslutningen om at afskaffe alfabetiseringstegnet. Dorete Larsen har efterfølgende, efter udsendelse af dagsordenen, udsendt et papir til medlemmerne, hvor hun erklærer sig uenig i principbeslutningen.

Hanne Hørl Hansen, som er medlem af arbejdsgruppen, understreger at hun har set arbejdsgruppens skitse til en videre arbejdsgang og har reageret på den, men at hun ikke har fået nogen tilbagemelding. DBC har ikke nogen indvendinger mod at anbefale et bestemt felt til opstilling, samt at vurdere omkostningerne ved at understøtte et opstillingsfelt yderligere. DBC kan dog ikke lave en plan for det samlede biblioteksvæsen for hvad det vil koste i forhold til lokal implementering. Hanne vurderer desuden at det er uhensigtsmæssigt at afskaffe noget, for at indføre det den anden vej rundt.

Dorete Larsen uddyber det rundsendte papir og siger, at hun hele tiden har opfattet det sådan, at hensigten var at afskaffe alfabetiseringstegnet og erstatte det med en anden metodik. Hun er derfor grundlæggende uenig i principbeslutningen. Bodil Wöhnert erklærer sig enig med Dorete, og udtrykker at det vil give en masse arbejde i bibliotekerne med at lave det om. Hanne Hørl Hansen argumenterer for at afskaffe tegnet, og siger at hun sagtens kan se, at det kan give problemer, når man ser på katalogen isoleret set, men at det er nødvendigt at se på katalogen fremadrettet i forhold til nettet. Henriette bakker op om dette og vurderer at det er den rigtige beslutning, der er truffet. Alfabetiseringstegn findes ikke mange andre steder, hvilket også afspejles i registre, der ser ud herefter, da ikke alle poster tjekkes for om der er anvendt alfabetiseringstegn eller ej.

Susanne Thorborg gør opmærksom på, at en tilsvarende diskussion vedrørende spørgsmålet alfabetisering eller ej pt. forlæder sig ud på BIBFRAME-listen. Susanne kan ikke gå ind for at omgøre principbeslutningen, men vurderer at timingen måske er forkert og man bør afvente og se hvad resultatet bliver af de forskellige diskussioner der er i gang i forhold til RDA og BIBFRAME.

Dorete Larsen uddyber og siger, at hun er enig i, at det er uhensigtsmæssigt at bevare et tegn, der strider mod UNICODE, men at hun ikke reagerede på forslaget i første omgang, da hun ikke var bevidst om at det betød at artikler ikke skulle markeres. Konsekvensen kan blive at nationalt og internationalt genbrug besværliggø-

res, hvilket ikke kun har indflydelse på opstilling af materialer, men også på katalogernes virkemåder. Hvordan sikres konsistensen af navneformer, værktitler osv i forhold til brugerbehovene for at få en forfatterfacet fra en søgning (som ikke vil opfatte Beatles og The Beatles som to forskellige ophav) og videresøgning på emneord og forfatternavne? Dorete opstillet mulige løsningsforslag i sit papir, men vurderer ikke at nogle af dem fungerer optimalt. Sorteringsarbejdsgruppens forslag indebærer at man vil få to indgange frem for en, og at man – for at sikre konsistens ved genbrug – skal indsætte indledende artikler, hvis det er det vi har flest indgange på. Men hvilken form vælges til at facettere ophavet, og hvilken form vælges til videresøgning?

Hanne Hørl Hansen uddyber og siger, at det ikke udformes som en henvisning, men at der laves en maskinel dobbeltindførsel. På denne måde får f.eks. "Den danske præsteforening" to rigtige placeringer i registre.

Susanne Thorborg vurderer, at vi med dobbeltindførsel kan nå længere, end vi er i dag, hvor der er stor inkonsekvens på området. Dog skal problematikken i forhold til facetdannelse analyseres nærmere.

Henriette Fog giver udtryk for, at alfabetiseringstegnet alligevel ikke anvendes konsekvent i dag, og at det er vigtigt at vi støtter udviklingen på nettet. Med hensyn til facetsøgning kan det løses ved at man laver redskaber, der relaterer den ene facet til den anden. Britta Lorckmann understreger, at det er vigtigt at holde slutbrugerne for øje, og at systemerne skal kunne håndtere det uanset om man søger på en form med eller uden indledende artikel.

Dorete Larsen vurderer at man – så længe man benytter alfabetiseringstegn – er helgarderet, da man på denne måde kan udlægge begge varianter ret simpelt. Hvis man afskaffer tegnet, har man ikke de samme muligheder.

Henriette Fog samler op på diskussionen, og konkluderer at der ikke kan tages nogen beslutning på nuværende tidspunkt. Beslutningen skal først genovervejes og ses i sammenhæng med andre beslutninger. Sagen bliver taget op i Forretningsudvalget, hvor Dorete Larsens indlæg også skal diskuteres. Sorteringsarbejdsgruppen igangsætter ikke nogen aktiviteter, før sagen har været drøftet i Forretningsudvalget, hvilket også betyder at de tiltag der er skitseret i forslaget om den videre arbejdsgang, indstilles indtil videre.

6. Orientering om temamøde om autoritetsdata

Susanne Thorborg orienterede om planerne for temamødet om autoritetsdata. Der er fastlagt en dato – den 17. april 2013 af ca. en halv dags varighed. Hensigten med temamødet er at få afklaret en række områder, i forhold til at kunne arbejde videre med en egentlig politik for autoritetsdata. Der er opstillet et foreløbigt pro-

gram, hvor der blandt andet indgår oplæg om hvordan autoritetsdata håndteres i dag og ønsker til fremtiden fra Statsbiblioteket, DBC og Det Kongelige Bibliotek, oplæg om autoritetsdata set i forhold til BIBFRAME, RDA og VIAF, og et oplæg om autoritetsdata i Sverige ved Miriam Säfström.

Dorete Larsen byder ind med oplægsholder i forhold til det første punkt, Bente Herborg Christensen fra Statsbiblioteket, som har erfaring med autoritetsposter. Dorete afklarer om Bente er ledig d. 17. april. Hanne Hørl Hansen tager sig af oplægget vedrørende RDA, mens Susanne Thorborg tager oplægget om BIBFRAME. Et endeligt program udsendes til BIR, når det er afklaret om Miriam også kan inddrage VIAF i sit oplæg.

7. Drøftelse af DBC's rapport vedr. netressourcer i Nationalbibliografien

Hanne Hørl Hansen orienterer om DBC's rapport vedr. netressourcer i Nationalbibliografien. I forlængelse af implementering af tillægsaftale 3 til Nationalbibliografien blev det aftalt, at BIR årligt skal modtage og drøfte status fra DBC. Rapporten, der udgør en sådan status, giver udtryk for, at netregistreringen er kommet godt fra start. DBC har fået gode tilkendegivelser på, at der er lykket at få gjort Bibliotekernes Netguide til en national opgave på et tilfredsstillende niveau. Henriette Fog tilkendegiver, at det er vigtigt at man ser på hvilke muligheder netregistreringen giver, hvilket man får et godt indtryk af ud fra rapporten.

Dokumentet journaliseres på Kulturstyrelsens sag "Nationalbibliografiaftale med DBC" (sagsnr. 2007-001468), som et supplement til tillægsaftale 3.

8. Drøftelse af forslag til ny formateringspraksis for klassiske musikoptagelser

Hanne Hørl Hansen præsenterer et forslag fra DBC til en ny formateringspraksis for klassiske musikoptagelser.

DBC udfører i øjeblikket et registreringspraksisprojekt på musikområdet, hvor fokus er på uhensigtsmæssigheder i registreringerne. DBC vurderer at den gamle valgfrie regel, hvor man i et samlingsværk laver analyse på det første værk, er upraktisk. DBC vil gerne lave analyser på alle værkerne, hvilket passer bedre til FRBR-modellen. Med forslaget kan man bedre matche enkelte værker mod hinanden. Ideen skal ses i sammenhæng med, at man pt. overvejer også at lave udvidelser med IRSC-numre, der knytter sig til de enkelte værker, hvorfor det er uhensigtsmæssigt udelukkende at have et værk stående i felt 245. IRSC-numre vil blive det centrale nummer fremover på musikområdet til værkidentifikation. Dorete Larsen giver udtryk for, at hun har vendt forslaget med sit bagland, og at forslaget er i fuld overensstemmelse med, hvordan det gribes an på Statsbiblioteket.

BIR vedtager forslaget, der indebærer en ændring i teksten og eksemplerne i Katalogiseringsreglernes § 6.11.1 G4.

9. Drøftelse af forslag vedr. ophavsangivelser på populær og klassisk musik

Hanne Hørl Hansen præsenterer et forslag fra DBC vedr. ophavsangivelser på populær og klassisk musik. Der er ikke tale om en regelændring, men en nedskæring i det nationalbibliografiske niveau for musikoptagelser. Man har i mange år i musikposter på de enkelte numre kunnet angive hvilke musikere der har medvirket på hvilket instrument. Denne oplysning fremgår i et særligt delfelt i felt 245 og felt 795, hvor der står, at der er tale om en rent nationalbibliografisk oplysning. I folkebibliotekernes kataloger har man typisk ikke medtaget dette delfelt i fremvisningsformatet. Ifølge Katalogiseringsreglerne angives oplysninger om instrumentering kun i forhold til ophav, men det fremgår i formatet, at delfelterne er med af hensyn til biblioteksafgift for musikoptagelserne. DBC gennemgik reglerne for afgift på musikområdet, hvor der ikke tages hensyn til instrument, men kun hvorvidt de medvirkende er musikere eller ej. DBC's forslag går ud på, at man i rene nationalbibliografiske poster kun angiver det der er nødvendigt i forhold til at udbetale en afgift. I forvejen er de oplysninger der registreres i dag afhængig af om de fremgår af materialet selv, hvilket bevirker at det er tilfældigt om oplysningerne om instrumentering fremgår eller ej.

Henriette Fog giver udtryk at dem der ønsker denne oplysning ikke får den, men at det vil være det samme som i dag, da der ikke er konsekvens i om oplysningen fremgår eller ej. Bodil Wöhnert supplerer og siger at disse oplysninger vil kunne findes andre steder i posten. Desuden vil musikkendere også vide hvem der spiller på hvilket instrument.

BIR vedtager forslaget, der ikke indebærer regel- eller formatændringer. Det der fremover ikke vil fremgå er:

- *Hvilket instrument et ophav, der kun nævnes i det rene nationalbibliografiske delfelt i spiller – kun en form med el.lign.vil være anført*
- *Opslag i normaliseret form på ophav, der udelukkende er medtaget nationalbibliografisk. Disse vil således kun fremgå af beskrivelsen*

Sekretariatet skriver en formel godkendelse af forslaget til DBC.

10. Orientering om BIBFRAME

Susanne Thorborg orienterer om BIBFRAME og den seneste udvikling. De nyeste tiltag er, at der er kommet dels en rapport, der beskriver BIBFRAME-modellen på et overordnet plan, og dels et site – www.bibframe.org – hvor det konkretiseres hvil-

ket RDF-format der er tale om og hvordan man vil konvertere fra MARC til BIBFRAME. Den næste fase vil fokusere på at omsætte ide til virkelighed. BIBFRAME-diskussionslisten er meget aktiv i øjeblikket, og både tilhængere og modstandere af konceptet er repræsenteret. Foreløbig er vi i Danmark udelukkende på følgekurs, men det er vigtigt at vi følger med inden for en række vigtige områder. For eksempel er modellen meget bredere end RDA og FRBR, og det vil kræve en del førend modellen kan rumme det, som vi gerne vil have den til. Derudover har BIBFRAME-modellen kun to niveauer, hvor RDA og FRBR har tre. Vi skal også se på hvordan indekserings- og søgespørgsmålet gribes an. Hvilke registre skal opbygges og hvordan skal det håndteres? Hvordan laves mapping mellem FRBR og RDA til BIBFRAME?

DBC har løseligt vurderet BIBFRAMES datamodel i forhold til datamodellen til den nye version af databrønden, og konklusionen er at det ser ud til at gå i samme retning.

Dorete Larsen tilkendegiver at BIBFRAME bærer præg af, at der ikke har været katalogisatorer inde over og undrer sig over hvordan man bruger katalogiseringsregler ift. BIBFRAME. Hanne Hørl Hansen giver udtryk for, at det kunne være rart at få belyst hvordan FRBR er udmøntet i BIBFRAME-modellen.

Susanne Thorborg oplyser at DBC efter aftale med Kulturstyrelsen, at man som en del af et beslutningsgrundlag for en fremtidig migration af danMARC2 til BIBFRAME vil lave en analyse med udgangspunkt i danBib for at få et overblik over hvilke dM2-felter der rent faktisk anvendes.

Susanne Thorborg understreger, at der ikke er tale om en videnskabelig undersøgelse, men snarere en pejling. Det er muligt at analysen afslører, at den gruppe af delfelter der ikke anvendes, ikke er særlig stor. Dorete Larsen indvender, at et sjældent anvendt felt sagtens kan være prægnant og vigtigt. Bodil Wöhnert adværer mod at man sigter mod laveste fællesfond. Søgekunnen eksisterer stort set ikke længere på grund af manglende undervisning. Susanne Thorborg uddyber og siger, at der skal foretages en analyse af hvilke felter og delfelter, der bliver anvendt, suppleret med hvad der i realiteten søges på. Vi skal have en fornemmelse af hvordan vi skal bruge det fremadrettet, med fokus på nytteværdien.

11. Handlingsplan for Bibliografisk Råd 2013

Rådet gennemgår Bibliografisk Råds handlingsplan for 2013. Henriette Fog redegør for, at Forretningsudvalget ikke har føjet flere aktiviteter på, da der er meget at se til i det kommende år. Hanne Hørl Hansen siger, at punkt 2 vedr. Netressourcer og Nationalbibliografien bør udgå af handlingsplanen, da tillægsaftalen er udført og implementeret. Henriette Fog gør opmærksom på, at punktet bør blive stående som en reminder på, at DBC skal aflægge årlig status. Dorete Larsen siger til punkt 7 *Format-, regelvedligehold og -opdatering* at status bør rettes til *restancer er tjekket og implementeret*. Susanne Thorborg mener, at det vil bringe mere klarhed

hvis de løbende orienteringspunkter på arbejdsplanen skilles ud for sig, hvilket der er enighed i.

Handlingsplanen opdeles af sekretariatet i igangværende og løbende opgaver, og redigeres over i et excel-ark. Forretningsudvalget drøfter hvad de enkelte dele skal kaldes. Status i pkt. 7 rettes til efter Dorettes forslag.

12. Til orientering

Henriette Fog orienterer om Forretningsudvalgets arbejde med en implementeringsplan for RDA, som opfølgning på sidste møde i BIR. Det giver ikke mening at igangsætte en egentlig plan, førend der er kommet yderligere input fra de nedsatte arbejdsgrupper. Planen vil herefter komme på Forretningsudvalgets arbejdsplan. Slutteligt orienterer Henriette om en ny sprogkode, *zgh*, der føjes til danMARC2's bilag D.

13. Eventuelt

Der var intet til dette punkt