

København, den 29. oktober 2019

## Til Radio- og tv-nævnet

Hermed fremsender Radio24syv en række spørgsmål til Radio- og tv-nævnet i forlængelse af udbudsrunderen for en digital radiokanal med fokus på Kultur og den efterfølgende evaluering af ansøgningerne fra radiostationerne LOUD, DK4 og Radio24syv.

Radio24syv har ikke kommenteret og stillet spørgsmål til hele Radio- og tv-nævnets Evalueringsrapport men valgt at fokusere på enkelte afsnit.

## Punkt 5.2: Budgettets kvalitet og realisme

Nævnet udtrykker i Evalueringsrapportens afsnit 5.2 - "Budgettets kvalitet og realisme" kritik af Radio24syv for manglende sammenhæng mellem virksomhedens pengestrømsopgørelse og driftsbudgettet. Nævnet påpeger, at *"I pengestrømsopgørelsen er der medtaget 17.500 tkr. yderligere i tilskud i 2019, end hvad der er angivet i driftsbudgettet. Tilsvarende er der indregnet 17.500 tkr. mindre i 2023 i pengestrømsopgørelsen, end der er i driftsbudgettet. Fejlen medfører en forkert præsentation af likvide beholdninger i budgettet og i stedet for positive likvide beholdninger pr. 31. december 2019 på 16.186 tkr., vil disse være negative med 1.314 tkr., hvorved ansøgeren har et yderligere finansieringsbehov. Dette medfører ligeledes forkerte likviditetsgrader beregnet på baggrund af budgettet. Det vurderes, på grund af nævnte forhold, at budgettet derfor har væsentlige mangler i relation til pengestrømsopgørelser og balancer, men i øvrigt reflekterer de budgetterede indtægter og omkostninger.*

Følgende fremgår af § 37, stk. 1 i Bekendtgørelsen om udbuddet af den digitale radiokanal:

*Det årlige tilskud til programvirksomheden jf. tilladelseshavers ansøgning jf. §27 og § 29 stk. 2, nr. 2 udbetales forskudsvis med en fjerdedel hvert kvartal hver den 1. i den første måned i hvert kvartal.*

Radio24syv har i sin ansøgning baseret pengestrømsopgørelsen på den praksis for udbetaling, Slots- og Kulturstyrelsen har fulgt overfor Radio24syv siden 2011. Udbetalingerne er sket i henhold til Bekendtgørelsen om udbud af FM4 fra 2011 – her fremgår af § 18:

*Det årlige tilskud til programvirksomheden, jf. tilladelseshaverens tilbud, jf. § 12, nr. 2, og § 8, stk. 5, udbetales forskudsvis med en fjerdedel hvert kvartal (hver den 1. i den første måned af hvert kvartal).*

På trods af bekendtgørelsens ordlyd har Slots- og Kulturstyrelsen altid udbetalt tilskud til Radio24syv før den 1. i kvartalet med undtagelse af 2 eller 3 gange. De gange udbetalingerne er sket som beskrevet i bekendtgørelsens §18, har Slots- og Kulturstyrelsen efterfølgende beklaget dette.

Det er på den baggrund, at Radio24syv valgte at fremsende en pengestrømsopgørelse baseret på de faktiske historiske udbetalingsforløb - altså måneden forud for et kvartal. Det betyder i praksis, at der i pengestrømsanalysen er forudsat, at tilskuddet for november/december 2019 og 1. kvartal 2020 modtages senest 31. december 2019.

Forskellen mellem den udbetalingspraksis Radio24syv - henset til erfaringerne fra 8 års udbetalinger fra Slots- og Kulturstyrelsen - har anvendt, og den, der følger af Bekendtgørelsen, udgør 1 bankdag, og konsekvensen beregnes til, at Radio24syv i så ville have en negativ likviditet den 31. december 2019 på i alt 1.314.000 kr.

Dette underskud ville, hvis det overhovedet opstod, uden problemer blive dækket af den i ansøgningen fremsendte bankgaranti fra Nykredit Bank. I øvrigt ville det eventuelle likviditetsunderskud være dækket ind dagen efter, dvs. 1. januar 2020.

Slots- og Kulturstyrelsens mangeårige praksis med udbetaling før den 1. i et kvartal kan reelt have sin baggrund i en helt praktisk foranstaltning, nemlig at den "1. i den første måned af hvert kvartal" ikke nødvendigvis er en bankdag. F.eks. er den 1. januar aldrig en bankdag, og Slots- og Kulturstyrelsens historiske udbetalingspraksis vil dermed de facto sikre, at tilskuddet er til rådighed på den 1. bankdag i kvartalet for licenshaver.

Radio24syv mener på den baggrund, at det ikke er korrekt at betegne Radio24syvs pengestrømsopgørelse som "havende væsentlige mangler" med deraf følgende negativ bedømmelse, idet den reelt baserer sig på den praksis, Slots- og Kulturstyrelsen selv har anvendt.

**Radio24syv ønsker oplyst, om den praksis for udbetaling af tilskud til Radio24syv, Slots- og Kulturstyrelsen har fulgt i de forudgående 8 år indgik i evalueringen af Radio24syvs fremsendte pengestrømsopgørelse?**

**Kritikken af Radio24syvs pengestrømsopgørelse er baseret på en analyse fra KPMG. Radio24syv ønsker oplyst, om KPMG var bekendt med Slots- og Kulturstyrelsens udbetalingspraksis og har lagt den til grund for kritikken af Radio24syv?**

**Radio24syv ønsker endvidere nævnets vurdering af, om den udbetalingspraksis Slots- og Kulturstyrelsen har fulgt siden 2011 i forhold til Radio24syv må anses som værende i strid med Bekendtgørelsens fra 2011 og i bekræftende fald, hvad konsekvensen måtte være?**

Radio- og tv-nævnet retter endvidere kritik af det lave afkast, Radio24syv budgetterer med. Følgende fremgår af Evalueringsrapportens side 5:

*"Radio24syv budgetterer med et afkast til konsortiedeltagerne på 2.300 tkr., hvilket svarer til et afkast 0,8 pct. af tilskuddet på 280.000 tkr. i hele perioden. Dette må betegnes som værende lavt. Den lave overskudsgrad medfører en risiko for, at uforudsete omkostninger kan vende det samlede resultat fra positivt til negativt over den fireårige periode"*

Radio24syv er uforstående overfor den kritik, der er baseret på KPMGs gennemgang af Radio24syvs fremsendte budgetter. Radio24syv budgetterer med at investere i alt 11.5 mio. kr. og budgetterer med den tilladte "Rimelig fortjeneste" svarende til en forrentning på 5% af den indskudte kapital jf. bilag 3, Tabel 1 i Bekendtgørelsen.

Det er ganske vist muligt at opnå en forrentning på 10% af den indskudte kapital, hvis en række KPI-mål opnås, men Radio24syv har ønsket af budgettere sikkert og derfor alene valgt den garanterede forrentning. I Evalueringsrapporten side 5 udfører Radio- og tv-nævnet en beregning, som sammenholder afkastet med det maksimale tilskud på 280 mio. kr. hvilket giver et beregnet (lavt) afkast på 0.8%.

**Radio24syv ønsker oplyst, hvorfor Nævnet foretager beregningen af det samlede afkast sammenholdt med det samlede tilskud, og hvilken betydning beregningen får i evalueringen?**

**Radio24syv ønsker oplyst hvor denne beregning indgår i udbudsbetingelserne?**

**Betingelsen for at det beregnede afkast på 0,8 kan øges, vil være øgede investeringer fra ejerne, som så muliggør et højere afkast. De ekstra investeringer vil dog være unødvendige for at drive radiokanalen rationalt, og konsekvensen af kravet om en højere afkast end 0,8% ville føre til maksimering af udbetaling til ejerne, fremfor at ressourcerne anvendes til drift af radioen.**

**På den baggrund ønsker Radio24syv oplyst, om Nævnet er enige i at øgede - men unødvendige investeringer - ville gavne evalueringen af Radio24syvs budget.**

**I bekræftende fald ønsker Radio24syv oplyst, hvordan dette stemmer overens med det traditionelle politiske ønske om den mest rationelle udnyttelse af offentlige tilskud?**

Radio- og tv-nævnet skriver videre om Radio24syvs budget og realisme i Evalueringsrapporten side 6:  
*Radio- og tv-nævnet har i sin pointtildeling for så vidt angår budgettets kvalitet og realisme lagt vægt på, at budgettet har væsentlige mangler på grund af manglende sammenhæng mellem cash flow og driftsbudget. Det vurderes for så vidt angår risikoprofilen, at den lave overskudsgrad medfører en risiko for, at uforudsete omkostninger kan vende det samlede resultat fra positivt til negativt over den fireårige periode.*

Denne analyse er også baseret på KPMGs gennemgang af det fremsendte budget. Radio24syv mener, at konklusionen om en risiko, må bero på en fejlagtig læsning af det fremsendte driftsbudget. Det fremgår klart af budgettet, at Radio24syv over hele sendeperioden opbygger en reservepulje på totalt set 5 mio. kr., som skal anvendes til at dække uforudsete omkostninger og sikre, at radioen kan lukke uden gæld, når sendeperioden er afsluttet. Hvis der ét år anvendes midler fra reservepuljen, opbygges den tilsvarende det efterfølgende år, således at resultatet ultimo ender på 5 mio. kr.

I Radio24syvs reservepulje indgår blandt andet omkostninger til:

- Reetableringsomkostninger (lejede lokaler)
- Feriepenge
- Efteruddannelse (DJ-ansatte)
- Advokat
- Revisor
- Udarbejdelse af public service-redegørelse
- Diverse honorarer til at imødegå uforudsete regninger, som kommer ind efter sendeperiodens ophør.

**Radio24syv ønsker oplyst, om KPMG har kendt til budgettets opbygning af en reservepulje på samlet set 5 mio. kr., og i bekræftende fald om Radio- og tv-nævnet mener, det er retvisende i så fald at betegne Radio24syvs budget som risikofyldt i forhold til uforudsete omkostninger?**

**Radio24syv ønsker oplyst, hvilken størrelse en reservepulje efter Nævnets opfattelse skal have for at undgå, at budgettet betegnes som værende risikofyldt?**

**LOUDs fremsendte budgetter.**

Det er Radio24syvs opfattelse, at LOUD reelt har indleveret 2 forskellige budgetter, der ikke medfører samme driftsresultat.

Under Bilag 1.1 Plan for driften, side 21-24 har LOUD i ansøgningskemaet under punkt 1.9, Afkast, side 22 budgetteret med et overskud på 1.6 mio. kr. for hele perioden.

På side 39 i ansøgningen indgår et tilsvarende budget med identiske budgetfelter. Imidlertid er der i en række af felterne både små og store afvigelser mellem de to budgetter. Konkret betyder det, at LOUD dermed når frem til et budgetteret overskud for hele perioden på 1,2 mio. kr. under punkt 1.9.

På side 38 i det driftsbudget LOUD har fremsendt i ansøgningen, er det samlede overskud budgetteret til i alt 1.205.969 kr. for hele perioden.

Uoverensstemmelserne er relativt små i budgetfelterne 1.2 Variable Omkostninger, 1.4 Indtægter – omkostninger og 3.2.4 Drift og leverance af tjenester mm.

Til gengæld er der større uoverensstemmelser i budgetfeltet 3.2.5, Drift af støttesystemer. Her er forskellen på de to fremsendte budgetter på i alt 7.6 mio. kr. for perioden og i budgetfelt 3.3.2 Administration er forskellen på 7.7 mio. kr. for perioden.

Det fremgår af punkt 5.2.2.4 i udbudsmaterialet, af det fremsendte *"budget skal være fuldt dækkende og afklarende i forhold til de minimumskrav og skønhedskriterier, som indgår i bekendtgørelsen"*.

**Radio24syv ønsker svar på, om det er Nævnets opfattelse, at LOUD har fremsendt to forskellige budgetter vedr. selskabets driftsresultat.**

**Såfremt det er tilfældet, ønsker Radio24syv at få oplyst, om Nævnet mener det er i overensstemmelse med punkt 5.2.2.4 i udbudsmaterialet?**

**Hvis ikke, ønsker Radio24syv oplyst, hvorfor punktet ikke har givet anledning til kommentarer i Nævnets evaluering af LOUDs budgetter?**

**Endelig ønsker Radio24syv oplyst, om Nævnet har anvendt resultatet fra side 22 på 1,6 mio. kr. eller resultatet på side 38 på i alt 1.205.969 kr. til bedømmelse af LOUDs budget og afkast?**

**Har Nævnet en forklaring på forskellen på ovennævnte forskel på de to resultater?**

LOUDs Likviditetsbudget på side 41 udviser et likviditetsmæssigt underskud på -1,5 mio. kr. (Likvide ultimo) i juni måned 2020.

**Radio24syv ønsker oplyst, om Nævnet har været opmærksom på at dette forhold, og om Nævnet i så fald har udtalt kritik herfor?**

### **Overførsel til efterfølgende år/Reservepulje:**

Det fremgår af punkt 5.2.2.4 i udbudsmaterialet, at det fremsendte *"budget skal være fuldt dækkende og afklarende i forhold til de minimumskrav og skønhedskriterier, som indgår i bekendtgørelsen"*. Det fremgår videre, at der skal udarbejdes en risikovurdering samt en beskrivelse af – *"hvordan der etableres nødvendige sikkerhedsmarginer og reserver for at sikre, at ansøger kan overholde krav og øvrige kriterier inden for det variationsområde risikovurderingen beskriver for indtægter og omkostninger"*

Det fremgår ligeledes af udbudsmaterialet afsnit 6.2.2. side 32, at *"Der lægges vægt på at budgettet dokumenterer realistiske forventninger til omkostninger, og at alle omkostninger relateret til opfyldelse af minimumskrav og øvrige kriterier er specificeret."*

Radio24syv kan ved gennemgang af det fremsendte driftsbudget fra LOUD ikke identificere omkostninger til opbygning af en såkaldt reservepulje. Det fremgår af Bekendtgørelsens Bilag 3, at tilladelseshaver har mulighed for at overføre op til 10% af den gennemsnitlige årlige kompensation for at sikre *"virksomheden tilstrækkelig med ressourcer til drift, investeringer og reserver til uforudsete udgifter (reserver)"*.

Radio24syv noterer, at det er en mulighed - ikke et krav. Det fremgår af LOUDs driftsbudget, at der er budgetteret med hensættelser til feriepenge på 442.340 kr. samt fraflytning af lokaler på 150.000 kr. Radio24syv kan således identificere samlede omkostninger til nedlukning på knap 600.000 kroner.

Radio24syv opbygger som nævnt ovenfor en reservepulje på totalt set 5 mio. kr. over hele sendeperioden. Dette er baseret på erfaringer fra 8 års drift af en sammenlignelig taleradio.

**Radio24syv ønsker oplyst, om der i LOUDs budget er afsat midler til *"drift, investeringer og uforudsete udgifter"* – jf. Bilag 3 i Bekendtgørelsen.**

**Er det ikke tilfældet ønsker Radio24syv svar på, om Nævnet mener udbudsbetingelsernes punkt 5.2.2.4 er opfyldt?**

**Såfremt der er afsat midler til en reservepulje, ønsker Radio oplyst, om KPMG ved gennemgang af LOUDs driftsbudget har anset disse reserver som tilstrækkelige?**

## Moms

Følgende fremgår af Radio- og tv-nævnets besvarelse af spørgsmålet om momsregler for tilladelsehaver i forhold til køb af ydelser: *Tilskuddet til DAB-kanalen er et fast beløb, jf. bekendtgørelsens § 27, som dog pristalsreguleres. Den kommende tilladelsehaver vil være omfattet af de almindelige momsregler. Der henvises til Skattestyrelsen for en konkret vurdering af tilladelsehavers momsforhold.*

[https://slks.dk/fileadmin/user\\_upload/SLKS/Omraader/Medier/Udbud/2019/Spoergsmaal\\_og\\_svar\\_vedroerende\\_udbud\\_af\\_digital\\_public\\_service-radiokanal.pdf](https://slks.dk/fileadmin/user_upload/SLKS/Omraader/Medier/Udbud/2019/Spoergsmaal_og_svar_vedroerende_udbud_af_digital_public_service-radiokanal.pdf)

Det fremgår af aktstykke nr. 82 - Folketinget 2018-19, at *"Overgangen fra licens- til finanslovsfinansiering vil indebære, at en række tilskudsmodtagere vil miste den nuværende adgang til at fradrage købsmoms fra det øjeblik, hvor licensmidler ikke længere medgår til finansiering af tilskuddet"*

Som følge af dette har Radio24syv i det fremsendte driftsbudget i ansøgningen ikke medtaget indtægter som følge af fradrag for købsmoms, og budgetteret samtlige udgifter inkl. moms. Der optræder således ikke i Radio24syvs balancebudget tilgodehavender vedr. moms.

### **Radio24syv ønsker oplyst, om det er en korrekt budgettering i forhold til moms?**

I LOUDs detaljerede Balancebudgetter på side 41, 42, 43 og 44 er der budgetteret med tilgodehavender for købsmoms. Radio24syv er af den opfattelse, at det kun er muligt at opnå et momstilgodehavende gennem køb af ydelser, hvor momsen fradrages.

Alternativt er der købt ydelser i forbindelse med anden forretning, hvor der kan fradrages moms. LOUD indikerer dog i ansøgningen side 7, punkt 9.3: "Afkast på investeret kapital", at selskabet ikke påregner at drive anden forretning ved siden af koncessionen, hvorfor et momstilgodehavende ikke ses at kunne hidrøre fra anden forretning.

### **På hvilket grundlag kan Nævnet konstatere, at der er indregnet moms i LOUDS budget? Radio24syv ønsker oplyst, om de budgetterede momsposteringer er i overensstemmelse med momsreglerne for tilladelsehaver - jf. aktstykke 82? Såfremt det er tilfældet ønskes oplyst, hvorfra fradraget af købsmoms stammer, og om KPMG ved gennemgangen af LOUDs ansøgning har haft kommentarer til dette?**

Det fremgår af LOUDs ansøgning, side 24 under punkt 4.1.13 "Distribution og tilgængeliggørelse af indhold (via DAB)", at omkostningen i år 2020 udgør 0,9 mio. kr. (9 mdr.), i årene 2021-23 er omkostningen årligt på 1,2 mio. kr. og i år 2024 på 0,3 mio. kroner (3 mdr.). Samme tal indgår i LOUDs driftsbudget.

På side 57 i LOUDs ansøgning fremgår det tilbud, som selskabet Cibicom har afgivet på DAB-distribution. Cibicoms tilbud for DAB-distribution er på 1.120.500 kr. årligt med tillæg af pristalsregulering (siden 60, punkt 3.4). Det fremgår på side 60 i ansøgningen, at Cibicoms tilbud er excl. moms. I LOUDs driftsbudget er den samlede udgift til DAB-distribution på 4.872.481 kr. excl. moms over hele perioden.

Sammenholdes tilbuddet fra Cibicom med LOUDs driftsbudget, fremstår det umiddelbart som om, at LOUD ikke budgetterer udgiften til DAB-distribution inkl. moms, idet beløbet i så fald skulle være opgivet til 1.488,163 svarende til en samlet udgift til DAB-distribution på 5.952.652 kr. inkl. moms.

### **Radio24syv ønsker på den baggrund oplyst, om LOUD har budgetteret udgiften til DAB-distribution uden moms – og om dette anses for at være korrekt?**

**Såfremt LOUDs omkostning til momsafgiften optræder andre steder i driftsbudgettet ønsker Radio24syv at få oplyst, hvor det fremgår?  
Endelig skal Radio24syv bede om Nævnets vurdering af kvaliteten og realismen i LOUDS driftsbudget, såfremt udgifterne er budgetteret uden moms?**

### **Finansielle omkostninger.**

Det fremgår af udbudsmaterialet afsnit 6.2.2. side 32, at ” *Der lægges vægt på at budgettet dokumenterer realistiske forventninger til omkostninger, og at alle omkostninger relateret til opfyldelse af minimumskrav og øvrige kriterier er specificeret*”.

Videre nævnes eksempler på oplysninger af økonomisk karakter, der vil indgå i Nævnets vurdering – herunder bl.a. afskrivninger og renter.

Radio24syv har ved gennemgang af det fremsendte budget for LOUDs programvirksomhed ikke kunnet identificere en post til finansielle omkostninger (negative renter). Se side 37 under posten Finansielle omkostninger.

Idet LOUD som tilladelseshaver årligt vil modtage op imod 65 mio. kroner i tilskud fordelt på 4 rater, er det Radio24syvs opfattelse - baseret på erfaringer fra 8 års radiodrift med udbetalte tilskud efter samme model - at der vil påløbe negative renter pga. et relativt stort indestående på tilladelseshavers konti. Der ud over vil der efter Radio24syvs erfaringer være finansielle omkostninger til kassekredit, bankomkostninger og diverse øvrige gebyrer. Derfor har Radio24syv i det fremsendte budget for drift af den digitale radiokanal budgetteret med årlige finansielle omkostninger på 120.000 kr.

**Radio24syv ønsker oplyst om finansielle omkostninger er indeholdt i LOUDs fremsendte budget, og om KPMG ved gennemgangen af budgettet har haft bemærkninger til disse posters tilstedeværelse – subsidiært fravær?**

**Såfremt der ikke er medtaget Finansielle omkostninger ønsker Radio24syv svar på, om det er en korrekt budgettering?**

Radio og tv-nævnet sammenfatter i Evalueringsrapporten side 15 LOUDs fremsendte budget således: *”Samlet vurderes det, at ansøgningens vedlagte budget er realistisk og baseret på rimelige og sandsynlige forudsætninger. Det vurderes endvidere, at budgettet er beregnet og præsenteret korrekt”*

**Radio24syv ønsker svar på, om Nævnet fastholder sin samlede vurdering af LOUDs budget og de tildelte 7 point - henset til de ovenfor stillede tvivlsspørgsmål?**

### **Punkt 5.3: Ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer**

Det fremgår af udbudsbetingelserne punkt 5.1, side 15, at *”Radio- og tv-nævnet vil afvise ansøgninger, der ikke indeholder de i udbudsmaterialet krævede oplysninger. Nævnet vil dog ikke afvise ansøgninger der alene har uvæsentlige mangler eks. formelle mangler der er uden betydning for ansøgningens indhold”*

Videre fremgår det under punkt 5.2.2.5, side 21, at *”ansøgningen (skal) indeholde en organisationsbeskrivelse samt beskrivelse af nødvendige kompetencer og ressourcevolumen indenfor de enkelte dele af organisationen. (Radio24syvs understregning)*

I Radio- og tv-nævnets evalueringsrapport afsnit 5.3 om LOUDs "Ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer, side 21 fremgår følgende:

*Nævnet har tillagt det negativ vægt, at organisationsdiagrammet ikke viser ressourcevolumen, idet det giver anledning til at betvivle LOUDs evne og mulighed for at opfylde minimumskrav til public service virksomheden og programindholdet og øvrige kriterier.*

**Radio24syv ønsker oplyst om fremsendelse af den i Udbudsbetingelsernes punkt 5.2.2.5 nævnte beskrivelse af ressourcevolumen ikke må opfattes som en betingelse for Nævnets mulighed for at vurdere ansøgers kapacitet i forhold til opfyldelse af kravene i sendetilladelsen?**

**Radio24syv ønsker oplyst, hvordan Nævnets udtalte tvivl om ansøgers evne til at opfylde minimumskrav til public service virksomheden er i overensstemmelse med de opstillede krav til ansøgningen?**

**Radio24syv ønsker svar på, hvordan Nævnets udtalte tvivl om ansøgers evne til at opfylde minimumskrav til public service harmonerer med, at ansøger tildes 5 point – svarende til niveauet lige over middel?**

### **Minimumskrav**

Udbuddet af den digitale public service radiokanal definerer minimumskrav, jf. Bekendtgørelsens kapital 2 og 3 samt §§8 og 14, som *"grundlæggende krav, som ansøger forpligter sig til at overholde blot ved indsendelse af ansøgningen"*

I Udbudsbetingelserne punkt 5.2.1 og 5.2.8 er nærmere beskrevet, *"hvad ansøgningen som minimum skal indeholde"*, og det fremgår af side 19, punkt 5.2.2.5 at *"Planen (om ansøgers kompetencer) skal være fuldt ud dækkende og afklarede i forhold til de minimumskrav og skønhedskriterier, som indgår i bekendtgørelsen"*.

I Radio- og tv-nævnets evaluering af LOUDs "Ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer, side 21 fremgår følgende:

*"Dog har nævnet ikke taget LOUDs direktør med i sin vurdering, idet er manglede et CV for Denne. Det samme gælder Det Fælles Studenterråd, idet der mangler dokumentation for tilsagn om, at de vil stille de nødvendige ressourcer og kompetencer til rådighed i hele tilladelsesperioden. Nævnet konstaterer desuden, at LOUD ikke i alle tilfælde har anført oplysninger om ledelsen og nøglemedarbejderne klart i ansøgningens bilag 1.2 om plan for driften. Nævnet konstaterer, at der er flere steder, hvor det ikke fremgår klart, hvorvidt en række personer er tiltænkt en rolle på LOUD samt hvilken rolle. Nævnet har tillagt uklarheden negativ vægt, da det giver anledning til at betvivle LOUDs evne og mulighed for at opfylde minimumskrav til public service virksomheden og programindholdet og øvrige kriterier"*.

Radio24syv er af den opfattelse, at udbudsbetingelsernes definition af minimumskrav er endelig. Minimumskrav skal opfyldes. Alligevel udtrykker Nævnet tvivl LOUDs evne til at opfylde minimumskravene.

**Radio24syv ønsker svar på, hvordan Nævnets udtalte tvivl om ansøgers evne til at opfylde minimumskrav til public service harmonerer med at ansøger tildes 5 point – svarende til niveauet lige over middel?**

**Radio24syv ønsker ligeledes svar på, om Nævnet mener, det er muligt i henhold til udbudsbetingelserne af foretage en fyldestgørende vurdering af LOUDs ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer, når direktørens CV ikke er fremsendt?**

**Videre ønsker Radio24syv oplyst, hvordan Nævnet har vurderet LOUDs samlede muligheder for at opfylde public service virksomheden, når centrale oplysninger om en af partnerne ikke er tilgængelige?**

**Radio24syv ønsker oplyst, hvordan det har været muligt at foretage en samlet vurdering af LOUDs ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer, når de ikke er anført klart i ansøgningen, og det ikke fremgår klart, hvilken rolle de pågældende er tiltænkt?**

## **Punkt 7.1: Nyheds og aktualitetsredaktion**

Nævnet foretager en reduktion i pointtildelingen hos Radio24syv idet, *”det er uklart, hvad den konkrete organisatoriske og redaktionelle kapacitet i forhold til produktion af originale nyheder og aktualitetsudsendelser fra udlandet vil være”*

Radio24syv har beskrevet de omtalte forhold således i ansøgningen - i uddrag:

*Radio24syv vil bygge dækningen af internationale forhold op på to søjler. En række specialmagasiner der går i dybden med verdens internationale magtcentre og en løbende stærk dækning af de helt aktuelle forhold i hele verden. Radio24syv har journalister ansat med den nødvendige indsigt og et netværk af freelance-korrespondenter i verdens hovedstæder, som sikrer en aktuel dækning af høj kvalitet. Det betyder at, det nuværende aktuelle udenrigsmagasin om kinesiske forhold (’Kinasnak’) og programmet om amerikanske forhold (’Kampagnesporet’) vil fortsætte, og radioen kan fastholde de stærke værter, der bemander disse programmer i dag. Samtidig vil Radio24syv udvikle lignende programmer. Af korrespondenter har Radio24syv på nuværende tidspunkt ansat en af Danmarks absolut mest hæderkronede journalister Nagieb Khaja. Radio24syv har allerede et etableret net af freelancekorrespondenter bosat steder som New York, Washington, Bruxelles, London, Paris, Berlin, Tokyo, Latinamerika, Afrika og Asien. De sikrer en kvalificeret og aktuel dækning i nyhedsudsendelser og aktualitetsprogrammer.*

Radio24syv nævner konkrete specialmagasiner med fokus på internationale forhold, at radioen har de nødvendige journalistiske kompetencer i Nyhedsafdelingen og har faste aftaler med journalistiske korrespondenter og stringere i navngivne byer. Radio24syv giver tilsagn om at udvikle yderligere specialmagasiner.

Til sammenligning tildeler Radio- og tv-nævnet i Evalueringsrapporten LOUD maksimumpoint for følgende beskrivelse af den tilsvarende udlandsdækning:

*For at sikre en stærk faglighed, og en bred og relevant udenrigsdækning har en af de producerende redaktører ansvaret for udenrigsredaktionen, og titel af udenrigsredaktør. Det er udenrigsredaktøren, der bærer ansvaret for vores journalistiske tilgang til at producere indhold med afsæt i udlandet. Redaktionen har 3 faste reportere, som ved større begivenheder i udlandet kan udsendes, enten alene eller sammen med andre. Til opgaven er knyttet desuden tilknyttet i første omgang 6 faste stringere i Kina, USA, Tyskland (Berlin), Bruxelles, England og Frankrig. Stringerne er unge danskere, der er verdensborgere og lever udenfor Danmarks grænser. Korpset vil løbende blive udvidet og nye lokaliteter komme til. Dertil kommer at kanalen vil tilknytte 5 korrespondenter som freelancere.*

En gennemgang af Radio24syvs fremsendte driftsbudget viser, at radioen budgetterer med en månedlig udgift til rejser på 81.000 kr. Til sammenligning budgetterer LOUD med udgifter til rejser og transport på 25.000 kr. pr måned.

**Radio24syv ønsker en uddybning af, hvad Nævnet mangler af oplysninger om ”den konkrete organisatoriske og redaktionelle kapacitet i forhold til produktion af originale nyheder og aktualitetsudsendelser fra udlandet ”?**



**Radio24syv ønsker oplyst, om de i driftsbudgettet afsatte midler til i praksis at kunne dække internationale begivenheder indgik i vurderingen af ansøgernes organisatoriske og redaktionelle kapacitet?**

## **Punkt 7.2: Programmer med værter med holdninger og værdier**

Nævnet foretager en mindre reduktion i pointtildelingen, da Radio24syv ikke i ansøgningen har redegjort for, hvordan de navngivne værter konkret fremfører egne holdninger og værdier i alle de planlagte programmer. (Radio24syvs understregning)

Radio24syv stiller sig uforstående overfor denne reduktion, som tilsyneladende betyder, at Radio24syv modtager 7 point og ikke det maksimale point på 8.

Følgende fremgår af udbudsbetingelserne under punkt 6.2.4.2 om Programmer med værter med holdninger/værdier: *"Ved nævnets vurdering tildeles der point for ansøgers redegørelse for og tilsagn om konkrete tiltag angående udsendelser af et eller flere programmer (dog ikke nyhedsprogrammer) med værter, som har klart deklarerede holdninger/værdier".* (Radio24syv understregning)

Det er efter Radio24syvs opfattelse ikke et krav, at der er værter med klart deklarerede holdninger/værdier i alle programmer.

**Radio24syv ønsker svar på, om Nævnet tolker udbudsbetingelsernes punkt 6.2.4.2 således, at alle programmer skal have værter med klart deklarerede holdninger/værdier?**

**I bekræftende fald ønsker Radio24syv oplyst, hvor i udbudsbetingelserne Nævnet finder grundlag for denne tolkning?**

**Såfremt Nævnet ikke mener, at udbudsbetingelserne kan tolkes således, at alle programmer skal have værter med holdninger/værdier, ønsker Radio24syv oplyst begrundelsen for fradrag i de tildelte point?**

## **Punkt 7.5: Interaktion med lytterne**

I evalueringsrapporten side 35 tildeles Radio24syv 5 point for lytterinddragelse, og Nævnet har foretaget en reduktion i point med begrundelsen at *"der udestår egentlige konkrete tiltag i forhold til sikring af lytterinddragelse i de enkelte programmer"*

I Radio24syvs ansøgning er beskrevet, hvordan radioen for nuværende arbejder med interaktion og lytterinddragelse i konkrete programmer. At Radio24syv er og i fremtiden vil være en radio, brugerne nemt kan komme i kontakt med, en radio de kan ringe og skrive til, og når de ringer er det et rigtigt menneske, der svarer, og når de skriver, får de ikke svar fra en chatbot, men et svar skrevet af et menneske.

Radio24syv beskriver hvordan lytter/bruger deltagelse og engagement vil være et fast element i en lang række af de programformater, radioen byder ind med. Det gælder Morgenprogrammet, de daglige debat- og aktualitetsprogrammer og en række af kulturprogrammerne. Lytternes deltagelse vil ske på en række forskellige måder og platforme. I flowradioen vil lytterne blive opfordret til at deltage med erfaringer og synspunkter via telefon, sms, Twitter og Facebook, mens programmerne sendes.

Sideløbende med deltagelse i liveradioen vil Radio24syv sikre, at lyttere og brugere har mulighed for at engagere sig aktivt i programmerne via Radio24syvs website, app og Facebook og Twitter.

Det vil være et krav til formater og værter på Morgenfladen, de daglige debatprogrammer og en række kulturprogrammer, at lytterne bruges aktivt. Tilsvarende vil radioens redaktion på sociale medier have en fast opgave med at sikre, at indslag bruges aktivt i debatten på de respektive platforme.

I ansøgningens beskrivelse af Radio24syvs debatprogrammer anføres direkte at, *"Fælles for alle programmer er, at de er aktuelle, der sendes live og der lægges op til interaktion med lytterne, enten ved at de kan ringe direkte ind til programmerne eller ved at sende tekstbeskeder som SMS eller gennem sociale medier"* (Punkt 9.2 i ansøgningen)

**På den baggrund ønsker Radio24syv oplyst, hvilke yderligere konkrete tiltag, Nævnet har savnet?**

## Punkt 7.6: Distribution og tilrådighedsstillelse

Det fremgår af Bekendtgørelsen om udbuddet af den digitale radiokanal §8, stk. 3, at radiokanalen skal være landsdækkende via DAB. (Radio24syv understregning)

Radio24syv opfatter Bekendtgørelsens bestemmelser som bindende og den definition ses ikke at åbne for undtagelser. Radio24syv opfatter videre beskrivelsen "Radiokanalen skal være landsdækkende" som det definatoriske udgangspunkt for udbudsbetingelserne. Det fremgår ligeledes af udbudsbetingelserne, punkt 9.3.1 side 46 at "Radiokanalen skal være landsdækkende".

Imidlertid er der i udbudsbetingelserne afsnit 10, Tekniske forhold sket en indskrænkning i definitionen af landsdækkende. På den ene side fremgår det igen i dette afsnit, at "Tilladelsehaver skal udsende programmerne landsdækkende i DAB+ format". Men efterfølgende åbner udbudsbetingelserne for, at det er muligt for ansøger at vælge distribution fra enten DAB-blok1 eller 2.

Konsekvensen er, at det dermed bliver muligt at opnå definitionen "landsdækkende" blot ved at nå ca. 82% af befolkningen.

**Radio24syv ønsker svar på, om definitionen i Bekendtgørelsen er den gældende?**

**Radio24syv ønsker oplyst om den efterfølgende redefinition af landsdækkende i udbudsbetingelsernes punkt 10 er afstemt med de mediepolitiske ordførere?**

**I modsat fald hvor beslutningen om at redefinere begrebet landsdækkende, som det er sket i punkt 10, så er truffet?**

Radio LOUD skriver i ansøgningen, at kanalen reelt vil henvende sig til de mere end 50% af Danmarks befolkning, der er født efter 1980. Ifølge Danmarks statistik er det præcis 46,46% af den danske befolkning, der er født efter 1980. Dette er inklusive spædbørn og unge i alderen op til LOUDS ønskede målgruppe på 19-32 år.

Der er således en temmelig stor forskel på det antal potentielle lyttere/brugere af LOUD, station selv estimerer og det reelle tal, idet Radio24syv formoder at spædbørn, børn og unge teenagere ikke indgår i LOUDs målgruppe.

**Radio24syv ønsker oplyst, om de fejlagtige oplysninger om LOUDs målgruppe indgik i vurderingen af LOUDs planer for distribution og tilgængeliggørelse og i bekræftende fald, om den er tillagt nogen betydning?**

## Punkt 7.9: Debatprogrammer

I evalueringsrapporten foretager Nævnet en reduktion i pointtildelingen til Radio24syv med begrundelsen, at der alene beskrives ét konkret tiltag til sikring af fleksibilitet, *"ligesom der udestår en nærmere beskrivelse af hvilke temaer, debatterne vil omhandle"*.

Af udbudsbetingelserne fremgår følgende om Debatprogrammer: *”Der tildeles ved Nævnets vurdering point for kvaliteten af ansøgers redegørelse for planerne for tilrettelæggelse af debatprogrammerne ud fra fastlagt temaer. I vurderingen indgår beskrivelse af procedurer, der giver mulighed for fleksibilitet i forhold til aktuelle temaer og konkrete tiltage til sikring heraf”.*

Radio24syv beskriver i sin ansøgning fem konkrete debatprogrammer - to eksisterende og tre nye formater. De to eksisterende formater er det aktuelle debat- og sladderprogram ”Det vi taler om”, som er defineret ved at tage ugens helt aktuelle emner op, og dermed ikke har en fast tematik, og det politiske debatprogram ”Huxi og Det Gode Gamle Folketing”, som er debat om ugens helt aktuelle politiske emner.

I ansøgningen beskrives et kulturpolitisk debatprogram ”Fredensborg Slot”, der får til opgave at identificere emner, som er topaktuelle og interessante. Et program der overvåger kulturdebatten.

Derudover beskrives med tilsagn fra navngivne værter to nye debatbånd, der skal sendes live på alle hverdage mellem 10-12, og hvordan programmerne tilrettelægges, så ambitionen er at det skal være muligt at sadle om og være aktuell helt op til udsendelsesstart.

Ansøgningen beskriver ligeledes, hvordan debatprogrammerne vil være i løbende kontakt med Nyhedsafdelingen og redaktionen bag radioens aktuelle kulturmagasinet for at sikre mest mulig aktualitet.

Radio24syv stiller sig uforstående overfor Nævnets evaluering, idet ansøgningen konkret beskriver, at programmerne primært sendes live, at alle er tilrettelagt med henblik på at sikre størst mulig aktualitet, at der er formaliseret kontakt mellem debatprogrammerne og henholdsvis Nyhedsredaktionen og Kulturredaktionen for at sikre den omtalte aktualitet.

Det fremgår af Nævnets evaluering af LOUDS ansøgning, at det har positiv vægt, at LOUD i sin programplan ligger sig helt fast på konkrete temaer på de enkelte hverdage - f.eks. ”Bæredygtighed og klima” på tirsdage og ”Den krænkende verden” på fredage.

**Radio24syv ønsker oplyst, om Nævnet kun har identificeret et konkret tiltag til sikring af aktualitet og fleksibilitet i den fremsendte ansøgning.**

**Radio24syv ønsker oplyst, hvordan Nævnet vurderer det udtalte krav i udbudsbetingelserne om at være aktuell, i forhold til ønsket om på forhånd at fastlægge konkrete temaer og emner på ugedage i en ansøgning, der rækker 4 år frem?**

## Punkt 7.11: Satire

I evalueringsrapporten trækker Radio- og tv-nævnet point fra Radio24syvs ansøgning under punktet Satire, idet *”redegørelse for, hvordan satire fremstår som et markant element, er af overordnet karakter”.*

Radio24syv beskriver i ansøgningen radioens erfaring med at producere radiosatire - en ganske vanskelig genre at få succes med. Det baserer vi på, at kvalitet og erfaring i henhold til udbudsbetingelserne vejer med 35% i vurderingen. Erfaring er jo bl.a. baseret på, hvad ansøgerne har vist sig at kunne realisere. Derfor beskrives i kort form en række satirekoncepter, der har været en succes hos lytterne - herunder naturligvis også ”Den Korte Radioavis”.

Radio24syv beskriver endvidere i ansøgningen, at to erfarne udviklingschefer, Mads Brügger og Mikael Bertelsen vil stå i spidsen for Radio24syvs satireudvikling.

I ansøgningen giver Radio24syv tilsagn om at opprioritere satire og beskriver med tilsagn fra navngivne komikere et nyt satirekoncept. Konceptet er beskrevet.

På den baggrund forstår Radio24syv ikke Nævnets kritik af, at ansøgningen er af overordnet karakter.

Til sammenligning ansøger LOUD med to forskellige satirekoncepter. Det ene uden tilsagn fra værter og baseret på nye talenter. Det andet program er ifølge LOUD baseret på tilsagn fra Sebastian Dorset.

Han udtalte efterfølgende til Berlingske, at han ikke har givet tilsagn om at medvirke, og at han ser store udfordringer i programformatet, der er planlagt til udsendelse fredag aften, eftersom hans standup-job oftest ligger netop fredag aften og udtaler:

*"Men hvis jeg kan lave det på telefon fra et sted ude i landet, kan vi da sikkert godt finde ud af det"* siger Sebastian Dorset til avisen. På spørgsmålet fra Berlingske om, hvor lang tid han og LOUD har brugt på at udvikle satiredelen, svarer han følgende: *"Meget kort tid for mit vedkommende, eftersom de ringede til mig to døgn før, materialet skulle afleveres"*.

I evalueringsrapporten tilkendegiver Nævnet, at der er lagt positiv vægt på, at LOUD har en navngiven kapacitet, som har tilkendegivet at ville stå i spidsen for satiren på LOUD – og at det vejer positivt, at LOUD har planlagt to satireprogrammer

Begge ansøgere har opnået 5 point.

**Radio24syv ønsker en uddybning af, hvilke yderligere konkrete oplysninger i ansøgningen, Nævnet manglede fra Radio24syv for at undgå reduktion i point?**

**Radio24syv ønsker oplyst, på hvilket grundlag Nævnet har lagt positiv vægt på tilsagn fra en navngiven vært, når tilsagnet viser sig uden reelt indhold?**

**Radio24syv ønsker endvidere oplyst, hvor i udbudsbetingelserne, det fremgår, at en ansøger opnår positiv vægt jo flere koncepter, der indsendes?**

**I forlængelse af dette ønsker Radio24syv svar på, om Nævnet tillægger kvantitet mere vægt end kvalitet, når der foretages en vurdering af, om ansøger har satire som et "markant element"?**

## Co-produktioner

Det fremgår af LOUDs ansøgning, Bilag 1.4, side 315 i ansøgningen under punktet "Tilsagn om programmer", at LOUD i en række konkrete tilfælde vil producere programmer om og med en række af selskabets faste samarbejdspartnere. De beskrives således:

*"I de indgåede samarbejdsaftaler ligger der en klar aftale og ambition om produktionssamarbejde om konkrete programmer"*.

*"Udover indgåede programaftaler som er beskrevet nedenfor, har vi i vores partnerskabsaftaler en række temasatsninger og event, hvor vi gensidigt i aftalen forpligter os på udsendelser. Afhængig af produktionen og indholdet, vil programmerne blive fuldt udliciteret eller co-produceret mellem partnerne og LOUD"*.

De omtalte partnerskabsaftaler kan bl.a. omfatte programmer som:

- *"VEGA koncerten – en times program omkring en aktuell koncert. Udarbejdes i samarbejde med Vega"*.
- *"Live Portalen – et musikprogram under udarbejdelse med Vega. Sammen med LOUD vil VEGA være medudvikler på et musikformat der handler om livemusik, koncertliv, fan kultur og musikere"*.
- *"På plakaten – 10 programmer af en times varighed, hvor man følger tilblivelsen af Roskilde Festivals årlige musikprogram"*.

Co-produktioner som nævnt ovenfor indebærer, at parterne aktivt bidrager med ressourcer, og vil efter Radio24syvs opfattelse være omfattet af "Bekendtgørelsen om reklamer og sponsorering m.v. af programmer i radio, fjernsyn og on demand audiovisuelle medietjenester samt indgåelse af partnerskaber" Her fremgår det af § 24: *"Ved sponsorering af programmer forstås enhver form for ydelse af direkte eller indirekte tilskud til finansiering af programmer i radio - - -"*

I § 26 står følgende: *"Sponsorerede programmer i radio, fjernsyn og on demand audiovisuelle medietjenester skal klart kunne identificeres ved at sponsors navn, logo eller andet symbol, herunder en angivelse af sponsors"*

*produkt, tjenesteydelser eller et kendemærke herfor, er angivet ved programmets begyndelse, slutning eller begge steder. Sådanne angivelser må derimod ikke forekomme i programmet”.*

(Radio24syvs understregning)

I § 27 anføres følgende: *”Indholdet og programsætningen af et sponsoreret program må ikke påvirkes af sponsor på en sådan måde, at det indvirker på radioforetagens eller medietjenestens ansvar og redaktionelle selvstændighed med hensyn til programmerne”.*

På den baggrund finder Radio24syv det vanskeligt at forstå, at en række af LOUDs fremsendte programkoncepter vil kunne realiseres, som de er beskrevet og vurderet i ansøgningen.

**Radio24syv ønsker svar på, om Nævnet anser den nævnte problemstilling for relevant i vurderingen af LOUDs ansøgning.**

**Radio24syv ønsker svar på, om realismen i LOUDs programplan og programbudget er vurderet i relation til problemstillingen mellem co-produktioner og sponsorreglerne?**

## Valg af beregningsmetoder

I Evalueringsrapporten på side 48 fremgår den samlede pointildeling for ansøgernes tilsagn om programplaner fordelt på 11 kategorier. En af disse kategorier - ”Formidling af Kulturnyheder og Kulturprogrammer” tæller imidlertid dobbelt.

Radio- og tv-nævnet vælger at dividere med 11 i beregningen af point, baseret på de 11 kategorier. Imidlertid mener en række professorer med kendskab til statistik og matematik bl.a. Carls Winsløw, professor i matematikdidaktik ved Københavns Universitet og professor i statistik, Rasmus Waage Petersen, Aalborg Universitet, at den korrekte metode er at dividere med 12, idet en af kategorierne, som nævnt tæller dobbelt. Ifølge professorerne betyder Nævnets valg af regnemetode, at pointscoren for Programplaner ender med en anden skala end den Nævnet anvender i de to andre overordnede kategorier - Kvalitet og Realisme og Økonomi.

Beregningen baseret på division med 11 indebærer nemlig, at en ansøger teoretisk set kan opnå 8.7 point - afrundet til 9 point. Ifølge professor Carl Winsløw er det et problematisk valg af regnemetode, når Radio- og tv-nævnet ellers arbejder med en pointskal fra 0-8. Det betyder samtidig, at kategorien Programplaner reelt vægter mere end de i udbudsbetingelserne anførte 40%.

**Radio24syv ønsker Nævnets forklaring på valg af regnemetode?**

**Radio24syv ønsker svar på, om Nævnets er enig i vurderingen af, at kategorien Programplaner vægter mere end 40%?**

**I bekræftende fald om det er i overensstemmelse med udbudsbetingelserne?**

I Evalueringsrapportens afsnit 6 redegør Radio- og tv-nævnet for, hvorledes der er tildelt point for de ansøgte tilskud. Det fremgår, at Nævnet opererer med en hældningsgrad for henholdsvis den forventede spredning og den faktiske spredning af de ansøgte tilskud.

Nævnet skriver: *”Ud fra en samlet betragtning - - - forventes tilskudssummerne derfor at falde inden for intervallet 250 mio. kr. til 280 mio. kr., hvilket vil give en hældningsgrad på 12 %. Den faktiske spredning af tilbuddene havde en afrundet hældningsgrad på 9%”.*

Radio24syv når ved en simpel beregning frem til, at Nævnet ender på en hældningsgrad på 10.5 - et gennemsnit af forventet og faktisk spredning i buddene.

Imidlertid ser det ud til, at konsekvensen af at anvende begge beregningsmodeller betyder, at en ansøger kan få en minus-tildeling. Eksempelvis vil en ansøgning om et tilskud på 245 mio. kr. betyde at Radio24syv ville være blevet tildelt -1 point og LOUD 4.

**Radio24syv ønsker en redegørelse for, hvordan Nævnet definerer "unormalt lave bud" og om en ansøgning 245 mio. kr. ville være anset for et unormalt lavt bud?**

**Radio24syv ønsker be- eller afkræftet, at Nævnets beregningsmetode indebærer mulighed for at udløse minuspoints ved et bud på 245 millioner?**

**Radio24syv ønsker svar på, hvorfor Nævnet i en matematisk beregning sætter en subjektiv grænse ved 250 mio. kr. som angivet?**

**Radio24syv beder nævnet afkræfte, at den subjektivt formulerede bundgrænse på 250 mio. kr. og formlens nulpunkt, er valgt, så den reelt forhindrer, at beregningsmodellen kan udløse minuspoints?**

**Radio24syv ønsker svar på, om bundgrænsen på 250 mio. kr. er fastlagt af Nævnet, før der indkom bud?**

**Radio24syv skal bede Nævnet redegøre for, om beregningsmetoden som skitseret samt den subjektive bundgrænse fremgik eksplicit og afkodeligt af udbudsbetingelserne?**

Det fremgår af beregningerne, at Nævnet har valgt at runde de beregnede pointtal af, inden Nævnet har beregnet det færdige antal point i kategorien Programplan. Derved bliver forskellen i point mellem ansøgerne større, end hvis afrundingen først blev foretaget efter den færdige beregning. Den model møder kritik fra Professor i statistik ved Københavns Universitet, Susanne Ditlevsen. Ifølge hende havde den korrekte metode været at beregne gennemsnittet over de 11 kategorier, og vægte med 40 %, inden afrunding. Men Radio- og tv-nævnet vælger afrunding af decimaler før gennemsnittet beregnes. Radio24syvs point var før afrunding 6.3 men ender på 6. Tilsvarende var LOUDs point på 6.6 men ender på 7 inden den endelig beregning. Dermed ender forskellen mellem Radio24syv og LOUD på 0.4 point i stedet for 0.12 efter vægtning af tallene.

**Radio24syv ønsker en forklaring på, hvorfor Nævnet vælger afrunding før gennemsnittet beregnes og ikke efter?**

**Radio24syv beder Nævnet bekræfte, at den valgte metode betyder, at forskellen i point mellem Radio24syv og LOUD bliver 0.4 i stedet for 0.12?**

**Radio24syv ønsker svar på, om de valgte metoder i beregningerne af point er de samme som Nævnet normalt anvender ved vurdering af ansøgninger – eller om der er sket ændringer i metoderne?**

Det er Radio24syvs opfattelse, at der ved evalueringen af ansøgernes bud på det samlede tilskud er truffet en række valg omkring valg af beregningsmetoder, som ikke har været klart defineret og beskrevet i Bekendtgørelsen eller i udbudsbetingelserne.

Bekendtgørelsen beskriver pointskalaen og vurderingsprocessen i §§29 og 30. Udbudsbetingelserne beskriver tilsvarende pointskala og vurderingsproces i afsnit 6 på siderne 29 og 30.

Efter Radio24syvs opfattelse er de beregningsmetoder, Radio- og tv-nævnet vælger ikke beskrevet nogen af stederne - herunder rammerne for valg af den såkaldte hældningsgrad, det forventede niveau for de indkomne bud og fastsættelsen af Nævnets bundgrænse for et accepteret bud, den forventede spredning og den valgte metode til afrunding.

Det er Radio24syvs opfattelse, at de manglende oplysninger i Bekendtgørelsen og udbudsmaterialet har betydet, at Radio- og tv-nævnet reelt har stået frit i forhold til valg af evalueringsmetode, og det forekommer at være i strid med denne afgørelse fra Klagenævnet for Udbud:

<https://kammeradvokaten.dk/nyheder-viden/nyheder/2019/02/ordregivers-pligt-til-at-fastlaegge-evalueringemetoden>

Her gør Klagenævnet følgende kritik gældende i sin afgørelse:

*"Klagenævnet henviste til, at formålet med en på forhånd fastlagt evalueringemetode er: 1) at sikre, at ordregiveren ikke har et ubetinget frit valg ved evalueringen, 2) at sikre, at tilbudsgiverne har et grundlag for at vurdere, om de ønsker at bruge ressourcer på at udarbejde et tilbud, og for at optimere deres tilbud, og 3) at sikre, at tilbudsgiverne får bedre mulighed for at kontrollere ordregiverens tilbudsevaluering.*

*Klagenævnet fandt, at det havde været af betydning for tilbudsgiverne, at der intet var oplyst om de fastsatte rammer for fastlæggelsen af hældningsgraden. Klagenævnet bemærkede, at det f.eks. kunne have været oplyst, om der ville blive taget højde for det forventede prisniveau og spredningen i de faktiske tilbudspriser, samt om der ville blive anvendt samme hældningsgrad for alle delaftaler uanset forskelle i prisspredningen. Klagenævnet fandt på den baggrund ikke, at evalueringemetoden var beskrevet på en tilstrækkelig klar og gennemsigtig måde."*

**Radio24syv ønsker svar på, om oplysningerne om de konkrete valg af evalueringemetoder - herunder hældningsgrad, spredning, prisniveau og afrundingsmetode - var fastlagt og offentliggjort forud for udbuddet? I bekræftende fald hvor de kan læses?**

**Radio24syv ønsker oplyst, om Nævnet var bekendt med Klagenævnet for Udbuds kritik af manglende klarhed om evalueringemetode, som den er udtrykt i kendelsen fra 9. januar 2019?**

**Radio24syv ønsker svar på, om Radio- og tv-nævnet er enig i den kritik Klagenævnet for Udbud rejser?**

## Sagsbehandlingen.

**Radio24syv ønsker oplyst om der under sagsbehandlingen af ansøgningerne har været møder, udveksling af dokumenter, mails eller telefonisk kontakt mellem Radio- og tv-nævnets sekretariat og/eller formand og Slots- og Kulturstyrelsen og Kulturministeriet. Herunder også om der har været en tilsvarende kontakt direkte til ministeren og eller ministerens særlige rådgiver?**

Med venlig Hilsen

Jakob Kvist  
Ansvarlig for Radio24syvs ansøgning

Jørgen Ramskov  
Chefredaktør, Radio24syv

## **Spørgsmål til Radio- og tv-nævnet vedrørende evaluering af udbud af digital public service-radiokanal med fokus på kultur**

### **1**

Radio- og tv-nævnet skriver i sin evalueringsrapport 22. oktober 2019 under punkt 5.1 ”Planens kvalitet og realisme” (side 11):

*”dk4 har i sin ansøgning forsømt at redegøre for de strategiske funktioner, der er nødvendige for, at kanalen kan opfylde minimumskrav til public service-virksomheden og -programindholdet og øvrige kriterier, idet dk4 alene har udfyldt de relevante afsnit med angivelser af tal. (...)”*

*”Det har ikke været muligt at bedømme dk4’s redegørelse for strategiske, operationelle og generelle funktioner. Nævnet har således tillagt dette negativ vægt i forhold til den samlede vurdering.”*

Nævnet har ikke taget dk4 – Radio ApS’ bilag 1.1.C, ”Redegørelse for strategiske og operationelle kunderettede funktioner samt generelle virksomhedsfunktioner”, i betragtning.

Da dk4 – Radio ApS’ opstillede budgetskeam i bilag 1.1 kun giver mulighed for udfyldning med tal og ganske korte redegørelser, valgte dk4 – Radio ApS netop at vedlægge et underbilag, der indeholder den fornødne redegørelse.

**Hvordan mener nævnet, at dk4 – Radio ApS ”alene har udfyldt de relevante afsnit med angivelser af tal” og herved har ”forsømt at redegøre for de strategiske funktioner, der er nødvendige for, at kanalen kan opfylde minimumskrav til public service-virksomheden og -programindholdet og øvrige kriterier”?**

### **2**

Nævnet anfører i sin evalueringsrapport 22. oktober 2019 under punkt 5.2 ”Budgettets kvalitet og realisme” (side 17):

*”Støtteerklæringerne er ikke enslydende. Det er således tvivlsomt, hvorvidt og i hvilket omfang dk4 – Radio ApS kan støtte ret på indholdet i de afgivne erklæringer.”*

Støtteerklæringerne vedrører dels en økonomisk støtteerklæring fra dk4 – Radio ApS’ ejer, Chami Holding ApS, samt støtteerklæringer fra henholdsvis Bravad Production ApS og IN-motion ApS. Alene støtteerklæringen fra Chami Holding ApS har karakter af en økonomisk støtteerklæring, idet de øvrige støtteerklæringer har karakter af rådighedserklæringer, der garanterer, at dk4 – Radio ApS kan basere sig fuldt ud på de to støttende virksomheders kompetencer og ressourcer.



Da der er tale om to vidt forskellige former for støtterklæringer – der tjener forskellige formål – er erklæringerne naturligvis ikke enslydende.

Det skal i samme forbindelse påpeges, at der ikke i KPMG's notat er grundlag for at drage nævnets slutning.

**Nævnet bedes svare på, hvordan det forhold, at støtterklæringerne ikke er enslydende, ”således” gør det tvivlsomt, om dk4 – Radio ApS kan støtte ret herpå, herunder om det er blevet tillagt negativ vægt i nævnets vurdering af dk4 – Radio ApS?**

**3**

dk4 – Radio ApS kan ved gennemgang af ansøgningerne fra LOUD og Radio24syv, som er offentliggjort på Slots- og Kulturstyrelsens hjemmeside, konstatere, at der ikke er vedlagt en bankgaranti (eller at denne ikke er inddraget i det offentliggjorte materiale).

**Nævnet bedes oplyse, hvorvidt henholdsvis LOUD og Radio24syv har indleveret en bankgaranti fra et pengeinstitut, som opfylder kravene i udbudsbetingelserne, herunder kravene til garantistillers soliditet?**

**4**

**Mener nævnet, at bilag 1.1 (budgetskema) i udbudsmaterialet på en hensigtsmæssig måde giver nævnet det fornødne indblik i ansøgernes programplaner i henhold til bekendtgørelsens § 24, stykke 2?**

**5**

Det fremgår af bekendtgørelsens § 2, stykke 1, at:

*”Tilladelseshaver skal udøve public service-virksomhed over for hele befolkningen efter de i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed gældende principper og skal i øvrigt overholde den til enhver tid gældende lov om radio- og fjernsynsvirksomhed samt regler udstedt i medfør heraf.”*

**Nævnet bedes redegøre for, hvordan radiokanalen LOUD opfylder bekendtgørelsens § 2, stk. 1, når det tages i betragtning, at LOUD har erklæret, at radioprogrammerne vil have den yngre del af befolkningen som målgruppe?**

**6**

Nævnet skriver i sin evalueringsrapport om vurderingen af dk4 – Radio ApS' lytter-interaktion (punkt 7.5, side 36):

*”Der foretages dog en væsentlig reduktion i pointtildelingen, da dk4 i forhold til konkret sikring af lytterinddragelse kun anfører deres kapacitet til at gennemføre liveudsendelser, idet dette må anses som en grundlæggende kompetence i forbindelse med drift af en radio-station.”*

dk4 – Radio ApS bemærker i den forbindelse, at oplysninger om relevante kompetencer naturligvis gælder de områder, hvor der gives tilsagn. Betegnelsen ”liveudsendelser” dækker over de lytter-interaktionsaktiviteter (fx. radio fra forsamlingshus), som dk4 – Radio ApS afgiver tilsagn om.

Punkt 5.2.1 og 5.2.2 (i bilag 1.4) skal læses i nær sammenhæng, fordi Bravad Production og INmotion netop med lydstudier og omfattende tv-studier har kompetence og kapacitet til at lave radioprogrammer med et stort antal deltagere, nemlig et egentligt publikum, som deltager i liveradio og som kan interagere i programmet og med radioen.

### **Nævnet bedes uddybe, hvorfor der foretages en væsentlig pointreduktion?**

7

Radio- og tv-nævnet har i sin evaluering af de tre ansøgninger bestemt, at tilbudssummen vægter 25 procent af den samlede evaluering. Som beregning af point på en skala fra 0 til 8 har nævnet valgt en lineær interpolation, der gearer (forstærker) forskellen mellem de tre tilbudsgivere. I nævnets model beregnes budsummerne til hhv. 8 (dk4 Radio), 7 (LOUD) og 1 (Radio24syv), altså vægtet til 2,0, 1,75 og 0,25.

I den evaluering, der tidligere er blevet anvendt, fx i 2011 da Radio24syv som eneste ansøger fik sendetilladelsen, brugte nævnet en anden beregning uden gearing. Ifølge den ville en fordeling på en skala fra 0 til 8 blive hhv. 8 (dk4 Radio), 8 (LOUD) og 7 (Radio24syv). Budsummen vægter 25 procent i den samlede vurdering, altså 2,0 (dk4 Radio), 2,0 (LOUD) og 1,75 (Radio24syv). Det er en stor forskel for sidstnævnte, som i den nye model har fået 0,25.

Når målet er at vurdere ansøgningernes realisme og kvalitet, budsum og programplaner, er det svært at forstå, at en vurdering af ansøgerne geares så voldsomt, hvilket har været medvirkende til nævnsformandens udtalelse om, at ”det har været en klar afgørelse”.

Med til vurderingen af realisme og kvalitet hører erfaringer og kompetencer, og her synes der at være mangler i nævnets evalueringer. Fx udtrykker nævnet i evalueringsrapporten for dk4 – Radio ApS, at ansøgerens erfaringer med snart 25 års produktion af indhold til tv ikke er relevant i forhold til radio. Det er et synspunkt, der hørte monomedietiden til.

Selv om et af nævnets medlemmer er revisor, har Radio- og tv-nævnet ”bedt KPMG Statsautoriseret Revisionspartnerselskab assistere med vurdering af de finansielle kompetencer og formåen hos ansøgerne,” står der i evalueringsrapporten. ”Nævnet kan indhente sagkyndig

bistand fra revisorer, konsulentfirmaer eller lignende i forbindelse med sin vurdering,” står der i udbudsmaterialet.

Samtidig ønsker nævnet at sikre ligebehandling af ansøgerne. Derfor kan nævnet ”kontakte ansøgerne med henblik på eventuel supplerings, præcisering eller fuldstændiggørelse af ansøgningen”. Det er for dk4 – Radio Aps’ vedkommende sket tre gange.

24. september 2019 i lighed med de to andre ansøgere for at få en revisorerklæring om selskabets økonomi, og 25. september 2019 også i lighed med de to andre ansøgere for at få et fyldestgørende organisationsdiagram. Desuden 24. september 2019 for bl.a. at svare på, om punkter angivet i budgettet med kolon var det samme som punktum.

dk4 – Radio ApS’ beskrevne fornyelser af journalistik, fortælleformer, lytterinddragelse, organisering og temaer i radioen er ikke blevet værdisat, fordi de ikke har passet ind i nævnets ansøgningsskemaer og -formalia.

Ingen af nævnets medlemmer har praktisk erfaring med, indsigt i, viden om eller beskæftigelse fra private medievirksomheder. Desuden er ansøgerne indbyrdes forskellige private medier fra hver sin ende af mediebranchen, hvilket er anderledes end public service-medier, hvor nævnets hovedopgave er at give tilladelser og føre tilsyn.

**A**

**Hvorfor har Radio- og tv-nævnet ændret beregningsmodellen for tildeling af point til ansøgernes budsummer i forhold til tidligere?**

**B**

**Hvorfor har Radio- og tv-nævnet ikke indhentet sagkyndig bistand vedr. de private medievirksomheders ansøgninger – for at kunne vurdere ansøgernes erfaringer, kompetencer og realisme i planer for landsdækkende public service-taleradio?**

**C**

**Hvorfor har Radio- og tv-nævnet ikke benyttet sig af muligheden for at stille yderligere spørgsmål til ansøgerne i de tilfælde, hvor nævnet havde brug for præcisering og uddybning, frem for selv at vurdere hvad der var korrekt?**

**D**

**Ansøgningsprocessen er offentlig og går ud på at få det bedste og billigste bud. Hvorfor indkalder Radio- og tv-nævnet ikke ligesom andre offentlige udbydere hver ansøger til samtale om deres bud, inden der træffes endelig afgørelse?**

## Radio- tv-nævnet

Slots- og Kulturstyrelsen  
Agency for Culture and Palaces  
H.C. Andersens Boulevard 2  
DK-1553 København V

Aarhus 29. oktober 2019

**Anne Bergholt Sommer**  
Partner

T +45 72 27 33 61  
ase@bechbruun.com

Sagsnr. 070517-0001 ase/ase/riag  
Dok.nr. 22190344.1

Sendt pr. e-mail: [rtv@slks.dk](mailto:rtv@slks.dk)

## Udbud af digital, landsdækkende radiokanal

I anledning af ovenstående udbud og under henvisning til brev af 25. oktober 2019 fra Radio- og tv-nævnet henvender vi os hermed på vegne af Kulturradio Danmark A/S (også benævnt Radio LOUD), idet vi bistår Kulturradio Danmark A/S i denne sammenhæng.

Vedhæftet følger hermed på opfordringen fra Radio- og tv-nævnet en række spørgsmål til afklaring og belysning af den gennemførte udbudsproces og grundlaget for tildelingsbeslutningen af 22. oktober 2019. De hermed anførte spørgsmål anmodes besvaret af Radio- og tv-nævnet med henblik på belysning af relevante elementer i udbudsprocessen og til belysning af grundlaget for tildelingsbeslutningen.

I denne forbindelse ønsker vi at understrege, at Kulturradio Danmark A/S umiddelbart finder, at den gennemførte udbudsproces og tildelingsbeslutningen hviler på et fuldt lovligt og gennearbejdet grundlag, som har sikret deltagerne i udbuddet ligebehandling og gennemsigtighed med beslutningen om tildeling af programtilladelsen for den digitale landsdækkende radiokanal.

De hermed fremsatte spørgsmål er udtryk for, at den foreliggende mediedækning og -omtale, som har fulgt op på offentliggørelsen af tildelingen af programtilladelsen til Kulturradio Danmark A/S, ikke i fuldt tilstrækkeligt eller relevant omfang er dækkende for de faktiske oplysninger og grundlaget for tildelingen af programtilladelsen. Spørgsmålene søger således at give alle parter et relevant og dækkende billede af udbuddets forløb og det lovlige grundlag for den foreliggende tildeling af programtilladelsen til Kulturradio Danmark A/S.

Vi står naturligvis til rådighed for en uddybning af vedhæftede spørgsmål og ser frem til at modtage besvarelsen heraf og af de øvrige fremsatte spørgsmål.

Med venlig hilsen

Anne Bergholt Sommer

Aarhus Oktober 2019

Sagsnr. 070517-0001 ase/ase/riag  
Dok.nr. 22190366.1

## Spørgsmål til Radio- og tv-nævnet

Vedrørende udbud og tildeling af programtilladelse til Kulturradio Danmark A/S (Radio LOUD) på baggrund af udbud i henhold til bekendtgørelse nr. 719 af 9. juli 2019 om udbud af digital public service-radiokanal med fokus på kultur.

Ved tildelingsbeslutning af 22. oktober 2019 har Radio- og tv-nævnet tildelt programtilladelse til radiokanalen LOUD i henhold til udbud afholdt i medfør af bekendtgørelse nr. 719 af 9. juli 2019 om udbud af digital public service-radiokanal med fokus på kultur (bekendtgørelsen).

På baggrund af den meddelte proces for spørgsmål relateret til udbudsproces og tildeling, ønsker LOUD følgende forhold afklaret:

1. Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte, at selv hvis LOUD have søgt samme størrelse tilskud som Radio24Syv, ville LOUD have vundet udbuddet med et samlet pointtal på 5,15 mod 5,10 til Radio24syv i den anvendte pointtildeling?
2. Store dele af Radio24Syvs ansøgning, herunder så godt som alt (formodet) indhold vedrørende fremtidige programplaner og budget samt del af organisation er sortnet/fritaget for aktindsigt i offentlighedsloven af ansøgning. Radio- og tv-nævnet anmodes om at oplyse grundlaget for denne undtagelse af aktindsigt. Endvidere anmodes Radio- og tv-nævnet om at tage stilling til, om aktindsigt kan indrømmes set i lyset af at LOUD's programplaner og samarbejdspartnere er offentliggjort.
3. Kan Radio og tv-nævnet oplyse, om Radio24Syv opfyldte alle minimumskrav i udbudsmaterialet, herunder minimumskravet i bekendtgørelsens § 7, stk. 1, hvorefter tilladelseshaveren skal producere mindst 90 timers nyproduktion pr. uge. I den forbindelse bedes Radio- og tv-nævnet endvidere belyse, hvorledes det har indgået i evalueringen, at Radio24syv alene leverer 50% nyproduktion, og at LOUD's tilbud indeholder en radio, som kun genudsender 1 time i døgnet og dermed har en væsentlig højere andel nyproduktion.
4. Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte, at det er korrekt opfattet, at omfanget af dækning ikke indgår som et mindstekrav og betingelse for tilbuddenes konditionsmæssighed eller i et skønsmæssigt kriterie i udbuddet, og at ansøgere altså vurderes lige, uanset om man vil benytte MUX1 eller MUX2 til udsendelse, herunder henset til at det er muligt at sikre fuld dækning via streaming?
5. Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte, at pointtildeling for tilbud med krav om tilskud på 280 mio. udnytter den maksimale økonomiske ramme. En udnyttelse af den maksimale økonomiske ramme vil i henhold til udbudsmaterialet føre til en tildeling af laveste pointtildeling – 0 eller 1 point?
6. Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte, at tildelingen af programtilladelse tirsdag d. 22-10-2019 kl. 16:52 udgør en endelig tildeling af programtilladelsen og giver dermed Kulturradio Danmark A/S det juridiske grundlag for at disponere og påbegynde opfyldelse af kontrakten for opfyldelse af programtilladelsen med iværksættelse af de ansættelser og investeringer, som en efterlevelse af den udstedte tilladelse forudsætter?
7. Radio og TV-nævnet anmodes om at bekræfte, at LOUD opfyldte de i udbudsmaterialet opstillede mindstekrav, og at dette dannede grundlag for tildeling af programtilladelsen, idet LOUD i sit tilbud dokumenterede, at de opstillede mindstekrav var opfyldt af LOUD.
8. Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte at Radio24Syv under udbudsprocessen, herunder i sit høringsvar af 16. maj 2019 ikke er kommet med bemærkninger eller kommentarer til tildelings- og/eller evalueringskriterierne, der er lagt til grund for vurdering af udbuddet?

9. Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte at Radio24Syv i sit høringssvar af 16. maj 2019 udtrykte støtte til bekendtgørelsen som lå til grund for udbuddet og udtrykte at "minimumskravene og rammerne for tilladelseshavers programvirksomhed er fastlagt på en måde der muliggør en hensigtsmæssig og effektiv tilrettelæggelse af programvirksomheden"?
10. Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte at Radio24Syv i sit høringssvar af 16. maj 2019 udtrykte ønske om, at streaming burde prioriteres højere under udbuddet fordi "radiolytning i høj grad sker ved streaming", og at Radio24Syv samtidig ikke gav udtryk for, at det burde være et krav, at kanalen skulle kunne modtages overalt i landet på DAB?