

# Høringsvar vedr. LOUD's Public service-redegørelse 2020

Hermed sendes høringssvar vedr. Kulturradio Danmark/LOUD's Public service-redegørelsen for 2020.

Indledningsvis byder jeg, Radio- og tv-nævnet initiativ om at sende public service-redegørelserne i offentlig høring, velkommen.

Redegørelsen viser efter min mening nævnets tvivl berettiget, om LOUD's evne og mulighed for at opfylde stillede krav jf. s. 21 i "Evalueringsrapport om Radio- og tv-nævnets udbud af tilladelse til digital public service-radiokanal med fokus på kultur". Jeg mener det er tydeligt af redegørelsen, at LOUD ikke har evnet at opfylde en chokerende lang række krav.

Jeg finder at LOUD med deres redegørelse tydeligt dokumenterer, at de groft har misligholdt sendetilladelsen. Jeg konkluderer følgende:

## **Pkt. 39**

Det fremgår af bilag 33, at LOUD i deres opgørelse tæller journalistpraktikanter med til kravet om 24 faste journalistiske medarbejdere, det giver ikke nogen mening for mig, når der skal være tale om faste journalistiske medarbejdere. Tilsvarende giver det heller ikke mening for mig at LOUD tæller debatredaktionen med, da det af punktet i sendetilladelsen netop er nyheds- og aktualitetsredaktionen kravet omhandler, derved er det jo ikke nyheds- og aktualitetsredaktionen + debatredaktionen kravet går på. Tilsagnet i 1.2.1 i ansøgningen, som punktet hænger sammen med, nævner heller ikke debatredaktionen. I ansøgningen fremgår det desuden af s. 367 at journalister for debatprogrammer placeres under programchefen.

Der er afgivet tilsagn om debatprogrammer helt andre steder i ansøgningen nemlig i 9.2.1 og 9.2.2.

Det fremgår desuden af tilsagnet i ansøgningen under 1.2.1 s. 303, at de seks journalister i redaktionen der placeres ude i landet indledningsvist, vil være i Svendborg, Kolding/Esbjerg, Århus, Ringkøbing/Holstebro og Thy. Dette er ikke holdt, da LOUD alene i forhold til dette henviser til deres medarbejdere i Svendborg.

Jeg må derfor konkludere at LOUD således hverken har opfyldt det lovede tilsagn om 24 faste journalistiske medarbejdere eller at redaktionen, der placeres ude i landet indledningsvist, ud over i Svendborg, vil være i Kolding/Esbjerg, Århus, Ringkøbing/Holstebro og Thy.

## **Pkt. 40**

Manglen som beskrevet ovenfor hvor praktikanter og debatredaktionen er talt med har herudover betydning for den samlede opfyldelse af dette punkt. Her må jeg konkludere at dette punkter heller ikke er opfyldt, da det ikke giver mening at debatredaktionen og journalistpraktikanter tælles med, som tilsagnet er givet. Desuden gør sammenblandingen af rollerne journalister og værter i redegørelsen, at den ikke svarer ordentligt på opfyldelsen af antallet på hver medarbejderkategori. Som tilsagnet er givet må der sondres så ingen medarbejdere tælles med dobbelt ved at tælles i både journalist- og værtskategorierne.

## **Pkt. 42**

Jeg finder ikke punkt opfyldt, da LOUD ikke har en fast journalist i Kina, som krævet.

## **Pkt. 43**

# Høringsvar vedr. LOUD's Public service- redegørelse 2020

Det fremgår af redegørelsen at LOUD har ændret på formatet og derved må konkluderes ikke overholdt punktet i sendetilladelsen, desuden fremgår det at LOUD heller ikke har overholdt kravet om at programmet er live.

## **Pkt. 44**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke fuldt ud har overholdt kravet om at sende 49 minutters timenyheder i døgnet ud over minimumskravet.

## **Pkt. 46**

Det fremgår af redegørelsen at SoMe-medarbejderne vil referere til udviklings- og partnerskabschefen ikke er overholdt, da LOUD i stedet har haft dem til at referere til programchefen.

## **Pkt. 51**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har overholdt kravet om at ville sende live det meste af døgnet.

Opgørelsen i bilag 7 er desuden misvisende, da LOUD tæller det som live når en af deres medarbejdere spiller et bånd, derfor må liveprocenten i opgørelsen anses som ubrugelig i forhold til at opgøre omfanget. Det må også være ret åbenlyst hvor skævt dette tal kan være når man sammenligner med de angivne livetimer i tabellen.

Nævnet bør sikre sig en opgørelse af egentlig liveradio, både til at opgøre dette punkt, såvel, som andre punkter hvor der er lovet at udsendelserne sendes live.

## **Pkt. 54**

Det syntes ikke ud fra redegørelsen at være tilfældet at LOUD gennem direkte liveudsendelser har været i dialog med lytterne dagligt gennem flere sendetimer, som krævet i punktet.

## **Pkt. 55**

Jeg må ud fra redegørelsen konkludere at LOUD ikke overholder kravet om, at deres app og hjemmeside designes så de understøtter og udvikler interaktion med lytterne.

## **Pkt. 61**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har opfyldt kravet om at programmet er live.

## **Pkt. 63**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har opfyldt kravet om programmet sendes med en tilrettelægger og tekniker, hvor de i stedet alene har haft en producer.

## **Pkt. 65**

# Høringsvar vedr. LOUD's Public service- redegørelse 2020

LOUD's ledelse har valgt ikke at overholde kravet om at brugerne ville få mulighed for at interagere med værterne, fremgår det af redegørelsen.

## **Pkt. 66**

LOUD's ledelse har valgt ikke at overholde kravet om at brugerne ville få mulighed for at interagere, fremgår det af redegørelsen.

## **Pkt. 67**

Det fremgår af redegørelsen, at LOUD ikke overholder kravet om en aftale med Bauer Medias portal og at de heller ikke havde nogen aftale med Yousee Musik i rapporteringsperioden. Desuden stiller jeg mig tvivlende i forhold til påstanden om at der efter rapporteringsperioden skulle være indgået en samarbejdsaftale med YouSee Musik.

## **Pkt. 70**

Jeg finder ikke LOUDs beskrivelse af deres aktivitet på sociale medier, værende udtryk for den krævede høj aktivitet på de sociale medier.

## **Pkt. 71**

LOUD oplyser at de har valgt ikke at opfylde kravet om at være praktiksted for digitalt orienterede uddannelser på erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne i rapporteringsperioden.

## **Pkt. 73**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har overholdt kravet om at musikken i programmet maksimalt vil udgøre 30 pct.

## **Pkt. 74**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har overholdt kravet om at kanalen vil sende et kulturprogram med korte kulturnyheder af 5 minutters varighed, herunder 20 minutter om dagen alle hverdage samt minimum 8 minutter i weekenden.

Opgørelsen i bilag 12 er desuden mangelfuld, da LOUD har indlagt en lang række data baseret på deres standardsendeplan og ikke egentlig registrering af hvad der har været sendt.

## **Pkt. 75**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har opfyldt kravet om at programmet er live.

## **Pkt. 77**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har opfyldt kravet om at kanalens samarbejdspartner, Lex.dk, vil levere et program om myter. I stedet har de sendt kulturmagasinet Boblen.

# Høringsvar vedr. LOUD's Public service- redegørelse 2020

## **Pkt. 78**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke konsekvent har opfyldt kravet om at musikken maksimalt vil udgøre 70 pct.

## **Pkt. 79**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke i stand til at dokumenterer musikprocenten på programmet.

## **Pkt. 80**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har opfyldt kravet om at lytternes værker høres i programmet.

## **Pkt. 84**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke opfylder kravet om at det er Mungo Park Teater der i programmet vil kommentere tiden gennem fiktion i form af radiodramatik. Desuden mener jeg ikke at format hvor teaterfolk og dramatikere er blevet mødt og der har været læst dramatik op undervejs i format, opfylder kravet om kommentering af tiden gennem fiktion i form af radiodramatik.

## **Pkt. 85**

Jeg mener at redegørelsen viser at LOUD ikke har overholdt kravet om at der vil blive spillet live i programmet.

## **Pkt. 87**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har overholdt kravet om at programmet er drevet af kanalens kulturelredaktion.

## **Pkt. 89**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har overholdt kravet om at programmet ikke indeholder musik.

## **Pkt. 95**

LOUD forsøger igen at kalde det at de har haft en medarbejder til at sætte et bånd på for live. Jeg må derfor konkludere at kravet om at debatprogrammerne sendes live ikke er opfyldt.

## **Pkt. 100**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har overholdt kravet om at musikken fra kl. 06-18 i gennemsnit vil udgøre 18,4 pct. og må konstatere at der er langt fra de 7,3 pct. redegørelsen oplyser musikken har opgjort til kravet.

## **Pkt. 101**

# Høringsvar vedr. LOUD's Public service- redegørelse 2020

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke har overhold kravet om at musikken fra kl. 18-24 i gennemsnit vil udgøre 37 pct. og må konstatere at der er langt fra de 13,65 pct. redegørelsen oplyser musikken har opgjort til kravet.

## **Pkt. 104**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD ikke konsekvent har overhold kravet om at musikken maksimalt vil udgøre 10 pct. inkl. egenproduktion

## **Pkt. 105**

Det fremgår af redegørelsen at LOUD har ændret format, derfor mener jeg ikke de overholder kravet om hvordan programmet skulle være. Desuden har de ikke konsekvent overhold kravet om at musikken maksimalt vil udgøre 5 pct.

## **Pkt. 107**

Jeg finder ikke at kravet om at satiren på kanalen vil blive udviklet, skrevet og produceret under ledelse af en erfaren satiriker med mangeårige erfaring og kompetencer inden for radiosatire, er dokumenteret opfyldt i redegørelsen.

## **Øvrige tilsagn**

Det fremgår af afsnittet "Programvirksomhed i henhold til tilsagn i ansøgningen" i sendetilladelsen, at programvirksomheden skal udøves i henhold til tilladelsen herunder opfylde de tilsagn, som tilladelseshaver, jf. bekendtgørelsens § 22, har givet i sin ansøgning.

LOUD har givet tilsagn om at sende "Natværten (Live)" 0-6 hele ugen og 6:05-7 alle hverdage at sende "Vækkeren (Live)" under 2.2 på s. 305 i ansøgningen.

Tilsagnene er ikke indskrevet, som en del af de uddybende punkter om tilsagn i sendetilladelsen.

Jeg finder, at det er tydeligt af bilag 10 "Sendeplan:Live" til redegørelse, at disse tilsagn heller ikke er overholdt.

Mvh.

Lars Moustgaard