

Den 20. august 2024 blev af Ophavsretslicensnævnet

I sag nr. 125

TL Media DK
Kjovænget 4
8381 Tilst
Danmark

Mod

Ethan Marrell
1/17 Baling Street Cockburn
Central Perth WA 6164
Australia

afsagt følgende kendelse:

Indledning

Sagen angår en tvist mellem TL Media DK og Ethan Marrell vedrørende en påstået krænkelse af ophavsretten til en video uploadet på YouTube af TL Media DK.

Sagen blev anlagt ved Ophavsretslicensnævnet ved TL Media DK's indgivelse af klageskrift af 11. oktober 2023. Der har ikke været udvekslet yderligere proceskrifter i sagen.

Under sagen har TL Media DK været repræsenteret af advokat Peter Schøning. Ethan Marrell har ikke reageret på nævnets henvendelser.

Under hensyn til sagens omstændigheder og karakter har nævnets formand besluttet, at sagen skal afgøres på skriftligt grundlag uden mundtlig forhandling, jf. § 6, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 25 af 14. januar 2004 om Ophavsretslicensnævnet.

Ved Ophavsretslicensnævnets behandling af sagen har deltaget højesteretsdommer Jan Schans Christensen (formand), advokat, ph.d. Vibeke Borberg og advokat Asger Heine Jensen.

Parternes påstande

Klager, TL Media DK, har nedlagt påstand om, at indklagede skal anerkende, at YouTube med rette kan blokere klagers video "Wife Carrying World Championship 2023" på indklagedes YouTube-kanal.

Indklagede, Ethan Marrell, har ikke nedlagt en påstand over for Ophavsretslicensnævnet.

Sagens parter

Klager, TL Media DK, er en dansk enkeltmandsvirksomhed, der drives af Brian Løwe og hans familie. Klager har under navnet "Mr Lowe" YouTube-kanalen <https://www.youtube.com/@MrLowe>, hvor der lægges videoer op. Ifølge klageskriftet havde YouTube-kanalen på tidspunktet for sagens anlæg ca. 400.000 abonnenter.

Indklagede, Ethan Marrell, er en australsk youtuber, der under navnet "Ozzy Man" har YouTube-kanalen <https://www.youtube.com/@ozzymanreviews>. Ved sagens anlæg havde denne YouTube-kanal ifølge klageskriftet ca. 5,8 mio. abonnenter.

Sagens omstændigheder

Ifølge klageskriftet har indklagede kopieret en af klagers videoer ("Wife Carrying World Championship 2023") af ca. 13 minutters længde og lagt den op på sin egen YouTube-kanal. Foranlediget heraf sendte klager en indsigelse ("copyright removal request") til YouTube, dvs. en anmodning om at fjerne (blokere) videoen fra indklagedes YouTube-kanal.

Ved mail af 30. september 2023 besvarede YouTube klagers indsigelse. I svaret hedder det bl.a.:

"We received a counter notification (below) in response to a copyright removal request that you submitted. A counter notification is a legal request for YouTube to reinstate a video that was removed due to a copyright removal request.

*You have **10 US business days** to reply to this counter notification. Your response **must include evidence that you've taken legal action against the uploader** to keep the content from being reinstated to YouTube. Usually, evidence would include a lawsuit against the uploader, which names the YouTube URL(s) at issue and seeks a court order to restrain the alleged infringement. (...)*

After 10 US business days, if we don't get a response from you, the content at issue may be reinstated to YouTube. (...)"

Counter Notification as follows:

(...)

"My work is highly transformative in nature, character, and meaning, which are the key ingredients for Fair Use/Fair Dealing - satire, commentary, review. The complainant has merely assessed the work based on a logistic or mechanic i.e. the quantity of footage used. Whereas, the key to Ozzy Man is the nature, character, and meaning being transformative. My work is not reductive to the source material. It provides awareness, promotion, and enthusiasm around the source material, not the

opposite. It is not piratical. Furthermore, I request that talent release forms be provided for each person appearing in the source material footage, and also redacted contracts between event organisers and the "Mr Lowe" videographers (are exclusive or non-exclusive rights given to videographers for this globally hyped Wife Carrying event? This dictates their right to police content around the event. it's a very important detail legally). Cheers, Ethan, Ozzy Man

I swear, under penalty of perjury, that I have a good faith belief the material was removed due to a mistake or misidentification of the material to be removed or disabled. (...)"

Som det fremgår, er indklagedes bemærkninger til indsigelsen ("counter notification") gengivet i YouTube's besvarelse.

Det fremgår ligeledes, at YouTube gav klager en frist på 10 arbejdsdage til at rejse en sag (take "legal action") mod uploaderen (indklagede).

Klager indbragte herefter sagen for Ophavsretslicensnævnet.

Nævnet har til brug for sagens forberedelse anmodet klager om at oplyse, om der har været yderligere korrespondance mellem YouTube og parterne, og hvilke skridt YouTube eventuelt har taget efter klagerens orientering om indgivelsen af klageskriftet.

I mail af 13. oktober 2023 fra YouTube til klager hedder det bl.a.:

"(...) At this point in the counter notification process, you must provide evidence that you've taken legal action against the uploader to keep the content at issue from being reinstated to YouTube. Usually, evidence would include a court-stamped copy of the full lawsuit against the uploader that names the YouTube URL(s) at issue. It should be an action that seeks a court order to restrain the alleged infringement and not just a claim for damages.

Lawsuits should be filed in courts that have the jurisdiction to review copyright cases. For lawsuits filed in the United States, we only accept filings in US federal courts.

*When you have the required evidence in an acceptable format, **reply to this email with a copy of the evidence as an attachment.** (...) If evidence is not provided, the content at issue may be reinstated to YouTube. (...)"*

Klager har oplyst, at indklagede den 18. oktober 2023 selv fjernede den omtvistede video fra sin YouTube-kanal, og at klager ikke været i kontakt med YouTube eller indklagede om sagen efter indgivelsen af klageskriftet.

Retsgrundlag

Ophavsretslovens § 52 c, stk. 6, er sålydende:

”Udbydere af onlineindholdsdelingstjenester skal stille en effektiv klageordning til rådighed for brugerne af deres tjenester i tilfælde af uenighed om at forhindre tilgængeligheden af eller fjernelse af værker eller frembringelser beskyttet efter §§ 65-71, som brugerne har uploadet, og hvor brugerne gør gældende, at brugen er omfattet af stk. 9. Klagen skal behandles uden unødigt forsinkelse og underkastes menneskelig kontrol. Tvister mellem rettighedshaverne, udbydere af onlineindholdsdelingstjenester og deres brugere om de forhold nævnt i 1. pkt. kan af hver af parterne indbringes for Ophavsretslicensnævnet, jf. § 47”.

Af forarbejderne til § 52 c, stk. 6 (Folketingstidende 2020-21, Tillæg A, L 205 som fremsat, side 33) anføres det, at *”for at sikre en smidig løsning af de konflikter, som måtte opstå på dette område, finder Kulturministeriet det mest hensigtsmæssigt at give mulighed for at indbringe eventuelle tvister for Ophavsretslicensnævnet. Ophavsretslicensnævnet besidder særlige kompetencer inden for det ophavsretlige område, hvilket vil være tvisternes omdrejningspunkt, hvorfor Ophavsretslicensnævnet på begæring vil kunne tage stilling til tvister om retmæssigheden af blokeringer”.*

Bestemmelsen i § 52 c, stk. 6, gennemfører artikel 17, stk. 9, i direktiv 2019/790 om ophavsret på det digitale indre marked (DSM-direktivet).

Artikel 17, stk. 9, har følgende ordlyd:

”Medlemsstaterne sørger for, at udbydere af onlineindholdsdelingstjenester etablerer en effektiv og hurtig klageordning, som står til rådighed for brugerne af deres tjenester i tilfælde af uenighed om blokering af adgang til eller fjernelse af værker eller andre frembringelser, som de har uploadet.

Hvis rettighedshavere anmoder om, at adgangen til deres specifikke værker eller andre frembringelser blokeres, eller at disse værker eller andre frembringelser fjernes, skal de behørigt begrunde deres anmodninger. Klager, der indgives i henhold til den i første afsnit fastsatte ordning, skal behandles uden unødigt forsinkelse, og afgørelser om at blokere adgangen til eller fjerne indhold, der er uploadet, skal underkastes menneskelig kontrol. Medlemsstaterne sikrer også, at der findes udenretslige ordninger for tvistbilæggelse. Sådanne ordninger skal gøre det muligt at bilægge tvister upartisk og fratager ikke brugeren den retsbeskyttelse, der er fastsat i national ret, uden at dette berører brugernes ret til at anvende effektive retsmidler. Medlemsstaterne sikrer navnlig, at brugere har adgang til en domstol eller en anden relevant retslig myndighed for at påberåbe sig brugen af en undtagelse fra eller en indskrænkning af reglerne om ophavsret og beslægtede rettigheder”.

Af DSM-direktivets præambelbetragtning 70, andet afsnit, fremgår:

”Udbyderne af onlineindholdsdelingstjenester bør også indføre effektive og hurtigt arbejdende klageordninger, der giver brugerne mulighed for at klage over foranstaltninger, der er truffet med hensyn til deres uploads, navnlig når de kunne drage fordel af en undtagelse fra eller indskrænkning af ophavsretten i forbindelse med et upload, hvortil adgangen er blokeret, eller som er fjernet. Enhver klage, der indgives

under sådanne ordninger, bør behandles uden unødigt forsinkelse og underkastes menneskelig kontrol. Når rettighedshavere anmoder tjenesteudbydere om at gribe ind over for brugeruploads ved f.eks. at blokere for adgang til eller fjerne uploadet indhold, bør sådanne rettighedshavere behørigt begrunde deres anmodninger. Desuden bør samarbejdet ikke føre til identifikation af individuelle brugere eller behandling af personoplysninger, medmindre det sker i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/58/EF ⁽¹⁵⁾ og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 ⁽¹⁶⁾. Medlemsstaterne bør også sikre, at brugerne har adgang til udenretslige tvistbilæggelsesordninger. Sådanne ordninger bør gøre det muligt at afgøre tvister på upartisk vis. Brugerne bør også have adgang til en domstol eller en anden relevant retslig myndighed for at påberåbe sig anvendelse af en undtagelse fra eller en indskrænkning af ophavsret og beslægtede rettigheder."

Af EU-Kommissionens vejledning om artikel 17 i direktiv 2019/790 om ophavsret på det digitale indre marked (DSM-direktivet) fremgår bl.a.:

"I henhold til artikel 17, stk. 9, skal medlemsstaterne indføre en klageordning, som tjenesteudbydere skal stille til rådighed for brugerne i tilfælde af uenighed om blokering eller fjernelse af deres indhold. I henhold til denne mekanisme skal afgørelser om at blokere adgangen til eller fjerne indhold, der er uploadet, underkastes menneskelig kontrol, for at fastslå, om brugen er lovlig eller ej, og om den bør genetableres eller ej. I henhold til bestemmelsen skal medlemsstaterne også sikre, at der findes udenretslige ordninger for bilæggelse af disse tvister.

Medlemsstaterne bør fastsætte regler om klageordningen. Brugerne skal have mulighed for at anfægte tjenesteudbydernes afgørelser om at blokere for eller fjerne deres uploads. (...)

Hvis tjenesteudbydernes endelige afgørelse vedrørende indhold, der er blokeret, er at indholdet fortsat skal være utilgængeligt, skal brugerne kunne anfægte denne afgørelse gennem en upartisk udenretslig tvistbilæggelsesordning, som medlemsstaterne skal stille til rådighed. (...)"

Der foreligger nævnet bekendt ikke praksis fra Danmark eller andre EU-lande vedrørende DSM-direktivets artikel 17, stk. 9.

Parternes anbringender

Klager har til støtte for sin påstand anført, at klager har ophavsretten til videomaterialet efter ophavsretslovens § 1 (filmværk) og/eller § 67 (billedoptagelse), og at der ikke gælder nogen undtagelse fra den ophavsretlige eneret, der gør indklagedes upload af videoen til sin YouTube-kanal, hvorfra den stilles til rådighed for almenheden, lovlig. Der er ikke tale om satire, parodi eller karikatur, men om en kopi af klagers materialer, der bruges kommercielt af indklagede. Indklagedes upload af klagers video krænker klagers ophavsret til videoen, og at det er med rette, at YouTube blokerer for videoen på indklagedes YouTube-kanal.

Indklagede har som nævnt ikke afgivet processkrift i sagen, men har (som gengivet tidligere) i sin udtalelse ("counter notification") til YouTube anført følgende:

"My work is highly transformative in nature, character, and meaning, which are the key ingredients for Fair Use/Fair Dealing - satire, commentary, review. The complainer has merely assessed the work based on a logistic or mechanic i.e. the quantity of footage used. Whereas, the key to Ozzy Man is the nature, character, and meaning being transformative. My work is not reductive to the source material. It provides awareness, promotion, and enthusiasm around the source material, not the opposite. It is not piratical. Furthermore, I request that talent release forms be provided for each person appearing in the source material footage, and also redacted contracts between event organisers and the "Mr Lowe" videographers (are exclusive or non-exclusive rights given to videographers for this globally hyped Wife Carrying event? This dictates their right to police content around the event. it's a very important detail legally).

(...) I have a good faith belief the material was removed due to a mistake or misidentification of the material to be removed or disabled."

Ophavsretslicensnævnets begrundelse og resultat

Sagen vedrører fjernelse/blokering af en video på YouTube på grund af en indsigelse om ophavsretskrænkelser. Tvisten består mellem to youtubere, hvoraf den ene (klager) har anført, at man er rettighedshaver til den video, som sagen angår, og den anden (indklagede) er en bruger, som har anvendt den pågældende video på sin egen YouTube-kanal uden klagers tilladelse. Som sagen er præsenteret for Ophavsretslicensnævnet, angår tvisten, om brugen har været lovlig i medfør af en ophavsretlig undtagelse, og om en blokering dermed er retmæssig.

Ophavsretslicensnævnet bemærker, at det i første række skal vurderes, om tvisten er omfattet af ophavsretslovens § 52 c, stk. 6, og dermed, om nævnet har kompetence til at realitetsbehandle og træffe afgørelse i sagen.

Nævnet finder, at det er en forudsætning for, at en sag kan indbringes for Ophavsretslicensnævnet i medfør af ophavsretslovens § 52 c, stk. 6, at der foreligger en endelig afgørelse truffet af udbyderen af en onlineindholdsdelingstjeneste om fjernelse/blokering af ophavsretligt beskyttet indhold i anledning af en tvist mellem en rettighedshaver og en bruger.

Efter oplysningerne i sagen må det lægges til grund, at YouTube som følge af klagers indsigelse midlertidigt har fjernet/blokeret den omtvistede video fra sin platform og i den forbindelse henvist klager til at foretage retlige skridt, hvis klager ønsker blokeringen opretholdt. Nævnet lægger endvidere til grund, at indklagede i oktober 2023 selv har fjernet den omstridte video fra sin YouTube-kanal, og at videoen således ikke længere er tilgængelig på indklagedes YouTube-kanal.

Nævnet bemærker, at det ikke er uploaderen (indklagede), der har påklaget afgørelsen fra YouTube om blokering, men rettighedshaveren (klager), der efter at have

modtaget YouTube's svar har taget retlige skridt for at undgå, at adgangen til videoen blev genoprettet på indklagedes YouTube-kanal.

YouTube har ikke i sine svar af 30. september og 13. oktober 2023 til klager givet udtryk for, at YouTube har foretaget en materiel juridisk vurdering af, om indklagedes gengivelse af den omtvistede video er ophavsretskrænkende. YouTube har således blot stillet som betingelse for at opretholde den midlertidige blokering, at klager selv rejser en sag ved domstolene eller et udenretligt tvistbilægelsesorgan. Det må derfor antages, at YouTube ikke har truffet en endelig afgørelse om blokering/genoprettelse, som kan påklages til nævnet.

Allerede af den grund kan nævnet ikke realitetsbehandle sagen.

Nævnet bemærker i øvrigt, at indklagede frivilligt har nedtaget den omhandlede video, og at der derfor ikke foreligger en aktuel krænkelse af klagers rettigheder.

På denne baggrund afviser nævnet klagen.

Efter sagens omstændigheder og karakter finder nævnet, at ingen af parterne skal betale de med nævnets behandling af sagen forbundne udgifter, jf. § 4 i bekendtgørelse nr. 25 af 14. januar 2004.

Thi bestemmes

Sagen afvises.

Ingen af parterne skal betale de med nævnets behandling af sagen forbundne udgifter.

Nævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.


Jan Schans Christensen


Vibeke Borberg


Asger Heine Jensen