

Den 6. maj 2026 blev af Ophavsretslicensnævnet

I sag nr. 133

SportLive A/S
Korsdalsvej 135
2605 Brøndby

Ophavsretslicensnævnet

Hammerichsgade 14
1611 København V
Telefon 33 95 42 00

ophavsretslicens@slks.dk

www.slks.dk

mod

Copydan Verdens TV
Bryggervangen 8
2100 København Ø

afsagt følgende

Kendelse

Indledning

Sagen, der angår en tvist mellem SportLive A/S og Copydan Verdens TV, blev anlagt ved Sport Lives indgivelse af klage af 24. oktober 2025. Der er i sagen afgivet følgende yderligere indlæg (i det følgende anvendes betegnelsen ”Sport Live” både om selskabet og om den tv-kanal, som selskabet driver):

- Sport Lives mail af 16. september 2025
- Copydan Verdens TV's mail af 20. oktober 2025
- Copydan Verdens TV's mail af 3. december 2025
- Sport Lives mail af 19. december 2025
- Copydan Verdens TV's mail af 2. februar 2026

Sport Live har i sagen været repræsenteret af bestyrelsesformand Jens Blomgren-Hansen, mens Copydan Verdens TV har været repræsenteret af jurachef Michael Horn.

Ved Ophavsretslicensnævnets behandling af sagen har deltaget højesteretsdommer Jan Schans Christensen (formand), advokat, ph.d. Vibeke Borberg og advokat Asger Heine Jensen.

Parternes påstande

Sport Live nedlagde ved indgivelse af klagen den 24. oktober 2025 følgende sideordnede påstande, som nævnes i den rækkefølge, de er blevet nedlagt:

Påstand 1:

Copydan Verdens TV er ikke berettiget til at opkræve afgifter fra Sport Lives distributører for Sport Lives allerede fuldt ud deklarerede indhold.

Påstand 2:

For det tilfælde, at der måtte være både fuldt ud klareret og ikke klareret indhold på sendefladen, da er Copydan Verdens TV kun berettiget til opkrævning af en forholdsmæssig afgift.

Påstand 3:

Copydan Verdens TV, Koda og Gramex er ikke berettigede til at opkræve afgifter fra Sport Live for afspilning af musik, når al musik direkte afspillet af Sport Live er frikøbt og anden musik udelukkende er (baggrunds)musik afspillet af tredjemand i det offentlige rum, hvilket ikke indgår som en primær bestanddel af Sport Lives transmission (ophavsretsloven § 23, stk. 3).

Over for Copydan Verdens TV's afvisningspåstand har Sport Live påstået sagen fremmet til realitetsbehandling ved Ophavsretslicensnævnet.

Copydan Verdens TV har nedlagt påstand om, at klagen skal afvises i medfør af ophavsretslovens § 47, stk. 2, jf. § 8 i bekendtgørelse nr. 809 af 19. juni 2025 om Ophavsretslicensnævnet.

I lyset af Copydan Verdens TV's påstand om, at sagen skal afvises som følge af, at Ophavsretslicensnævnet savner kompetence til at behandle den, har nævnet besluttet at udskille spørgsmålet om nævnets kompetence til særskilt skriftlig behandling, uden afholdelse af mundtlig forhandling, jf. bekendtgørelse nr. 809 af 19. juni 2025 om Ophavsretslicensnævnet, § 11, stk. 3.

Sagens parter

Sport Live er en privatejet tv-kanal etableret med det formål at producere og distribuere dansk nichesport til danskerne. Tv-kanalen Sport Live blev etableret i august 2019 og er en del af F3 Media Group A/S.

Sport Live har oplyst, at kanalen stort set producerer alt det distribuerede indhold selv og sender direkte kampe, turneringer og events, samt en række magasinprogrammer med fokus på de sportsgrene, der vises på kanalen.

Sport Live distribueres som flow-tv til ca. 750.000 danske husstande via Norlys, YouSee, Wao, Allente, Ekstra Bladet+ mv.

Copydan Verdens TV er en forvaltningsorganisation, der repræsenterer kulturproducenter, skabende og udøvende kunstnere. Foreningen er en repræsentativ fælles organisation for rettighedshavere og er godkendt som sådan af Kulturministeriet, jf. ophavsretslovens § 50, stk. 4, jf. § 35. Foreningens medlemmer omfatter 29 rettighedshaverorganisationer.

Sagsfremstilling

Sport Live betaler som tv-kanal/programleverandør ikke selv afgift til Copydan Verdens TV. Afgiften betales af de distributører, som Sport Live har indgået aftale med. Der er imidlertid indgået en tidsbegrænset aftale mellem Sport Live og ██████, hvorefter Sport Live betaler afgift på vegne af ██████.

Parternes anbringender mv.

Sport Lives anbringender mv.

Sport Live har om kompetencespørgsmålet anført bl.a.:

Man kan ikke læse ud af bekendtgørelse nr. 809 af 19. juni 2025, at Sport Live ikke skulle være berettiget til at påklage et forhold, som ligger indenfor nævnets kompetenceområde, når Sport Live samtidig har en klar retlig interesse og er den reelle betaler af den uberettiget opkrævede afgift.

For så vidt angår nævnsafgørelse nr. 67 bemærker Sport Live, at Ophavsretslicensnævnet i den sag faktisk fandt, at programleverandøren godt kunne optræde som part i en nævnssag, såfremt der er indgået en direkte aftale mellem (i dette tilfælde) KODA og programleverandøren, jf. den nævnte afgørelse, hvori det bl.a. hedder: ”Der er dog, såfremt KODA er indforstået hermed, ikke noget i vejen for, at vederlaget for kabelviderespredning af et bestemt program betales af programleverandøren på kabeloperatørernes vegne, således at programleverandøren i disse tilfælde optræder som aftalepart eller part i eventuelle sager for Ophavsretslicensnævnet.”

Sport Live har faktisk en direkte aftale med Copydan, for så vidt angår betalinger på vegne af ██████. En aftale, som Sport Live blev nødsaget til at indgå, da ██████ ikke ønskede at tage kampen med Copydan med hensyn til den uberettigede opkrævning af afgifter.

Det er ironisk, at Copydan ønsker at skubbe den nuværende tvist over til domstolene, da Copydan ellers selv argumenterer for, at sådanne tvister skal afgøres ved nævnet. Kulturministeren har endvidere nyligt meldt ud, at man også politisk ønsker at nævnet tager stilling i denne slags sager i stedet for domstolene.

Copydan Verdens TV's anbringender mv.

Copydan Verdens TV har om kompetencespørgsmålet anført bl.a.:

Ophavsretslovens § 35 handler om videreudsendelse m.v. af værker, der udsendes i radio og tv. Efter § 35, stk. 3, er det ejeren af et anlæg eller udbyderen af en internettjeneste, der er ansvarlig for, at der træffes aftale om videreudsendelse efter stk. 1. Sport Live er en tv-kanal. En tv-kanal kaldes også tv-foretagende, broadcaster og/eller programleverandør. En programleverandør har ikke mulighed for at indbringe en sag for Ophavsretslicensnævnet. Det har kun ejere af kabelanlæg, jf. § 35, stk. 3.

Spørgsmålet, om programleverandører er klageberettigede efter § 35, blev prøvet i Ophavsretslicensnævnets sag nr. 67, hvor nævnet afviste, at programleverandøren kunne nedlægge påstande over for Koda i sager angående ophavsretslovens § 35. Det fremgår, at Koda ikke var forpligtet til at indgå aftaler med en programleverandør om de vederlag, som det påhviler kabelanlægsejerne at betale.

Omstændighederne i sag nr. 67 er helt sammenlignelige med omstændighederne i denne sag. Ligesom i sag nr. 67 indgår Copydan Verdens TV aftaler med de ansvarlige, kabelanlægsejerne (kabel-tv-distributørerne), og i tilfælde af en tvist om vederlagets størrelse, er parterne Copydan Verdens TV og kabel-tv-distributørerne. Og ligesom i sag nr. 67 kan Copydan Verdens TV i nogle tilfælde acceptere, at programleverandøren, her Sport Live, betaler vederlaget efter § 35 på vegne af kabel-tv-distributørerne, men det gør ikke Sport Live til en klageberettiget part i en eventuel vederlagstvist.

Hertil kommer, at der ikke er nogen konkret tvist, idet der er indgået aftaler med alle ejere af kabelanlæg, hvor Sport Live indgår i faste tv-pakker.

Ophavsretslovens § 23, stk. 3, som Sport Live gør gældende, vedrører alene kunstværker, ikke musik, audiovisuelle værker m.v. Musik, der spilles på et stadion eller i en sportshal og indgår i en tv-udsendelse, skal således også klareres af kabelanlægsjere efter ophavsretslovens § 35.

Det bemærkes i øvrigt, at Copydan Verdens TV ikke repræsenterer Koda og dermed de musikrettigheder, som Koda forvalter. Koda har en selvstændig godkendelse, jf. ophavsretslovens § 35, i relation til musikværker og dertil knyttet tekst og er selvstændig part i aftalerne med kabel-tv-distributørerne. Koda er dog bekendt med indværende klage og tilslutter sig Copydan Verdens TV's bemærkninger.

Ophavsretslicensnævnets begrundelse og resultat

Den retlige ramme for Ophavsretslicensnævnets afgørelse

Det fremgår af ophavsretslovens § 35, stk. 1, 1. pkt., at værker, som udsendes i radio eller fjernsyn, samtidig og uændret må videreudsendes, hvis betingelserne for aftalelicens efter § 50 er opfyldt. Bestemmelsen i 1. pkt. gælder ikke for rettigheder, som indehaves af radio- og fjernsynsforetagender, jf. § 35, stk. 1, 3. pkt.

Af § 35, stk. 3, fremgår, at ejeren af et anlæg er ansvarlig for, at der træffes aftale om videreudsendelse efter stk. 1 over anlægget. Er et vederlag, som ejeren skal betale efter en aftale indgået i overensstemmelse med stk. 1 eller en kendelse fra Ophavsretslicensnævnet efter § 48, stk. 1, fastsat som et beløb pr. tilslutning, er brugeren af den enkelte tilslutning pligtig at betale ejeren et beløb, som svarer dertil.

Tilbydes videreudsendelse af værker og udsendelser efter ophavsretslovens § 35, stk. 1, på urimelige vilkår, kan Ophavsretslicensnævnet i medfør af ophavsretslovens § 48, stk. 1, på begæring fastsætte nærmere vilkår herfor.

Som det fremgår af det anførte, og som det også blev fastslået i Ophavsretslicensnævnets afgørelse af 21. november 1997 i sag nr. 67, er det kun ejere af kabelanlæg (kabeloperatører) og den pågældende godkendte forvaltningsorganisation, der kan indbringe spørgsmål om urimelige aftalevilkår for indbringe nævnet.

Af nævnets afgørelse i sag nr. 67 fremgår bl.a., at selv om det ikke kan afvises, at også programleverandørerne kan have interesse i beregningsmåden og i størrelsen af vederlaget for det enkelte program, kan det ikke pålægges forvaltningsorganisationen at acceptere, at programleverandørerne skal anses for parter i aftaler eller i sager for Ophavsretslicensnævnet i stedet for kabeloperatørerne, eller at såvel kabeloperatørerne som programleverandørerne skal anses for parter.

Det fremgår desuden af den nævnte afgørelse, at der, hvis forvaltningsorganisationen er indforstået hermed, ikke er noget i vejen for, at vederlaget for kabelviderespredning af et bestemt program betales af programleverandøren på kabeloperatørernes vegne, således at programleverandøren i disse tilfælde optræder som aftalepart eller part i eventuelle sager for Ophavsretslicensnævnet.

Sport Lives påstande

Ophavsretslicensnævnets behandling af og stillingtagen til Sport Lives påstand 1-3 forudsætter, at Sport Live kan indbringe spørgsmål om urimelige aftalevilkår for nævnet efter ophavsretslovens § 35. Denne adgang står som anført ovenfor som udgangspunkt alene åben for ejere af kabelanlæg (kabeloperatører).

Sport Live er en programleverandør og er dermed afskåret fra at indbringe spørgsmål om urimelige aftalevilkår efter ophavsretslovens § 35 for nævnet, medmindre vederlaget for kabelviderespredning af et bestemt program betales af Sport Live på vegne af ejerne af kabelanlæggene (kabeloperatørerne), således at Sport Live optræder

som aftalepart eller part i sager for Ophavsretslicensnævnet, og Copydan Verdens TV er indforstået med dette.

Den omstændighed, at Copydan Verdens TV har accepteret, at Sport Live betaler vederlaget efter § 35 på vegne af ████████, betyder efter Ophavsretslicensnævnets opfattelse ikke i sig selv, at Copydan Verdens TV tillige kan siges at have accepteret, at Sport Live kan optræde som part i en sag for Ophavsretslicensnævnet.

Der foreligger heller ikke i øvrigt oplysning om, at Copydan Verdens TV har accepteret, at Sport Live kan optræde som part i en sag ved nævnet.

Twisten mellem parterne falder på denne baggrund uden for Ophavsretslicensnævnets kompetence. Nævnet afviser derfor Sport Lives påstand 1-3.

Nævnet bemærker i øvrigt, at der ikke er tale om en konkret tvist, idet der efter de oplyste er indgået aftaler med de ejere af kabelanlæg, hvor Sport Lives indhold indgår i faste tv-pakker.

På den anførte baggrund har nævnet ikke anledning til at forholde sig til det forhold, at Sport Lives påstand 3 ikke alene er rettet mod Copydan Verdens TV, men også mod Koda og Gramex, som ikke er parter i sagen, og at påstanden indeholder en henvisning til ophavsretslovens § 23, stk. 3, om bl.a. gengivelse af udgivne kunstværker, som imidlertid ikke omfatter afspilning af musik.

Konklusion og sagsomkostninger

Sport Lives påstand 1-3 afvises.

Parterne betaler ligeligt de med nævnets behandling af sagen forbundne udgifter, jf. § 18, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 809 af 19. juni 2025.

Thi bestemmes

SportLive A/S' påstande afvises.

Parterne betaler hver halvdelen af de med Ophavsretslicensnævnets behandling af sagen forbundne udgifter.

Nævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.



Jan Schans Christensen



Vibeke Borberg



Asger Heine Jensen