

## Radio- og tv-nævnet

[rtv@slks.dk](mailto:rtv@slks.dk)  
[www.slks.dk](http://www.slks.dk)

### Sammenfatning

- Radio- og tv-nævnet traf den 22. oktober 2019 afgørelse om at tildele tilladelse til DAB-kanal med fokus på kultur til LOUD.

Ansøgningerne er blevet vurderet ud fra tre skønhedskriterier vedrørende 1) ansøgers plan for driften, 2) bud på det samlede tilskud og 3) tilsagn om programplaner fastlagt i bekendtgørelsen og udbudsmaterialet. Nævnet har i forbindelse med vurderingen af ansøgningerne indhentet sagkyndig bistand fra KPMG til vurderingen af budgettets kvalitet og realisme under 1) ansøgers plan for driften. KPMG har tillige bistået Radio- og tv-nævnet ved besvarelsen af de nu fremkomne spørgsmål.

Udbuddet har fundet sted efter radio- og fjernsynslovens regler. Radio- og tv-nævnet bemærker, at der ikke er tale om et udbud efter udbudsloven. Radio- og tv-nævnet henviser i den forbindelse til Kammeradvokatens notat af 30. oktober 2019 offentliggjort på Kulturministeriets hjemmeside den 31. oktober 2019.

Radio- og tv-nævnet gav fredag den 25. oktober 2019 alle tre ansøgere mulighed for at fremsende administrative og juridiske spørgsmål om den afsluttede udbudsproces. Fristen for at stille spørgsmål var tirsdag den 29. oktober 2019 kl. 12.00. Ved fristens udløb havde Nævnet modtaget 86 spørgsmål, som alle er besvaret fredag den 1. november 2019.

I det følgende redegøres for hovedindholdet i Radio- og tv-nævnets svar.

#### 1) Ansøgers plan for driften (vægtning 35 pct.)

Nævnet er blevet stillet en række spørgsmål til vurderingen af ansøgernes budgetter, herunder særligt i forhold til moms og tilskudspraksis. Radio- og tv-nævnet har til brug for besvarelsen af disse spørgsmål indhentet et supplerende bidrag fra KPMG. KPMG er i den forbindelse kommet med en tilføjelse til opsummeringen på LOUDs budget. Hvis Nævnet havde været bekendt med disse oplysninger ved vurderingen af LOUDs budgets kvalitet og realisme, kunne dette have ført til en lavere pointtildeling for dette specifikke underkriterie til skønhedskriteriet om "ansøgers plan for driften". Nævnet bemærker, at dette ikke ville have ændret det samlede resultat for kriteriet "ansøgers plan for driften".

Nævnet har desuden modtaget en række spørgsmål vedrørende LOUDs ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer. Spørgsmålene har ikke givet Nævnet anledning til at ændre sin vurdering. Nævnet finder derfor fortsat, at det er realistisk, at LOUD vil opfylde minimumskravene til public service-virksomhed.

### 2) Ansøgers bud på det samlede tilskud (vægtning 25 pct.)

Nævnet er blevet spurgt om beregningsmetoder for pointtildelingen i evalueringen samt fastsættelsen af det realistiske mindstebud. Det fremgår af bekendtgørelsen og udbudsmaterialet, at priselementet er en konkurrenceparameter, der vægter 25 pct.

Evalueringsmodellen, herunder den matematiske formel for lineær interpolation, fremgår af udbudsmaterialet. I den forbindelse er det anført, at laveste bud vil blive tildelt 8 point, ligesom det også fremgår, at bud, der ligger inden for den økonomiske ramme, gradueres på en skala fra 0-8 point med udgangspunkt i laveste bud. Jo tættere ansøgernes bud er på den maksimale tilskudssum, desto lavere antal point vil ansøgerne opnå på dette specifikke kriterium vedrørende priselementet.

Det fremgår ligeledes af udbudsmaterialet, at hældningsgraden fastlægges under hensyn til den forventede spredning i summen af tilskuddet og den faktiske spredning i de indkomne ansøgninger. Den forventede spredning er fastsat ud fra Nævnets vurdering af et realistisk mindstebud. Der er i den forbindelse lagt vægt på bekendtgørelsens og udbudsmaterialets detaljerede krav til programvirksomheden og en formodning om, at ansøgerne i høj grad vil planlægge driftsbudgetteringen i forhold til den tilgængelige tilskudssum, idet der er begrænsede supplerende indtægtsmuligheder. Derudover har Nævnet lagt vægt på, at priselementet er et skønhedskriterie og dermed en konkurrenceparameter i udbuddet.

De stillede spørgsmål har ikke givet Nævnet anledning til at ændre sin vurdering af de indkomne bud i forhold til dette kriterie.

### 3) Ansøgers tilsagn om programplaner (vægtning 40 pct.)

Ansøgerne har stillet spørgsmål vedrørende Radio- og tv-nævnets pointtildeling under kriteriet vedrørende programplaner. Efter bekendtgørelsen og udbudsmaterialet skal Nævnet foretage en vurdering af kvaliteten og niveauet af indholdet i ansøgernes programplaner. Det fremgår klart af udbudsmaterialet, at der alene gives point for bindende tilsagn om de beskrevne fremadrettede programplaner. Dette betyder, at der ikke gives point for beskrivelser af allerede gennemførte aktiviteter under dette kriterie, medmindre de

ledsages af et bindende tilsagn om, at de vil blive videreført i fremtiden. Oplysninger eller overvejelser om eventuelle tiltag er således uden betydning for vurderingen. Forklaringen på denne betingelse er, som det fremgår af udbudsmaterialet, at opfyldelsen af de bindende tilsagn senere skal kunne kontrolleres af Radio- og tv-nævnet.

Nævnet har desuden modtaget spørgsmål vedrørende vægtningen af kriteriet. Nævnet skal bemærke, at der er tildelt point fra 0 til 8 i hver af de i alt 11 underkategorier. Summen af de tildelte point er herefter divideret med 11, der er antallet af faktiske underkategorier. Det fremgår af udbudsmaterialet og bekendtgørelsen, at ansøgers planer for kulturnyheder og kulturprogrammer tillægges særlig vægt, uden at der foreligger en nærmere præcisering af metoden. Med den af Nævnet valgte metode sikres, at formidlingen af kulturnyheder og kulturprogrammer tillægges særlig vægt. Nævnet medgiver, at der kunne have været anvendt en mere matematisk korrekt metode, men bemærker at den af Nævnet valgte fremgangsmåde er i overensstemmelse med kravene i udbudsmaterialet. Nævnet bemærker desuden, at en anvendelse af en mere matematisk korrekt metode kunne have medført en mindre justering af pointgivningene under dette underkriterie. Det ville dog ikke have ført til en anden afgørelse.

Nævnet har også modtaget spørgsmål til, hvorfor Nævnet ikke har tillagt en større geografisk dækning vægt. Det fremgår af "Tillægsaftale til medieaftalen for 2015-2018 – endelig køreplan for digital radio" fra 2016 (indgået mellem partierne bag medieaftalen 2015-2018), at DAB-blok 1 og DAB-blok 2 begge defineres som landsdækkende. Det fremgår endvidere af udbudsmaterialet, at både DAB-blok 1 og DAB-blok 2 kan anvendes i forbindelse med bud. Det betyder, at ansøgerne skulle anvende enten DAB-blok 1 eller DAB-blok 2 til opfyldelse af et minimumskriterie, og at der ikke skelnes mellem anvendelsen af DAB-blok 1 og DAB-blok 2.

Nævnet har ydermere modtaget spørgsmål i forhold til LOUDs programvirksomhed sammenholdt med deres partnerskabsmodel herunder eventuelle problemstillinger vedrørende co-produktioner og sponsorreglerne. Co-produktioner og partnerskabsmodeller er ikke ukendt for Nævnet og strider ikke mod udbudsmaterialet eller gældende regler herunder sponsoreringsreglerne.