

Radio- og tv-nævnet

rtv@slks.dk
www.slks.dk

Spørgerunde vedrørende udbud af digital public service-radiokanal

Herunder følger svarene på de stillede spørgsmål til fra dk4-Radio ApS (dk4), Kulturradio Danmark ApS (LOUD) og PeopleGroup Five A/S (Radio24syv), som blev stillet inden fristen den 29. oktober 2019, kl. 12.00.

Der henvises i nedenstående til bekendtgørelse nr. 719 af 9. juli 2019 om udbud af digital public service-radiokanal med fokus på kultur (bekendtgørelsen).

Spørgsmål fra LOUD

Spørgsmål 1:

Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte, at selv hvis LOUD have søgt samme størrelse tilskud som Radio24Syv, ville LOUD have vundet udbuddet med et samlet pointtal på 5,15 mod 5,10 til Radio24syv i den anvendte pointtildeling?

Svar:

Såfremt der tages udgangspunkt i Nævnets samlede pointgivning, der fremgår af evalueringsrapportens afsnit 8, og det eneste parameter, der ændres er størrelsen af det samlede tilskud således, at Radio24syv og LOUD begge havde søgt om det samme tilskud, så kan ovenstående bekræftes.

Spørgsmål 2:

Store dele af Radio24Syvs ansøgning, herunder så godt som alt (formodet) indhold vedrørende fremtidige programplaner og budget samt del af organisation er sortnet/fritaget for aktindsigt i offentliggørelsen af ansøgning. Radio- og tv-nævnet anmodes om at oplyse grundlaget for denne undtagelse af aktindsigt. Endvidere anmodes Radio- og tv-nævnet om at tage stilling til, om aktindsigt kan indrømmes set i lyset af at LOUD's programplaner og samarbejdspartnere er offentliggjort.

Svar:

Afgørelsen om aktindsigt i Radio24syvs ansøgning er truffet i medfør af lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen.

Ifølge offentlighedslovens § 30, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold. Efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt heller ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk

betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Dersom de hensyn, der er nævnt i bl.a. § 30, kun gør sig gældende for en del af et dokument, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold, jf. offentlighedslovens § 34. Det gælder dog ikke, hvis det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold, jf. § 34, nr. 3.

I forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodningerne har Radio24syv haft mulighed for at komme med bemærkninger til anmodningen om aktindsigt i deres ansøgning inklusiv bilag. I den forbindelse anmodede Radio24syv om få undtaget en lang række oplysninger fra den indsendte ansøgning. Efter henvendelse fra Radio- og tv-nævnet til Radio24syv er der den 31. oktober 2019 offentliggjort en ny version af Radio24syvs ansøgning med væsentligt færre oplysninger undtaget.

Spørgsmål 3:

Kan Radio og tv-nævnet oplyse, om Radio24Syv opfyldte alle minimumskrav i udbudsmaterialet, herunder minimumskravet i bekendtgørelsens § 7, stk. 1, hvorefter tilladelseshaveren skal producere mindst 90 timers nyproduktion pr. uge. I den forbindelse bedes Radio- og tv-nævnet endvidere belyse, hvorledes det har indgået i evalueringen, at Radio24syv alene leverer 50% nyproduktion, og at LOUD's tilbud indeholder en radio, som kun genudsender 1 time i døgnet og dermed har en væsentlig højere andel nyproduktion.

Svar:

Kravene til nyproduktion fremgår af bekendtgørelsens kapitel 3 om minimumskrav til public service-programindholdet. Der er således ikke tale om et parameter, hvor ansøgere kan opnå point for udsendelse af nyproduktion ud over minimumskravet.

Radio- og tv-nævnet finder det samlet set realistisk, at Radio24syv ville kunne opfylde minimumskravene til public servicevirksomhed, herunder kravet om 90 timers nyproduktion per uge, jf. bekendtgørelsens § 7, stk. 1.

Spørgsmål 4:

Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte, at det er korrekt opfattet, at omfanget af dækning ikke indgår som et mindstekrav og betingelse for tilbuddenes konditions-mæssighed eller i et skønhedsmæssigt kriterie i udbuddet, og at ansøgere altså vurderes lige, uanset om man vil benytte MUX1 eller MUX2 til udsendelse, herunder henset til at det er muligt at sikre fuld dækning via streaming?

Svar:

Af bekendtgørelsens § 8, stk. 3, fremgår, at radiokanalen skal være landsdækkende, og i "Tillægsaftale til medieaftalen for 2015-2018 – endelig køreplan for digital radio" fra 2016 fremgår det, at DAB-blok 1 og DAB-blok 2 begge anvendes til landsdækkende radio, mens regionale DAB-radiokanaler skal sende i den såkaldte DAB 3 blok. Denne fordeling mellem DAB-blokkene er videreført.

Af udbudsmaterialets afsnit 2.2. fremgår, at *"Radiokanalen skal være landsdækkende og skal distribueres via DAB. Det bemærkes, at der med tilladelsen følger en pligt til at distribuere radiokanalen via DAB-sendenettet. Med programtilladelsen afsættes ikke kapacitet, hvorfor det påhviler tilladelseshaver at sikre DAB-distribution i en landsdækkende DAB-blok (dvs. for nuværende enten DAB blok 1 eller DAB blok 2)."* Derudover fremgår det af udbudsmaterialets afsnit 10, at *"Med tilladelsen afsættes ikke kapacitet, hvorfor det er op til tilladelseshaver at sikre DAB-distribution i en landsdækkende DAB-blok (dvs. for nuværende enten DAB blok 1 eller DAB blok 2)."*

Det betyder, at distributionen skal være i enten DAB-blok 1, som har en geografisk dækning på cirka 81,3 procent, eller DAB-blok 2, som har en geografisk dækning på cirka 97 procent.

Spørgsmål 5:

Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte, at pointtildeling for tilbud med krav om tilskud på 280 mio. udnytter den maksimale økonomiske ramme. En udnyttelse af den maksimale økonomiske ramme vil i henhold til udbudsmaterialet føre til en tildeling af laveste pointtildeling – 0 eller 1 point?

Svar:

Af udbudsmaterialets afsnit 6.2.3. fremgår det vedrørende ansøgers bud på det samlede tilskud, at *"Med hensyn til dette kriterium vil hver ansøgning blive tildelt point i henhold til en økonomisk ramme. Den økonomiske ramme udgør laveste bud/tilskudssum + x %. "x" er udtryk for hælningsgraden af den økonomiske ramme. Hælningsgraden fastlægges under hensyn til den forventede spredning i summen af tilskuddet og den faktiske spredning i de indkomne ansøgninger..."*

Det fremgår endvidere, at *" Ansøgninger med et bud/en tilskudssum, der præcis svarer til laveste bud/tilskudssum tillagt den økonomiske ramme eller overstiger denne sum, tildes det mindste antal point på pointskalaen (minimumpoint) dvs. 0 point."*

Den i udbudsmaterialet beskrevne beregningsmodel indebærer, at det laveste bud altid vil blive tildelt 8 point. I den konkrete anvendelse af beregningsmodellen ud fra den fastsatte hældningsgrad tildeles et bud på 280 mio. kr. 1 point.

Spørgsmål 6:

Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte, at tildelingen af programtilladelse tirsdag d. 22-10-2019 kl. 16:52 udgør en endelig tildeling af programtilladelsen og giver dermed Kulturradio Danmark A/S det juridiske grundlag for at disponere og påbegynde opfyldelse af kontrakten for opfyldelse af programtilladelsen med iværksættelse af de ansættelser og investeringer, som en efterlevelse af den udstedte tilladelse forudsætter?

Svar:

Ja, det kan bekræftes.

Spørgsmål 7:

Radio og TV-nævnet anmodes om at bekræfte, at LOUD opfyldte de i udbudsmaterialet opstillede mindstekrav, og at dette dannede grundlag for tildeling af programtilladelsen, idet LOUD i sit tilbud dokumenterede, at de opstillede mindstekrav var opfyldt af LOUD.

Svar:

Ja, det kan bekræftes, at LOUDs ansøgning opfyldte de krav, der stilles for at være konditionsræssig.

Nævnet vurderer derudover, at det samlet set er realistisk, at LOUD vil opfylde minimumskrav til public service-virksomheden og -programindholdet og øvrige kriterier.

Spørgsmål 8:

Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte at Radio24Syv under udbudsprocessen, herunder i sit hørings svar af 16. maj 2019 ikke er kommet med bemærkninger eller kommentarer til tildelings- og/eller evalueringskriterierne, der er lagt til grund for vurdering af udbuddet?

Svar:

Ja, det kan bekræftes.

Spørgsmål 9:

Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte at Radio24Syv i sit hørings svar af 16. maj 2019 udtrykte støtte til bekendtgørelsen som lå til grund for udbuddet og udtrykte at "minimumskravene og rammerne for tilladelseshavers programvirksomhed er fastlagt på en måde der muliggør en hensigtsræssig og effektiv tilrettelæggelse af programvirksomheden"?

Svar:

Det kan bekræftes, at ovenstående citat er korrekt gengivet.

Nævnet har ingen yderligere kommentarer til bekendtgørelsen, idet der henvises til det høringssvar, Nævnet afgav i forbindelse med den offentlige høring, som kan læses på [Høringsportalen](#).

Spørgsmål 10:

Kan Radio- og tv-nævnet bekræfte at Radio24Syv i sit høringssvar af 16. maj 2019 udtrykte ønske om, at streaming burde prioriteres højere under udbuddet fordi "radiolytning i høj grad sker ved streaming", og at Radio24Syv samtidig ikke gav udtryk for, at det burde være et krav, at kanalen skulle kunne modtages overalt i landet på DAB?

Svar:

Det kan bekræftes, at ovenstående citat er korrekt gengivet.

Nævnet har ingen yderligere kommentarer til bekendtgørelsen, idet der henvises til det høringssvar, Nævnet afgav i forbindelse med den offentlige høring, som kan læses på [Høringsportalen](#).

Spørgsmål fra Radio24syv

Spørgsmål 11 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst, om den praksis for udbetaling af tilskud til Radio24syv, Slots- og Kulturstyrelsen har fulgt i de forudgående 8 år indgik i evalueringen af Radio24syvs fremsendte pengestrømsopgørelse?

Svar:

Radio- og tv-nævnet kan oplyse, at Nævnet har indhentet ekstern revisorbistand fra KPMG ved vurderingen af ansøgernes budgetter. Nævnet forstår derfor spørgsmålet således, at Radio24syv henviser til følgende uddrag fra KPMG's rapport om vurdering af finansielle kompetencer og formåen hos ansøgere til DAB:

"Vi vurderer, på grund af manglende sammenhæng mellem cash flow og driftsbudget, at budgettet har væsentlige mangler." (KPMG's rapport, pkt. 3.7.2)

Hertil kan Nævnet oplyse, at Nævnet i vid udstrækning har lagt KPMG's rapport til grund ved vurderingen af budgetterne.

Til brug for vurderingen af de budgetter, ansøgerne har indsendt som en del af ansøgningsmaterialet, har KPMG bl.a. taget udgangspunkt i lovgrundlaget samt udbudsmaterialet til udbud af en DAB-kanal med fokus på kultur.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 37 og udbudsmaterialets afsnit 13, at tilskuddet udbetales forskudsvist den første i måneden hvert kvartal. De rammer, som følger af såvel § 37 som afsnit 13, ligger til grund for Nævnets vurdering for så vidt angår tilskudsbudgetteringen. Den praktiske gennemførelse af udbetalingerne er i den henseende uden relevans.

Spørgsmål 12 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Kritikken af Radio24syvs pengestrømsopgørelse er baseret på en analyse fra KPMG. Radio24syv ønsker oplyst, om KPMG var bekendt med Slots- og Kulturstyrelsens udbetalingspraksis og har lagt den til grund for kritikken af Radio24syv?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Ved gennemgangen af budgetter har KPMG lagt til grund at ansøgerne har fulgt betingelserne i udbudsmaterialet. Forholdet er anført i rapporten, da det ikke følger udbudsbetingelser og er markant anerledes end reflekteret i de øvrige ansøgninger. Den anvendte udbetalingspraksis er ikke beskrevet i ansøgningen for PeopleGroup Five A/S."

Det fremgår af KPMG's rapport om vurdering af finansielle kompetencer og formåen hos ansøgere til DAB, at virksomheden til brug for deres gennemgang modtog følgende materiale (side 3):

- Udbudsmaterialet [...] inkl. det relevante lovgrundlag.
- De af ansøgerne udarbejdede budgetter.
- De seneste to års årsrapporter fra de virksomheder og selskaber, som ejer og står bag ansøgerne (konsortiedeltagerne).
- Revisorerklæringer for nøgletal.

Rapporten er alene udarbejdet med udgangspunkt i de oplysninger, der er forelagt, idet Radio- og tv-nævnet med henvisning til princippet om ligebehandling ikke har tilvejebragt yderligere oplysninger, end de oplysninger, der fremgik af det indsendte ansøgningsmateriale.

Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål 11.

Spørgsmål 13 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker endvidere nævnets vurdering af, om den udbetalingspraksis Slots- og Kulturstyrelsen har fulgt siden 2011 i forhold til Radio24syv må anses som værende i strid med Bekendtgørelsens fra 2011 og i bekræftende fald, hvad konsekvensen måtte være?

Svar:

Som det fremgår af svarene på de ovenstående spørgsmål 11 og 12 er tidligere udbetalingspraksis uden relevans for Nævnets vurdering af budgetterne i dette udbud.

Radio- og tv-nævnet forholder sig derfor ikke til den udbetalingspraksis, der har været for Radio24syv siden 2011, i forbindelse med stationens tilladelse til den fjerde FM-radiokanal, men kan i øvrigt konstatere, at Nævnet ikke finder anledning til at betvivle Slots- og Kulturstyrelsens udbetalingspraksis.

Spørgsmål 14 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst, hvorfor Nævnet foretager beregningen af det samlede afkast sammenholdt med det samlede tilskud, og hvilken betydning beregningen får i evalueringen?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Beregningen er foretaget for alle 3 ansøgere og for at understøtte vurdering af, om budgetterne er realistiske og sandsynlige.

Budgetterne for de 3 ansøgere afviger markant fra hinanden på en række parametre, herunder omkostningskategorier medtaget, detaljeringsniveau, indtægter fra kommercielle aktiviteter mv.

Det statslige tilskud i sendeperioden vil være en garanteret fast indtægt og afgørende andel af den samlede økonomi i selskaberne, mens indtægter fra sponsorater og reklamer er skønsmæssige. Beregningen er derfor udarbejdet for at illustrere sammenhæng mellem niveau for tilskud og omkostninger, herunder at et højere tilskud ikke nødvendigvis medfører et højere afkast, samt påvirkningen på afkast af kommercielle aktiviteter.

KPMG har ikke deltaget i evalueringen af de modtagne ansøgninger."

Spørgsmål 15 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst hvor denne beregning [af det samlede afkast sammenholdt med det samlede tilskud] indgår i udbudsbetingelserne?

Svar:

Beregningen af det samlede afkast har ikke indgået i udbudsbetingelserne, men er et redskab, KPMG har anvendt i forbindelse med vurderingen af det samlede budget.

Spørgsmål 16 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Betingelsen for at det beregnede afkast på 0,8 kan øges, vil være øgede investeringer fra ejerne, som så muliggør et højere afkast. De ekstra investeringer vil dog være unødvendige for at drive radiokanalen rationalt, og konsekvensen af kravet om en højere afkast end 0,8% ville føre til maksimering af udbetaling til ejerne, fremfor at ressourcerne anvendes til drift af radioen.

På den baggrund ønsker Radio24syv oplyst, om Nævnet er enige i at øgede - men unødvendige investeringer - ville gavne evalueringen af Radio24syvs budget.

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"KPMG har ikke evalueret PeopleGroup Five A/S' budget, men sammenholdt resultatet og det ansøgte tilskud. KPMG har ikke forholdt sig til hvorvidt investeringer vil gavne vurdering af budgettet."

Spørgsmål 17 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

I bekræftende fald ønsker Radio24syv oplyst, hvordan dette stemmer overens med det traditionelle politiske ønske om den mest rationelle udnyttelse af offentlige tilskud?

Svar:

Nævnet skal bemærke, at dette spørgsmål vurderes at ligge uden for den fastlagte spørgeramme, som omfatter administrative og juridiske spørgsmål til udbudsproces for den digitale DAB-radiokanal med fokus på kultur.

Spørgsmål 18 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst, om KPMG har kendt til budgettets opbygning af en reservepulje på samlet set 5 mio. kr., og i bekræftende fald om Radio- og tv-nævnet mener, det er retvisende i så fald at betegne Radio24syvs budget som risikofyldt i forhold til uforudsete omkostninger?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Ansøgningen for PeopleGroup Five A/S omtaler ikke en reservepulje.

KPMG har ved gennemgang af budgettet for PeopleGroup Five A/S noteret, at pengestrømsopgørelsen indeholder posten 'CASH RESERVE SECURITY)', der medfører positive pengestrømme. Dette er tolket som visse poster i 'EBITDA' er skønnet og forbundet med usikkerhed (evt. over-vurderet). Beløbet i 'reservepulje' anvendes i den sidste budgetperiode til 'CLOSING' både i 'Driftsbudget' og 'Pengestrømsopgørelse'.

Denne budgettering af 'reservepulje' med positive pengestrømme som udtryk for mulighed for dækning af 'uforudsete omkostninger' vurderes usædvanlig."

Spørgsmål 19 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst, hvilken størrelse en reservepulje efter Nævnets opfattelse skal have for at undgå, at budgettet betegnes som værende risikofyldt?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"KPMG har ikke betegnet PeopleGroup Five A/S' budget som risikofyldt, men anført risici relateret til et lavt afkast. Denne kommentar er i øvrigt også tilføjet i relation til budgettet for Kulturradio Danmark A/S."

Spørgsmål 20 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker svar på, om det er Nævnets opfattelse, at LOUD har fremsendt to forskellige budgetter vedr. selskabets driftsresultat.

Svar:

Radio- og tv-nævnet bemærker, at LOUD kun har indsendt ét driftsbudget (bilag 1.1.D), som også fremgår af det indsendte budget i Excel-format.

Radio- og tv-nævnet bemærker endvidere, at KPMG har bistået Nævnet med vurderingen af ansøgernes budgetter, herunder driftsbudgetter.

Spørgsmål 21 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Såfremt det er tilfældet [at LOUD har indsendt to budgetter], ønsker Radio24syv at få oplyst, om Nævnet mener det er i overensstemmelse med punkt 5.2.2.4 i udbudsmaterialet?

Svar:

Der henvises til svar på ovenstående spørgsmål 20.

Spørgsmål 22 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Hvis ikke, ønsker Radio24syv oplyst, hvorfor punktet ikke har givet anledning til kommentarer i Nævnets evaluering af LOUDs budgetter?

Svar:

Der henvises til svar på spørgsmål 20 og 21.

Spørgsmål 23 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Endelig ønsker Radio24syv oplyst, om Nævnet har anvendt resultatet fra side 22 på 1,6 mio. kr. eller resultatet på side 38 på i alt 1.205.969 kr. til bedømmelse af LOUDs budget og afkast?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"KPMG har anvendt resultatet omtalt i Budgettets Bilag 1.1a "Driftsbudget" og dermed 1.205.969 kr. ved gennemgang af budgettet for Kulturradio Danmark A/S."

Spørgsmål 24 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Har Nævnet en forklaring på forskellen på ovennævnte forskel på de to resultater?

Svar:

Der henvises til svaret på spørgsmål 20.

Spørgsmål 25 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst, om Nævnet har været opmærksom på at dette forhold [LOUDs likviditetsmæssige underskud på -1,5 mio. kr. i juni måned 2020], og om Nævnet i så fald har udtalt kritik herfor?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"KPMG har ved vores gennemgang været opmærksom på at budgettet for Kulturradio Danmark A/S i nogle måneder udviser negativ likviditet, hvorfor det har været relevant, at vurdere ejernes mulighed for at levere finansielle støtte, som relevant. Derudover omtaler ansøgningen 3. parts finansiering via driftskredit.

KPMG har ikke specifik kommenteret det likviditetsmæssige underskud i juni 2020 grundet ovenstående."

Spørgsmål 26 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst, om der i LOUDs budget er afsat midler til "drift, investeringer og uforudsete udgifter" – jf. Bilag 3 i Bekendtgørelsen.

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Der fremgår ikke specifikke reserver af budgettet for Kulturradio Danmark A/S, ud over en løbende reetablering af egenkapitalen og opbygning af likviditetsreserver.

Risici relateret til de budgetterede omkostninger beskrives i ansøgningen på side 8.

Budgettet for Kulturradio Danmark A/S indeholder ca. 1,5 mio. kr. til nedlukning."

Spørgsmål 27 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Er det ikke tilfældet ønsker Radio24syv svar på, om Nævnet mener udbudsbetingelsernes punkt 5.2.2.4 er opfyldt?

Svar:

Der henvises til svaret på spørgsmål 26.

Spørgsmål 28 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Såfremt der er afsat midler til en reservepulje, ønsker Radio oplyst, om KPMG ved gennemgang af LOUDs driftsbudget har anset disse reserver som tilstrækkelige?

Svar:

Der henvises til svaret på spørgsmål 26

Spørgsmål 29 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst, om det er en korrekt budgettering i forhold til moms?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Den primære aktivitet i budgettet udgøres af levering af public service-programvirksomhed i form af en digital radiokanal med tilskud, der ikke vil være momspligtig aktivitet. Øvrig aktivitet der evt. vil være momspligtig er begrænset, hvorfor det i al væsentlighed vurderes korrekt, at der ikke afløftes moms af omkostninger i driftsbudgettet."

Spørgsmål 30 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

På hvilket grundlag kan Nævnet konstatere, at der er indregnet moms i LOUDS budget?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Ved gennemgangen af budgetter har KPMG lagt til grund at ansøgerne har fulgt betingelserne i udbudsmaterialet og som redegjort for ved Radio- og tv-nævnets besvarelse af spørgsmålet om momsregler for tilladelseshaver i forhold til køb af ydelser. Det er derfor antaget, at omkostninger medmindre andet anføres i ansøgningerne er inklusiv moms."

I Kulturradio Danmark A/S' budget under '3. Balance og likviditetsbudgetter' er medtaget en post under tilgodehavender benævnt 'Moms'. Beløbet beregnes månedsvis som 25% af visse afholdte omkostninger og investeringer, men ikke konsekvent på alle omkostninger.

I likviditetsbudgettet er moms medtaget med begrænsede samlet likviditetsmæssig indvirkning (ca. 68 tkr.) i budgetperioden.

Der er indikationer på, at budgettet for Kulturradio Danmark A/S indeholder fradrag for moms på visse poster. Det kan dog ikke på det foreliggende grundlag

entydigt fastslås hvilke poster eller at budgettet ikke er udarbejdet i overensstemmelse med betingelserne i udbudsmaterialet og Radio- og tv-nævnets besvarelse af spørgsmålet om momsregler for tilladelseshaver i forhold til køb af ydelser, som anført og lagt til grund ved gennemgang af budgettet. Det medfører en budgetusikkerhed, der ikke vurderes fuldt ud reflekteret i ansøgningen, og KPMGs samlede opsummering vedrørende ansøgerens budgetter og finansielle kompetencer kunne have reflekteret at 'budgettet har dog mangler i relation til beskrivelse af budgetusikkerheden og forudsætningerne for budgettet'."

Der henvises til svaret på spørgsmål 29.

Spørgsmål 31 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst, om de budgetterede momsposter er i overensstemmelse med momsreglerne for tilladelseshaver - jf. aktstykke 82?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Der henvises her til Radio- og tv-nævnets besvarelse af spørgsmålet om momsregler for tilladelseshaver i forhold til køb af ydelser:

"Tilskuddet til DAB-kanalen er et fast beløb, jf. bekendtgørelsens § 27, som dog pristalsreguleres. Den kommende tilladelseshaver vil være omfattet af de almindelige momsregler. Der henvises til Skattestyrelsen for en konkret vurdering af tilladelseshavers momsforhold."

Spørgsmål 32 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Såfremt det er tilfældet ønskes oplyst, hvorfra fradraget af købsmoms stammer, og om KPMG ved gennemgangen af LOUDs ansøgning har haft kommentarer til dette?

Svar:

Det henvises til svaret på spørgsmål 30.

Spørgsmål 33 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker på den baggrund oplyst, om LOUD har budgetteret udgiften til DAB distribution uden moms – og om dette anses for at være korrekt?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Det til ansøgningen for Kulturradio Danmark A/S vedlagte udkast til kontrakt med Cibicom angående distribution af DAB er eksklusiv moms, og det er vores umiddelbare vurdering at distribution af DAB vil være en momsbelagt service, hvorved fakturaer fra Cibicom til Kulturradio Danmark A/S vil blive pålagt 25% moms.

Udkast til kontrakt med Cibicom er anført som et tilbud og vedlagt som bilag til ansøgningens budget. Det bemærkes, at Kulturradio Danmark A/S er den eneste ansøger der har vedlagt dokumentation for tilbud på udvalgte omkostninger.

KPMG har generelt ikke forholdt os til den specifikke kontrakt, men i stedet lagt budgettallene til grund med den anførte antagelse om at ansøgerne har baseret deres besvarelser på vilkårene i udbudsmaterialet og Radio- og tv-nævnets besvarelse af spørgsmålet om momsregler for tilladelsehaver i forhold til køb af ydelser. KPMG har heller ikke haft indblik i eller forholdt sig til de andre ansøgers behandling af denne eller andre omkostningsposter.

Omkostninger til distribution af DAB er medtaget i budgettet for Kulturradio Danmark A/S med et andet beløb end hvad der fremgår af tilbuddet, men med et lavere beløb end hvis tilbuddet tillægges moms.

Af Kulturradio Danmark A/S' ansøgning side 8 fremgår en række omkostninger hvortil væsentlig usikkerhed anføres, disse omkostninger er inklusiv DAB distribution.

Henset til at der er tale om et tilbud, og omkostningen sammen med øvrige omkostninger er anført som tilknyttet væsentlig usikkerhed, er der ikke foretaget yderligere ved vurderingen heraf."

KPMG har endvidere oplyst:

"KPMGs samlede opsummering vedrørende ansøgernes budgetter og finansielle kompetencer kunne have reflekteret, at "budgettet har dog mangler i relation til beskrivelse af budgetusikkerheden og forudsætningerne for budgettet", i tilknytning til den i rapporten af den 11. oktober 2019 anvendte formulering."

Radio- og tv-nævnet oplyser, at KPMGs opsummering af 11. oktober 2019 lød: *"Samlet vurderes det, at det til ansøgningen vedlagte budget er realistisk og baseret på rimelige og sandsynlige forudsætninger. Det vurderes endvidere, at budgettet er beregnet og præsenteret korrekt."*

Der henvises til svaret på spørgsmål 38 om betydningen heraf.

Radio- og tv-nævnet bemærker i øvrigt, at de to andre ansøgere ikke har vedlagt dokumentation for tilbud på udvalgte omkostninger, herunder DAB-distributionsomkostninger, hvorfor det ikke er muligt at vurdere eventuelle momsproblematikker i forhold til de andre ansøgere.

Spørgsmål 34 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Såfremt LOUDs omkostning til momsafgiften optræder andre steder i driftsbudgettet ønsker Radio24syv at få oplyst, hvor det fremgår?

Svar:

Der henvises til svaret på spørgsmål 30.

Spørgsmål 35 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Endelig skal Radio24syv bede om Nævnets vurdering af kvaliteten og realismen i LOUDs driftsbudget, såfremt udgifterne er budgetteret uden moms?

Svar

Der henvises til svaret på spørgsmål 30.

Spørgsmål 36 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker oplyst om finansielle omkostninger er indeholdt i LOUDs fremsendte budget, og om KPMG ved gennemgangen af budgettet har haft bemærkninger til disse posters tilstedeværelse – subsidiært fravær?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Ved vurdering af de finansielle poster er der lagt til grund, at der er begrænset ekstern finansiering til at supportere driften i enkelte måneder og løbende indeståender i bank på driftskonti, men at disse indeståender er mindre end i forhold til f.eks. PeopleGroup Five A/S grundet forskellig tidsmæssige placering af indbetaling af tilskud.

I forbindelse med gennemgangen af Kulturradio Danmark A/S' budget, har vi ikke identificeret bankaftaler, hvori det fremgår at Kulturradio Danmark A/S skal betale renter af deres indestående likvide beholdninger.

Vi har ikke vurderet renteniveauer frem i tid, ej heller hvorvidt der kan forventes negative renter af indeståender i kreditinstitutter i den fulde tilskudsperiode."

Spørgsmål 37 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Såfremt der ikke er medtaget Finansielle omkostninger ønsker Radio24syv svar på, om det er en korrekt budgettering?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har bedt KPMG om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. KPMG har oplyst følgende:

"Det er vores vurdering, at budgettet i al væsentlighed er opgjort og præsenteret korrekt med hensyn til de indregnede finansielle poster."

Spørgsmål 38 (vedr. budgettets kvalitet og realisme):

Radio24syv ønsker svar på, om Nævnet fastholder sin samlede vurdering af LOUDs budget og de tildelte 7 point - henset til de ovenfor stillede tvivlsspørgsmål?

Svar:

KPMG har i forhold til besvarelsen af spørgsmålet oplyst følgende til Radio- og tv-nævnet:

"KPMGs samlede opsummering vedrørende ansøgerens budgetter og finansielle kompetencer kunne have reflekteret at 'budgettet har dog mangler i relation til beskrivelse af budgetusikkerheden og forudsætningerne for budgettet'."

Hvis Nævnet havde været bekendt med disse oplysninger ved vurderingen af LOUDs budgets kvalitet og realisme, kunne dette have ført til en anden og lavere pointtildeling for dette specifikke underkriterie til skønhedskriteriet om ansøgers plan for driften.

Det er i forlængelse heraf Nævnets vurdering, at den reviderede opsummering fra KPMG kunne have medført en reduceret pointtildeling til LOUD på et point for dette specifikke underkriterie. Nævnet bemærker i den henseende, at reduktionen ikke ville have haft betydning for den samlede pointtildeling for kriteriet om ansøgers plan for driften, eftersom reduktionen ikke ville indebære en reduktion i de vægtede point.

Spørgsmål 39 (vedr. ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer):

Radio24syv ønsker oplyst om fremsendelse af den i Udbudsbetingelsernes punkt 5.2.2.5 nævnte beskrivelse af ressourcevolumen ikke må opfattes som en betingelse for Nævnets mulighed for at vurdere ansøgers kapacitet i forhold til opfyldelse af kravene i sendetilladelsen?

Svar:

Det fremgik af ansøgningskemaets bilag 1.2.: Plan for driften b) Oplysninger om kompetencer og ressourcer, at *"Ansøger skal vedlægge et organisationsdiagram med beskrivelse af nødvendig kompetence/ekspertise/erfaring i de enkelte nøgleroller samt en opgørelse af*

nødvendig ressourcevolumen i de enkelte dele af organisationen. I det omfang ansøger baserer sin virksomhed på andre enheders formåen, skal disse indgå i beskrivelsen og identificeres som eksterne. Organisationsdiagram og beskrivelse vedlægges som bilag.”

Efter ansøgningsfristen konstaterede Nævnet, at ingen af de tre ansøgere havde indsendt fyldestgørende organisationsdiagram, hvorfor Nævnet foretog en høring af alle tre ansøgere. Efter endt høring fremgik ressourcevolumen fortsat ikke af LOUDs organisationsdiagram. På denne baggrund har Nævnet tillagt dette negativ vægt. Radio- og tv-nævnet finder samlet set, at LOUDs ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer ligger på niveauet lige over tilfredsstillende, hvilket er udtryk for at Nævnet vurderer det samlet set er realistisk, at LOUD vil opfylde minimumskravene til public service-virksomhed.

Spørgsmål 40 (vedr. ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer):

Radio24syv ønsker oplyst, hvordan Nævnets udtalte tvivl om ansøgers evne til at opfylde minimumskrav til public service virksomheden er i overensstemmelse med de opstillede krav til ansøgningen?

Svar:

De uklarheder vedrørende LOUDs ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer, der er beskrevet i evalueringsrapporten, er tillagt negativ vægt, men samlet vurderer Nævnet det realistisk, at LOUD vil opfylde minimumskravene til public service-virksomhed.

Spørgsmål 41 (vedr. ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer):

Radio24syv ønsker svar på, hvordan Nævnets udtalte tvivl om ansøgers evne til at opfylde minimumskrav til public service harmonerer med, at ansøger tildes 5 point – svarende til niveauet lige over middel?

Svar:

Der er tale om en afvejning mellem flere elementer, som har ført til, at LOUD blev tildelt 5 point.

Som det fremgår af afsnit 5.3. i Radio- og tv-nævnets evalueringsrapport har Nævnet lagt vægt på den mangeårige og kvalificerede erfaring med radiovirksomhed og kompetencer i relation til den planlagte programvirksomhed, herunder i forhold til bl.a. programtyperne nyheder, kultur og sport, samt kompetencer i relation til skønhedskriterierne, herunder bl.a. interaktion med lytterne og formidling af musik.

Nævnet har tillagt det negativ vægt, at det flere steder i LOUDs ansøgning er uklart, hvorvidt en række personer er tiltænkt en rolle på LOUD samt hvilken rolle. Derudover har Nævnet tillagt det negativ vægt, at organisationsdiagrammet ikke viser ressourcevolumen.

Ud fra en samlet vurdering af ovenstående har Nævnet tildelt LOUD 5 point.

Radio- og tv-nævnet finder samlet set, at LOUDs ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer ligger på niveauet lige over tilfredsstillende, hvilket er udtryk for at Nævnet vurderer det samlet set er realistisk, at LOUD vil opfylde minimumskravene til public service-virksomhed.

Spørgsmål 42 (vedr. ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer):

Radio24syv ønsker svar på, hvordan Nævnets udtalte tvivl om ansøgers evne til at opfylde minimumskrav til public service harmonerer med at ansøger tildeles 5 point – svarende til niveauet lige over middel?

Svar:

Nævnet henviser til svar på spørgsmål 41.

Spørgsmål 43 (vedr. ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer):

Radio24syv ønsker ligeledes svar på, om Nævnet mener, det er muligt i henhold til udbudsbetingelserne af foretage en fyldestgørende vurdering af LOUDs ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer, når direktørens CV ikke er fremsendt?

Svar:

Som det fremgår af evalueringsrapporten, har Nævnet ikke taget LOUDs direktør med i sin vurdering, idet der manglede et CV for denne. LOUD har dog anført øvrige dele af ledelsen og nøglemedarbejdere, hvor der er vedlagt CV, som Nævnet har taget med i sin samlede vurdering.

Radio- og tv-nævnet finder samlet set, at LOUDs ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer ligger på niveauet lige over tilfredsstillende, hvilket er udtryk for at Nævnet vurderer det samlet set er realistisk, at LOUD vil opfylde minimumskravene til public service-virksomhed.

Der henvises desuden til svar på spørgsmål 41.

Spørgsmål 44 (vedr. ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer):

Videre ønsker Radio24syv oplyst, hvordan Nævnet har vurderet LOUDs samlede muligheder for at opfylde public service virksomheden, når centrale oplysninger om en af partnerne ikke er tilgængelige?

Svar:

Radio- og tv-nævnet forstår spørgsmålet således, at der spørges til partneren Det Fælles Studenterråd. Som det fremgår af evalueringsrapporten har Nævnet ikke lagt vægt på denne, idet der manglede dokumentation for tilsagn om, at Det Fælles Studenterråd vil stille med de nødvendige ressourcer og kompetencer til rådighed i hele tilladelsesperioden.

Der henvises desuden til svar på spørgsmål 43.

Spørgsmål 45 (vedr. ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer):

Radio24syv ønsker oplyst, hvordan det har været muligt at foretage en samlet vurdering af LOUDs ledelsesmæssige og medarbejdermæssige kompetencer, når de ikke er anført klart i ansøgningen, og det ikke fremgår klart, hvilken rolle de pågældende er tiltænkt?

Svar:

Det fremgår af afsnit 5.3. i evalueringsrapporten, at der er flere steder, hvor det ikke fremgår klart, hvorvidt en række personer er tiltænkt en rolle på LOUD samt hvilken rolle, og at Nævnet har tillagt denne uklarhed negativ vægt. Der er imidlertid tale om en afvejning mellem flere elementer, som ud fra en samlet vurdering har ført til, at LOUD blev tildelt 5 point.

Der henvises desuden til svar på spørgsmål 41.

Spørgsmål 46 (vedr. nyheds- og aktualitetsredaktion):

Radio24syv ønsker en uddybning af, hvad Nævnet mangler af oplysninger om "den konkrete organisatoriske og redaktionelle kapacitet i forhold til produktion af originale nyheder og aktualitetsudsendelser fra udlandet"?

Svar:

Radio- og tv-nævnet skal bemærke, at ansøgerne i ansøgningen skal beskrive planerne for en selvstændig nyhedsreaktion i henhold til bekendtgørelsens § 22, stk. 2, samt udbudsmaterialets afsnit 6.2.4.

Nævnet er på baggrund af de oplysninger, som ansøgerne fremkommer med, forpligtet til at foretage et sagligt skøn over kvaliteten og niveauet af indholdet i ansøgernes programplaner. Ifølge udbudsmaterialet lægger Nævnet kun vægt på bindende tilsagn og løfter om fremadrettet programaktivitet. Det er kun tilsagn og løfter, der er så detaljerede beskrevet, at opfyldelsen senere vil

kunne kontrolleres af Radio- og tv-nævnet, der lægges til grund for vurderingen. Oplysninger eller overvejelser om mulige eller eventuelle tiltag må Nævnet således ikke tillægge vægt, og de er derfor uden betydning for vurderingen i henhold til udbudsmaterialets afsnit 6.2.4.

Nævnet har i den offentliggjorte evalueringsrapport om udbud af en DAB-kanal med fokus på kultur angivet, hvilke hensyn Nævnet har lagt til grund i sin bedømmelse af Radio24syvs planer om selvstændig nyhedsredaktion.

Det fremgår af afsnit 7.1. i Nævnets evalueringsrapport, at der er foretaget en reduktion i pointtildelingen, idet det er uklart, hvad den konkrete organisatoriske og redaktionelle kapacitet i forhold til produktion af originale nyheder og aktualitetsudsendelser fra udlandet vil være.

Spørgsmål 47 (vedr. nyheds og aktualitetsredaktion):

Radio24syv ønsker oplyst, om de i driftsbudgettet afsatte midler til i praksis at kunne dække internationale begivenheder indgik i vurderingen af ansøgernes organisatoriske og redaktionelle kapacitet?

Svar:

Driftsbudgettet, herunder de respektive afsatte midler på diverse poster, blev vurderet i forbindelse med kriteriet om ansøgers plan for driften (bilag 1.1.).

For så vidt angår de oplysninger om nyheds- og aktualitetsredaktionen, som Radio24syv har redegjort for i bilag 1.4., har dette indgået i Nævnets vurdering for så vidt angår kriteriet om programplaner (bilag 1.4.).

Der er således tale om to forskellige kriterier. De respektive oplysninger er alene blevet vurderet i relation til det relevante kriterie.

Spørgsmål 48 (vedr. programmer med værter med holdninger og værdier):

Radio24syv ønsker svar på, om Nævnet tolker udbudsbetingelsernes punkt 6.2.2.4 således, at alle programmer skal have værter med klart deklarerede holdninger/værdier? I bekræftende fald ønsker Radio24syv oplyst, hvor i udbudsbetingelserne Nævnet finder grundlag for denne tolkning?

Svar:

Radio- og tv-nævnet forstår spørgsmålet sådan, at Radio24syv henviser til punkt 6.2.4.2 i udbudsmaterialet, som vedrører programmer med værter med holdninger/værdier.

Nævnet bemærker, at der ikke efter udbudsmaterialet er krav om, at alle programmer skal være med værter med holdninger og værdier.

Spørgsmål 49 (vedr. programmer med værter med holdninger og værdier):

Såfremt Nævnet ikke mener, at udbudsbetingelserne kan tolkes således, at alle programmer skal have værter med holdninger/værdier, ønsker Radio24syv oplyst begrundelsen for fradrag i de tildelte point?

Svar:

Som det fremgår af evalueringsrapportens afsnit 7.2, har Radio24syv ikke redegjort for, hvordan de navngivne værter konkret fremfører egne holdninger og værdier i ovenstående programmer.

Spørgsmål 50 (vedr. interaktion med lytterne):

På den baggrund ønsker Radio24syv oplyst, hvilke yderligere konkrete tiltag, Nævnet har savnet?

Svar:

Radio- og tv-nævnet skal bemærke, at ansøgerne i ansøgningen skal beskrive planerne for interaktion med lytterne i henhold til bekendtgørelsens § 22, stk. 2, samt udbudsmaterialets afsnit 6.2.4.

Nævnet er på baggrund af de oplysninger, som ansøgerne fremkommer med, forpligtet til at foretage et sagligt skøn over kvaliteten og niveauet af indholdet i ansøgernes programplaner.

Nævnet har i den offentliggjorte evalueringsrapport om udbud af en DAB-kanal med fokus på kultur angivet, hvilke hensyn Nævnet har lagt til grund i sin bedømmelse af Radio24syvs planer om interaktion med lytterne.

Radio24syv blev tildelt 5 point for "Interaktion med lytterne", og det fremgår af evalueringsrapportens afsnit 7.5, at Nævnet har foretaget en reduktion i pointtildelingen, idet der udestår egentlige konkrete tiltag i forhold til sikring af lytterinddragelse i de enkelte programmer, hvilket er tillagt negativ vægt.

Spørgsmål 51 (vedr. distribution og tilrådighedsstillelse):

Radio24syv ønsker svar på, om definitionen [af landsdækkende] i Bekendtgørelsen er den gældende? Radio24syv ønsker oplyst om den efterfølgende redefinition af landsdækkende i udbudsbetingelsernes punkt 10 er afstemt med de mediepolitiske ordførere? I modsat fald hvor beslutningen om at redefinere begrebet landsdækkende, som det er sket i punkt 10, så er truffet?

Svar:

Radio- og tv-nævnet henviser til svar på spørgsmål 4.

Radio- og tv-nævnet skal bemærke, at beskrivelsen af hvad der udgør "landsdækkende" ikke er blevet redefineret, som fremført af Radio24syv.

Spørgsmål 52 (vedrørende distribution og tilrådighedsstillelse):

Radio LOUD skriver i ansøgningen, at kanalen reelt vil henvende sig til de mere end 50% af Danmarks befolkning, der er født efter 1980. Ifølge Danmarks statistik er det præcis 46,46% af den danske befolkning, der er født efter 1980. Dette er inklusive spædbørn og unge i alderen op til LOUDS ønskede målgruppe på 19-32 år. [...] Radio24syv ønsker oplyst, om de fejlagtige oplysninger om LOUDs målgruppe indgik i vurderingen af LOUDs planer for distribution og tilgængeliggørelse og i bekræftende fald, om den er tillagt nogen betydning?

Svar:

Radio- og tv-nævnet finder ikke, at denne formulering er til hinder for, at ansøgerne kan have målgrupper. Det bemærkes at tilkendegivelser om målgrupper ikke er tillagt hverken positiv eller negativ vægt.

Spørgsmål 53 (vedrørende debatprogrammer):

Radio24syv ønsker oplyst, om Nævnet kun har identificeret et konkret tiltag til sikring af aktualitet og fleksibilitet i den fremsendte ansøgning.

Svar:

Radio- og tv-nævnet skal bemærke, at ansøgerne i ansøgningen skal beskrive planerne for debatprogrammer i henhold til bekendtgørelsens § 22, stk. 2, samt udbudsmaterialets afsnit 6.2.4.

Nævnet er på baggrund af de oplysninger, som ansøgerne fremkommer med, forpligtet til at foretage et sagligt skøn over kvaliteten og niveauet af indholdet i ansøgernes programplaner. Ifølge udbudsmaterialet lægger Nævnet kun vægt på bindende tilsagn og løfter om fremadrettet programaktivitet. Det er kun tilsagn og løfter, der er så detaljerede beskrevet, at opfyldelsen senere vil kunne kontrolleres af Radio- og tv-nævnet, der lægges til grund for vurderingen. Oplysninger eller overvejelser om mulige eller eventuelle tiltag må Nævnet således ikke tillægge vægt, og de er derfor uden betydning for vurderingen i henhold til udbudsmaterialets afsnit 6.2.4.

Nævnet har i den offentliggjorte evalueringsrapport om udbud af en DAB-kanal med fokus på kultur angivet, hvilke hensyn Nævnet har lagt til grund i sin bedømmelse af Radio24syvs planer om debatprogrammer.

Det følger af evalueringsrapportens afsnit 7.9., at Nævnet har lagt vægt på, at Radio24syv i sin ansøgning på tilfredsstillende vis har beskrevet procedurer, der giver mulighed for fleksibilitet i forhold til særlige aktuelle temaer, men at der foretages en reduktion i pointtildelingen, blandt andet fordi der alene beskrives ét konkret tiltag til sikring af fleksibilitet. Nævnet henviser i den forbindelse til, at Radio24syv i sin ansøgning har beskrevet, at programafdelingen og nyhedsafdelingen lægges sammen.

Spørgsmål 54 (vedr. debatprogrammer):

Radio24syv ønsker oplyst, hvordan Nævnet vurderer det udtalte krav i udbudsbetingelserne om at være aktuel, i forhold til ønsket om på forhånd at fastlægge konkrete temaer og emner på ugedage i en ansøgning, der rækker 4 år frem?

Svar:

Det følger af bekendtgørelsens § 22, stk. 2, nr. 9, at ansøger skal redegøre for planerne for tilrettelæggelse af debatprogrammer ud fra fastlagte temaer, samt procedurer der giver mulighed for fleksibilitet i forhold til særlige aktuelle temaer, jf. § 5, stk. 2, nr. 2. Kravet om fastlagte temaer, som også fremgår af udbudsmaterialet, er således politisk vedtaget.

Spørgsmål 55 (vedr. satire):

Radio24syv ønsker en uddybning af, hvilke yderligere konkrete oplysninger i ansøgningen, Nævnet manglede fra Radio24syv for at undgå reduktion i point?

Svar:

Det følger af bekendtgørelsens § 22, stk. 2, nr. 11, at ansøger skal beskrive planerne for at satire fremstår som et markant element inden for tilladelseshavers programprofil.

Radio- og tv-nævnet skal bemærke, at ansøgerne i ansøgningen skal beskrive planerne for satire i henhold til bekendtgørelsens § 22, stk. 2, samt udbudsmaterialets afsnit 6.2.4.

Nævnet er på baggrund af de oplysninger, som ansøgerne fremkommer med, forpligtet til at foretage et sagligt skøn over kvaliteten og niveauet af indholdet i ansøgernes programplaner. Ifølge udbudsmaterialet lægger Nævnet kun vægt på bindende tilsagn og løfter om fremadrettet programaktivitet. Det er kun tilsagn og løfter, der er så detaljerede beskrevet, at opfyldelsen senere vil kunne kontrolleres af Radio- og tv-nævnet, der lægges til grund for vurderingen. Oplysninger eller overvejelser om mulige eller eventuelle tiltag må Nævnet således ikke tillægge vægt, og de er derfor uden betydning for vurderingen i henhold til udbudsmaterialets afsnit 6.2.4.

Spørgsmål 56 (vedr. satire):

Radio24syv ønsker oplyst, på hvilket grundlag Nævnet har lagt positiv vægt på tilsagn fra en navngiven vært, når tilsagnet viser sig uden reelt indhold?

Svar:

Nævnet bemærker, at det af LOUDs programtilladelse fremgår, at satiren på kanalen skal udvikles, skrives og produceres under ledelse af en erfaren satiriker med mangeårig erfaring og kompetencer inden for radiosatire, og således ikke af Sebastian Dorset specifikt, idet der i programtilladelsen ikke kan stilles krav om specifikke personers ansættelsesforhold.

Spørgsmål 57 (vedr. satire):

Radio24syv ønsker endvidere oplyst, hvor i udbudsbetingelserne, det fremgår, at en ansøger opnår positiv vægt jo flere koncepter, der indsendes?

Svar:

Af udbudsmaterialet fremgår det, at der ved Nævnets vurdering tildeles point for ansøgers detaljerede redegørelse for planerne om, at satire fremstår som et markant element inden for tilladelseshavers programprofil, jf. bekendtgørelsens § 22, stk. 2, nr. 11. Nævnet har generelt i sin vurdering af programplanerne tillagt det positiv vægt, at ansøgere har fremlagt konkrete tiltag.

Spørgsmål 58 (vedr. satire):

I forlængelse af dette ønsker Radio24yv svar på, om Nævnet tillægger kvantitet mere vægt end kvalitet, når der foretages en vurdering af, om ansøger har satire som et "markant element"?

Svar:

Nævnet er på baggrund af de oplysninger, som ansøgerne fremkommer med, forpligtet til at foretage et sagligt skøn over kvaliteten og niveauet af indholdet i ansøgernes programplaner. Der er tale om en samlet vurdering af ansøgernes oplysninger om omfang og indhold for at vurdere, om satire fremstår som et markant element inden for ansøgernes programprofil. Der er således ikke på forhånd fastlagt et fast forhold mellem omfang og indhold.

Spørgsmål 59 (vedr. co-produktioner):

[...] Radio24syv [finder] det vanskeligt at forstå, at en række af LOUDs fremsendte programkoncepter vil kunne realiseres, som de er beskrevet og vurderet i ansøgningen. [...] Radio24syv ønsker svar på, om Nævnet anser den nævnte problemstilling for relevant i vurderingen af LOUDs ansøgning.

Svar:

Radio- og tv-nævnet anser ikke den nævnte problemstilling for relevant i vurderingen af LOUDs ansøgning. Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål 60.

Spørgsmål 60 (vedr. co-produktioner):

Radio24syv ønsker svar på, om realismen i LOUDs programplan og programbudget er vurderet i relation til problemstillingen mellem co-produktioner og sponsorreglerne?

Svar:

Co-produktioner og partnerskabsmodeller er ikke ukendt for Nævnet og strider ikke mod udbudsmaterialet eller gældende regler herunder sponsoreringsreglerne.

I forhold til om der er tale om udsendelse af programmer, som kan være i strid med reklamereglerne i radio- og fjernsynsloven samt reklamebekendtgørelsen, må svaret her på bero på en konkret vurdering af programvirksomheden, når denne påbegyndes. Det har derfor ikke indgået i vurderingen af LOUDs ansøgning.

Spørgsmål 61 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv ønsker Nævnets forklaring på valg af regnemetode?

Svar:

Det fremgår såvel af bekendtgørelsen som af udbudsmaterialet, at ansøgers planer for kulturnyheder og kulturprogrammer skal *tillægges særlig vægt*.

Radio- og tv-nævnet har for kriteriet vedrørende ansøgers programplaner givet point ved at foretage en vurdering af ansøgningernes tilsagn på de 11 underkriterier og tildele disse hele point fra 0 til 8, idet der for så vidt angår underkriteriet om planer for kulturnyheder og kulturprogrammer er givet en fordobling af tildelte point, da dette skulle tillægges særlig vægt.

Nævnet har herefter divideret den tildelte total med 11, der er antallet af faktiske underkriterier, og afrundet til nærmeste hele pointtal, idet det dog ikke har været muligt at blive tildelt over 8 point, hvorfor skalaen i den samlede pointtildeling er gået fra 0 til 8, som angivet i udbudsmaterialet.

Den regnemetode, Nævnet har anvendt, medfører, at planerne for kulturnyheder og kulturprogrammer *tillægges særlig vægt*.

Nævnet understreger, at samme regnemetode er anvendt for samtlige ansøgere.

Nævnet medgiver, at der kunne have været anvendt en mere matematisk korrekt metode, men bemærker at den af Nævnet valgte metode er i overensstemmelse med kravene i udbudsmaterialet. Nævnet bemærker desuden, at en anvendelse af en mere matematisk korrekt metode ikke ville have ændret på det samlede resultat.

Spørgsmål 62 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv ønsker svar på, om Nævnets er enig i vurderingen af, at kategorien Programplaner vægter mere end 40%?

Svar:

Nævnet er ikke enige i, at kategorien programplaner har vægtet mere end 40 pct. Nævnet har samlet tildelt et helt pointtal mellem 0 og 8 i overensstemmelse med den i udbudsmaterialets fastlagte pointskala. Den højeste mulige vægtede pointtildeling for dette kriterie har været 3,2, da det svarer til 40 pct. af 8.

Spørgsmål 63 (vedr. valg af beregningsmetoder):

I bekræftende fald om det er i overensstemmelse med udbudsbetingelserne

Svar:

Der henvises til svaret på ovenstående spørgsmål 62.

Spørgsmål 64 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv ønsker en redegørelse for, hvordan Nævnet definerer "unormalt lave bud" og om en ansøgning 245 mio. kr. ville være anset for et unormalt lavt bud?

Svar:

Der er ikke fastlagt en grænse for, hvornår Radio- og tv-nævnet betragter et bud som unormalt lavt. Dette skyldes, at en vurdering af om et bud er unormalt lavt vil bero på en konkret vurdering af økonomiske forhold m.v. hos ansøgeren. Det bemærkes, at Radio- og tv-nævnet vil være forpligtet til at foretage en høring af en eventuel ansøger, førend et bud kan afvises som unormalt lavt. Dette princip gør sig i øvrigt gældende i forhold til alle afgivne bud.

Spørgsmål 65 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv ønsker be- eller afkræftet, at Nævnets beregningsmetode indebærer mulighed for at udløse minuspoints ved et bud på 245 millioner?

Svar:

Det fremgår af udbudsmaterialets afsnit 6.2.3, at "den økonomiske ramme udgør laveste bud/tilskudssum + x %. "x" er udtryk for hælningsgraden af den økonomiske ramme."

Derudover fremgår det, at "ansøgninger med et bud/en tilskudssum, der præcis svarer til laveste bud/tilskudssum tillagt den økonomiske ramme eller overstiger denne sum, tildeles det mindste antal point på pointskalaen (minimumpoint) dvs. 0 point."

Med henvisning til ovenstående er det derfor ikke muligt at opnå minuspoint, idet minimumpoint er 0.

Spørgsmål 66 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv ønsker svar på, hvorfor Nævnet i en matematisk beregning sætter en subjektiv grænse ved 250 mio. kr. som angivet?

Svar:

Det fremgår af udbudsmaterialet, at der skal tages hensyn til den forventede spredning i tilbuddene på tilskudssummer. Det er ikke angivet i udbudsmaterialet eller bekendtgørelsen, hvordan den forventede spredning skal fastsættes, og således heller ikke, at der er tale om en "matematisk beregning". Nævnet henviser i stedet til evalueringsrapporten, hvoraf det fremgår, at:

"Nævnet har vurderet den forventede spredning. Det er vurderingen, at der må forventes en relativt begrænset spredning, idet der stilles store og detaljerede krav til drift og programvirksomhed på radiokanalen, hvilket indebærer, at det kræver væsentlige ressourcer at sandsynliggøre, at der kan leves op til kravene samtidig med, at indtjeningsmulighederne ud over det offentlige tilskud vurderes relativt begrænsede og usikre. Dette fører til en formodning om, at aktørerne på markedet i høj grad vil planlægge driftsbudgetteringen i forhold til at lægge sig relativt tæt på den maksimalt tilgængelige tilskudssum, der kan gives tilsagn om.

Nævnet vurderer dog samtidig, at der må forventes en vis spredning, idet der er tale om et skønhedskriterie, der vægter 25 pct. i den samlede vurdering, og dermed er et konkurrenceparameter for ansøgerne.

Ud fra en samlet betragtning med udgangspunkt i ovenstående forventes tilskudssummerne derfor at falde inden for intervallet 250 mio. kr. - 280 mio. kr., hvilket vil give en hælningsgrad på 12 pct. Den faktiske spredning af tilbuddene havde en afrundet hælningsgrad på 9 pct.

Da der er krav om at tage hensyn til både den faktiske og den forventede spredning er hældningsgraden, som er anvendt til beregningen af point på denne baggrund fastsat til at ligge i intervallet 10-11 pct.”

Spørgsmål 67 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv beder nævnet afkræfte, at den subjektivt formulerede bundgrænse på 250 mio. kr. og formlens nulpunkt, er valgt, så den reelt forhindrer, at beregningsmodellen kan udløse minuspoints?

Svar:

Det kan Nævnet afkræfte, idet der henvises til svaret på spørgsmål 66.

Spørgsmål 68 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv ønsker svar på, om bundgrænsen på 250 mio. kr. er fastlagt af Nævnet, før der indkom bud?

Svar:

Grænsen på 250 mio. kr. er endeligt fastsat af Radio- og tv-nævnet på deres møde den 22. oktober 2019. Det bemærkes, at de tre tilbud fordeler sig med dk4 som det laveste bud, LOUD som det næstlaveste bud og Radio24syv som det højeste bud. Uanset valg af bundgrænse ville pointene blive fordelt ud fra denne placering.

Spørgsmål 69 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv skal bede Nævnet redegøre for, om beregningsmetoden som skitseret samt den subjektive bundgrænse fremgik eksplicit og afkodeligt af udbudsbetingelserne?

Svar:

Beregningsmetoden, den matematiske formel for såkaldt lineær interpolation, fremgik af udbudsmaterialets afsnit 6.2.3. Det fremgik ligeledes, at hældningsgraden fastlægges under hensyn til den forventede spredning i summen af tilskuddet og den faktiske spredning i de indkomne ansøgninger. Den anvendte evalueringsmetode har fremgået af udbudsmaterialet, og ansøgerne har således været informeret om, hvilke forhold Nævnet ville vægte i deres evaluering. Det bemærkes i den forbindelse, at ansøgerne har haft mulighed for at stille spørgsmål til udbudsmaterialet. Nævnet har ikke modtaget spørgsmål til denne del af udbudsmaterialet.

Spørgsmål 70 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv ønsker en forklaring på, hvorfor Nævnet vælger afrunding før gennemsnittet beregnes og ikke efter?

Svar:

Det fremgår af udbudsmaterialets afsnit 6.2.1. om pointskalaen, at ansøgere, der ikke tildeles 8 point eller 0 point, tildeles *et helt pointtal mellem 8 og 0* afhængig af, hvordan ansøger i relation til det pågældende kriterium vurderes at være placeret mellem yderpunkterne, og Nævnet har derfor i henhold til de kriterier, der er opstillet i udbudsmaterialet, tildelt et helt pointtal for vurderingen af hvert af de tre skønhedskriterier.

Nævnet har herefter foretaget vægtningen af det samlede pointtal for hvert af de tre skønhedskriterier.

Nævnet understreger, at samme metode er blevet anvendt for samtlige ansøgere.

Spørgsmål 71 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv beder Nævnet bekræfte, at den valgte metode betyder, at forskellen i point mellem Radio24syv og LOUD bliver 0.4 i stedet for 0.12?

Svar:

Det kan bekræftes. Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål 70, hvoraf fremgår, at den ved evalueringen anvendte metode er i overensstemmelse med udbudsmaterialet.

Spørgsmål 72 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv ønsker svar på, om de valgte metoder i beregningerne af point er de samme som Nævnet normalt anvender ved vurdering af ansøgninger – eller om der er sket ændringer i metoderne?

Svar:

Nævnet har i udarbejdelsen af udbudsmateriale, herunder evalueringskriterier og pointskala, lagt sig op ad gængs praksis ved Nævnets tidligere udbud af programtilladelser. Pointskalaen og anvendelsen af denne er således den samme som fx ved Nævnets udbud af kommerciel lokalradio i 2017 samt udbud af den fjerde og sjette FM-radiokanal fra henholdsvis 2019 og 2018. I udbudsmaterialerne til disse udbud fremgår det tillige om pointskalaen, at *"ansøgere, der ikke tildeles 8 point eller 0 point, tildeles et helt pointtal mellem 8 og 0 [...]"*.

Spørgsmål 73 (vedr. valg af beregningsmetoder):

Radio24syv ønsker svar på, om oplysningerne om de konkrete valg af evalueringsmetoder - herunder hældningsgrad, spredning, prisniveau og afrundingsmetode - var fastlagt og offentliggjort forud for udbuddet? I bekræftende fald hvor de kan læses?

Svar:

Radio- og tv-nævnet henviser til svaret på spørgsmål 69, hvoraf det fremgår, at evalueringsmetoden ved lineær interpolation fremgik af udbudsmaterialets afsnit 6.2.3. Hældningsgraden fremgik ikke af udbudsmaterialet, da der skulle tages hensyn til både den forventede og faktiske spredning i det indkomne bud, hvormed hældningsgraden ikke kunne fastlægges på forhånd.

Radio- og tv-nævnet gør opmærksom på, at den anvendte evalueringsmetode har fremgået af udbudsmaterialet, og det har således fremgået klart, hvilke forhold Nævnet ville vægte i deres evaluering. Det bemærkes i den forbindelse, at ansøgerne har haft mulighed for at stille spørgsmål til udbudsmaterialet. Nævnet har ikke modtaget spørgsmål til denne del af evalueringen.

For så vidt angår afrundingsmetoden henviser Nævnet til svaret på spørgsmål 70.

Spørgsmål 74 (vedr. Klagenævnet for Udbud):

Radio24syv ønsker oplyst, om Nævnet var bekendt med Klagenævnet for Udbuds kritik af manglende klarhed om evalueringsmetode, som den er udtrykt i kendelsen fra 9. januar 2019?

Svar:

Radio- og tv-nævnet henviser til Kammeradvokatens notat af 30. oktober 2019 offentliggjort på Kulturministeriets hjemmeside den 31. oktober 2019, hvoraf det blandt andet fremgår, at udbudsloven ikke finder anvendelse.

Radio- og tv-nævnet har derfor ikke taget afgørelser fra Klagenævnet for Udbud i betragtning ved udarbejdelsen af udbudsmaterialet.

Spørgsmål 75 (vedr. Klagenævnet for Udbud):

Radio24syv ønsker svar på, om Radio- og tv-nævnet er enig i den kritik Klagenævnet for Udbud rejser?

Svar:

Der henvises til svaret på spørgsmål 74.

Spørgsmål 76 (vedr. sagsbehandlingen):

Radio24syv ønsker oplyst om der under sagsbehandlingen af ansøgningerne har været møder, udveksling af dokumenter, mails eller telefonisk kontakt mellem Radio- og tv-nævnets sekretariat og/eller formand og Slots- og Kulturstyrelsen og Kulturministeriet. Herunder også om der har været en tilsvarende kontakt direkte til ministeren og eller ministerens særlige rådgiver?

Svar:

Radio- og tv-nævnets sagsbehandling af ansøgerne pågik fra ansøgningsfristen den 20. september 2019 kl. 12.00 til og med den 22. oktober 2019.

Den 20. september 2019 sendte Radio- og tv-nævnets sekretariat en orientering pr. mail til Kulturministeriets departement, hvori de tre ansøgere til udbuddet fremgik. Derudover fremgik ansøgernes bud på det samlede tilskud og angivelse af ønsket sendestart.

Der har under sagsbehandlingen ikke været øvrig kontakt mellem på den ene side Radio- og tv-nævnet og Radio- og tv-nævnets sekretariatet og på den anden side Kulturministeriet.

Spørgsmål fra dk4

Spørgsmål 77:

Hvordan mener nævnet, at dk4 - Radio ApS "alene har udfyldt de relevante afsnit med angivelser af tal" og herved har "forsømt at redegøre for de strategiske funktioner, der er nødvendige for, at kanalen kan opfylde minimumskrav til public service-virksomheden og -programindholdet og øvrige kriterier"?

Svar:

Nævnet skal bemærke, at det indledningsvist fremgår af udbudsmaterialets bilag 1.1, at der skal udfærdiges et budget med en tilhørende redegørelse, som underbygger/dokumenterer de enkelte poster i budgettet, herunder en beskrivelse af bilag 1.1, punkt 5-7, hvorved forstås, at felterne skal udfyldes med prosa og ikke blot med en angivelse af tal. Derudover skal ansøger, hvis der vedlægges bilag, nummerere disse og under de respektive punkter henvise til de relevante bilag.

Dk4 har alene udfyldt de relevante afsnit i bilag 1.1, punkt 5-7, omhandlende strategiske funktioner, operationelle funktioner og generelle virksomhedsfunktioner, med angivelser af tal og har derved ikke redegjort for, *hvordan* ansøger vil etablere, opretholde og udvikle de funktioner, som er nødvendige for at ansøger kan opfylde minimumskrav og øvrige kriterier, herunder tilsagn om programmer m.v. Der er endvidere ikke henvist til vedlagte bilag i de omtalte felter.

Spørgsmål 78:

Nævnet bedes svare på, hvordan det forhold, at støtterklæringerne ikke er enslydende, "således" gør det tvivlsomt, om dk4 - Radio ApS kan støtte ret herpå, herunder om det er blevet tillagt negativ vægt i nævnets vurdering af dk4 - Radio ApS?

Svar:

Det fremgår af evalueringsrapportens afsnit 5.2, at Radio- og tv-nævnet til vurderingen af nærværende delelement har indhentet ekstern revisionsbistand, som Nævnet i vid udstrækning har lagt til grund i forbindelse med sin pointtildeling for så vidt angår budgettets kvalitet og realisme.

Det fremgår ligeledes af udbudsmaterialets afsnit 5.2, at "Støtteerklæringerne er ikke enslydende. Det er således tvivlsomt, hvorvidt og i hvilket omfang dk4 - Radio ApS kan støtte ret på indholdet i de afgivne erklæringer." Radio- og tv-nævnet har ved vurderingen af budgettets kvalitet og realisme ikke lagt vægt på disse.

Spørgsmål 79:

Nævnet bedes oplyse, hvorvidt henholdsvis LOUD og Radio24syv har indleveret en bankgaranti fra et pengeinstitut, som opfylder kravene i udbudsbetingelserne, herunder kravene til garantistillers soliditet?

Svar:

Radio- og tv-nævnet kan bekræfte, at både LOUD og Radio24syv har indleveret de påkrævede bankgarantier inden ansøgningsfristen.

Spørgsmål 80:

Mener nævnet, at bilag 1.1 (budgetskema) i udbudsmaterialet på en hensigtsmæssig måde giver nævnet det fornødne indblik i ansøgernes programplaner i henhold til bekendtgørelsens § 24, stykke 2?

Svar:

Bekendtgørelsens § 24, stk. 2, står i bekendtgørelsens afsnit om økonomiske og organisatoriske forhold, og omhandler mere specifikt budgetoverslag for programplanerne. Nævnet tager således ikke stilling til indholdet i programplanerne i medfør af § 24, stk. 2, men til budgetoverslaget for programplanerne. Det samme gør sig gældende for udbudsmaterialets bilag 1.1. Et korrekt udfyldt bilag 1.1. giver således indblik i ansøgers budgetoverslag for programplanerne og den dertilhørende redegørelse, som er det, der efterspørges i det pågældende bilag.

Spørgsmål 81:

Nævnet bedes redegøre for, hvordan radiokanalen LOUD opfylder bekendtgørelsens § 2, stk. 1, når det tages i betragtning, at LOUD har erklæret, at radioprogrammerne vil have den yngre del af befolkningen som målgruppe?

Svar:

Det følger af bekendtgørelsens § 2, stk. 1, at tilladelseshaver skal udøve public service-virksomhed over for hele befolkningen efter de i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed gældende principper og skal i øvrigt overholde den til enhver tid gældende lov om radio- og fjernsynsvirksomhed samt regler udstedt i medfør heraf.

Radio- og tv-nævnet finder ikke, at denne formulering er til hinder for, at ansøgerne kan have målgrupper. Det bemærkes, at tilkendegivelser om målgrupper ikke er tillagt hverken positiv eller negativ vægt.

Spørgsmål 82:

Nævnet skriver i sin evalueringsrapport om vurderingen af dk4 – Radio ApS' lytter-interaktion (punkt 7.5, side 36): "Der foretages dog en væsentlig reduktion i pointtildelingen, da dk4 i forhold til konkret sikring af

lytterinddragelse kun anfører deres kapacitet til at gennemføre liveudsendelser, idet dette må anses som en grundlæggende kompetence i forbindelse med drift af en radiostation.”

dk4 – Radio ApS bemærker i den forbindelse, at oplysninger om relevante kompetencer naturligvis gælder de områder, hvor der gives tilsagn. Betegnelsen ”liveudsendelser” dækker over de lytter-interaktionsaktiviteter (fx. radio fra forsamlingshus), som dk4 – Radio ApS afgiver tilsagn om.

Punkt 5.2.1 og 5.2.2 (i bilag 1.4) skal læses i nær sammenhæng, fordi Bravad Production og INmotion netop med lydstudier og omfattende tv-studier har kompetence og kapacitet til at lave radioprogrammer med et stort antal deltagere, nemlig et egentligt publikum, som deltager i liveradio og som kan interagere i programmet og med radioen.

Nævnet bedes uddybe, hvorfor der foretages en væsentlig pointreduktion?

Svar:

Nævnet bemærker, at dk4 ikke i sin ansøgning har anført, at betegnelsen ”liveudsendelser” dækker over lytterinteraktionsaktiviteter. Dette har således ikke været med i vurderingen, idet Nævnet kun har lagt det i ansøgningen anførte til grund.

Spørgsmål 83:

Hvorfor har Radio- og tv-nævnet ændret beregningsmodellen for tildeling af point til ansøgernes budsummer i forhold til tidligere?

Svar:

Beregningsmodellen er udarbejdet på baggrund af bekendtgørelsen, som er politisk vedtaget. Det fremgår af denne, at Radio- og tv-nævnet vil opstille en pointskala, hvor det laveste, ikke unormalt lave bud opnår maksimumpoint, og de øvrige bud opnår point gradueret efter en fastsat økonomisk ramme. Den konkrete model er udarbejdet i samarbejde med Kammeradvokaten, og der er redegjort for modellen i udbudsmaterialet.

Nævnet har i udarbejdelsen af udbudsmaterialet, herunder evalueringskriterier og pointskala m.v., i øvrigt lagt sig op ad gængs praksis ved Nævnets tidligere udbud af programtilladelser. Beregningsmodellen med lineær interpolation er således fx identisk med den model, der blev beskrevet ved udbuddet af den fjerde FM-radiokanal, der blev gennemført tidligere i 2019.

Spørgsmål 84:

Hvorfor har Radio- og tv-nævnet ikke indhentet sagkyndig bistand vedr. de private medievirksomheders ansøgninger – for at kunne vurdere ansøgernes erfaringer, kompetencer og realisme i planer for landsdækkende public service-taleradio?

Svar:

Nævnet har indhentet sagkyndig bistand, hvor det er vurderet hensigtsmæssigt.

Spørgsmål 85:

Hvorfor har Radio- og tv-nævnet ikke benyttet sig af muligheden for at stille yderligere spørgsmål til ansøgerne i de tilfælde, hvor nævnet havde brug for præcisering og uddybning, frem for selv at vurdere hvad der var korrekt?

Svar:

Radio- og tv-nævnet har benyttet sig af muligheden for at stille yderligere spørgsmål i de tilfælde, hvor der var behov for en præcisering.

I henhold til udbudsmaterialets pkt. 6.1. har Radio- og tv-nævnet, hvor det er blevet anset som nødvendigt, under overholdelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, kontaktet ansøgerne med henblik på eventuel supplerig, præcisering eller fuldstændiggørelse af ansøgningen.

Nævnet kunne på den baggrund anmode ansøgerne om at indsende relevante oplysninger eller dokumenter inden for en passende frist.

Det understreges i denne forbindelse, at der alene har været tale om høringer af afklarende karakter.

Spørgsmål 86:

Ansøgningsprocessen er offentlig og går ud på at få det bedste og billigste bud. Hvorfor indkalder Radio- og tv-nævnet ikke ligesom andre offentlige udbydere hver ansøger til samtale om deres bud, inden der træffes endelig afgørelse?

Svar:

Udbuddet er gennemført i medfør af radio- og fjernsynslovens § 45, stk. 5, og er således ikke et udbud i udbudslovens forstand. Det fremgår af bekendtgørelsens § 18, at Radio- og tv-nævnet fastsætter de nærmere krav til udbudsproceduren og ansøgningens udformning m.v. Disse krav fremgår af udbudsmaterialet, hvorefter det er besluttet, at ansøgningen skal indsendes via et elektronisk ansøgningskema.