

Richard Stern
Bangs Boder 15
5000 Odense C

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tel : 33 92 33 70
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

Sendt pr. mail til: rmstern@gmail.com

25. maj 2020

Kulturministeriets afgørelse vedrørende klage over Slots- og Kulturstyrelsens afgørelse om ophævelse af fredningen af Overgaden Oven Vandet 16, Christianshavn.

Kulturministeriets afgørelse

Kulturministeriet *stadfæster* Slots- og Kulturstyrelsens afgørelse af 31. januar 2019 om ophævelse af fredningen af Overgaden Oven Vandet 16, matr.nr. 545, Christianshavn, Københavns Kommune.

Baggrunden for Kulturministeriets afgørelse følger nedenfor.

Sagsfremstilling

Den 31. januar 2019 traf Slots- og Kulturstyrelsen afgørelse om ophævelse af fredningen.

Den 31. januar 2019 klagede du over afgørelsen.

Den 11. marts 2019 oversendte Slots- og Kulturstyrelsen klagen til Kulturministeriet.

Den 14. marts 2019 bad Kulturministeriet Slots- og Kulturstyrelsen om en præcisering, da Kulturministeriet ikke opfattede henvendelsen som en decideret klage, men snarere en henvendelse vedrørende Slots- og Kulturstyrelsens afgørelse.

Den 15. marts 2019 præciserede Slots- og Kulturstyrelsen henvendelsen, og kunne efter dialog med dig bekræfte, at henvendelsen skulle forstås som en klage.

Den 20. marts 2019 sendte Kulturministeriet et kvitteringsbrev til dig med almindelig post.

Den 11. april 2019 anmodede du om aktindsigt i din egen sag.

Den 13. april 2019 modtog Kulturministeriet dine yderlige klagepunkter.

Den 24. april 2019 sendte Kulturministeriet de yderligere klagepunkter til Slots- og Kulturstyrelsen med henblik på deres indarbejdelse i udtalelsen.

Den 24. april 2019 kvitterede Kulturministeriet for modtagelsen af de yderligere klagepunkter over for dig.

Den 25. april 2019 meddelte Kulturministeriet dig aktindsigt i din egen sag.

Den 26. april 2019 kontaktede du Kulturministeriet telefonisk, da du ønskede klarlagt, hvilke bemærkninger du kunne fremsende og hvornår. Du blev i den forbindelse oplyst, at du var velkommen til at indsende alle bemærkninger, der fandtes relevante for sagens oplysning, og at du endvidere ville få lejlighed til at kommentere på Slots- og Kulturstyrelsens udtalelse i sagen.

Den 26. april 2019 sendte Kulturministeriet dig en mail, hvori hovedpunkterne i telefonsamtalen blev beskrevet.

Den 26. april 2019 kvitterede du for modtagelsen af afgørelsen om aktindsigt, og fremsendte yderligere klagepunkter.

Den 8. maj 2019 sendte Kulturministeriet de yderligere klagepunkter til Slots- og Kulturstyrelsen med henblik på deres indarbejdelse af bemærkninger i udtalelsen.

Den 12. juni 2019 rykkede Kulturministeriet for Slots- og Kulturstyrelsens udtalelse i sagen.

Den 21. juni 2019 sendte Slots- og Kulturstyrelsen deres udtalelse i sagen.

Den 26. juni 2019 sendte Kulturministeriet Slots- og Kulturstyrelsens udtalelse i partshøring hos dig.

Den 11. juli 2019 modtog Kulturministeriet dit partshøringssvar.

Den 3. august 2019 modtog Kulturministeriet en henvendelse fra dig, som af Kulturministeriet blev fortolket som en ansøgning om bygningsarbejder.

Den 8. august 2019 svarede Kulturministeriet på din henvendelse vedr. ansøgning om bygningsarbejder. Kulturministeriet gjorde i den forbindelse opmærksom på, at Kulturministeriet ikke kan forholde sig til problemstillinger vedrørende gårdlauget, da dette ligger uden for ministeriets område og lovgivning. Problemstillinger vedrørende gårdlauget vil derfor ikke blive berørt yderligere.

Den 3. september 2019 sendte Kulturministeriet dit partshøringssvar i høring hos Slots- og Kulturstyrelsen.

Den 17. september 2019 modtog Kulturministeriet Slots- og Kulturstyrelsens bemærkninger.

Den 17. september 2019 sendte Kulturministeriet Slots- og Kulturstyrelsens bemærkninger i partshøring hos dig.

Den 17. september 2019 henvendte du dig vedrørende ønsket om bygningsarbejder.

Den 19. september 2019 besvarede Kulturministeriet din mail vedrørende ønsket om at foretage bygningsarbejder.

Slots- og Kulturstyrelsens afgørelse

Slots- og Kulturstyrelsen angiver i sin afgørelse af 31. januar 2019, at:

- styrelsen har modtaget et høringssvar fra Københavns Kommune, hvor følgende er angivet:

- *”Københavns Kommune noterer sig det Særlige Bygningssyns udtalelse, om en ophævelse af bygningsfredningen af forhuset af Overgaden oven Vandet 16, til trods for at huset fra 1622-35, som en del af den oprindelige boderække, i sine ydre proportioner og materialer indgår som en integreret del af husrække langs en velbevaret del af Christianshavns Kanal. Dette begrundes med en gennemgribende ombygning i 1957, med bl.a. en brutal port gennembygning, hvorved huset mistede sin traditionelle facadeombygning, og i det indre en hel ny planløsning med ny overflader overalt, og meget få oprindelige bygningsdetaljer, så de bevarede dele alt i alt ikke vurderes som tilstrækkelige til meningsfuldt at opretholde en bygningsfredning. De omfattende saneringer af Christianshavn fra især mellemkrigsårene har radikalt ændret Christianshavn, således at der ud over bebyggelsen langs Strandgade, i dag kun er få samlede bebyggelser fra det oprindelige Christianshavn. Overgaden Oven Vandet 16 ligger i den bedst bevarede bebyggelse langs Christianshavns Kanal med brostensbelægning af gaden og midt i en lang husrække, nr. 6-28, med bygninger fra 16- og 1700 tallet. Nr. 16 repræsenterer som typologi en af de ganske få overleverede bygninger som Christianshavn først var bebygget med, og selv om bygningen er meget hårdt ombygget, så har den dog nogenlunde sin oprindelig bygningskrop. Københavns Kommune finder derfor at bygningens facade, som en del af en unik velbevaret husrække fra 16-1700 tallet, og bygningen, som et sjældent eksempel på den tidligste bebyggelse af Christianshavn, hvor det er vigtigt at bevare hvad der stadig er tilbage, alene har så klare fredningsværdier at en fredningsophævelse er bekymrende.*
- *Vi kan oplyse at for bygningen gælder følgende*
 - *Den har en SAVE bevaringsværdi 1*
 - *Den er udnævnt som bevaringsværdig bygning i Kommuneplan 2015*
 - *Den indgår i de bevaringsværdige bebyggelser udpeget i Kommuneplan 2015*
 - *Den er en del af det særlige kulturmiljø ”Christianshavn” udpeget i Kommuneplan 2015*
- Slots- og Kulturstyrelsen har følgende kommentarer hertil:

- styrelsen er enig med Københavns Kommunes betragtning om, at husrækken og det brolagte gadeforløb Overgaden Oven Vandet, der går langs Christianshavns kanal, og som forhuset indgår i, er velbevaret og at bebyggelsen bør bevare sin historiske karakter.
 - styrelsen også er enig i, at forhuset ved sine proportioner og facadens materialer fint indgår i denne sammenhæng.
 - bygningsfredningslovens formål imidlertid er, at sikre bygninger af væsentlig arkitektonisk eller kulturhistorisk værdi, mens beskyttelsen af sammenhængende bygningsmiljøer, f.eks. et markant gadeforløb er kommunens ansvar.
 - styrelsen dertil er af den opfattelse, at facaden ikke længere har den taktfasthed og komposition, der kendetegner en bygning fra perioden, hvor den er opført.
- Begrundelse:
- Slots- og Kulturstyrelsen finder, at forhuset i det ydre har bevaret sine to etager og derved overordnede proportioner samt en pudset facade og et teglhængt tag, og passer derved ind i den historiske husrække.
 - der dog i det ydre er foretaget ændringer af et sådan omfang, at facaden fuldstændig har mistet sin traditionelle fremtræden og arkitektoniske balance.
 - ved en ombygning i 1950'erne etableredes en markant portgennembrydning, hvor der var en hoveddør med gennemgående forstue bag, og hertil blev stueetagen ommuret og rester af bindingsværk, gårdsidens højstolpekonstruktion fjernet.
 - alle vinduer blev udskiftet, og der blev lavet nye vinduesåbninger.
 - der på gårdsiden blev isat store tagvinduer i taget.
 - ved ombygningen blev det indre ligeledes markant ændret, og fremstår i dag med en moderne planløsning karakteriseret ved nyere bygningsdele og materialer herunder trappen, parket- og flisegulve, malede murstensvægge og glatte døre.
 - det eneste velbevarede er bindingsværket i sydgavlen samt dele af tagkonstruktionen, der dog er inddækket af gips.
 - Slots- og Kulturstyrelsen vurderer, at bygningens fredningsværdier er gået tabt, og at fredningen derfor ikke kan opretholdes.

Klagen

I klage af 31. januar 2019, anfører du, at:

- I prøvede at få genetableret facaden og portgennemgangen i 1984, men at gårdlauget på dette tidspunkt ikke ville give sin tilladelse.
- du i dag undrer dig over, hvordan gårdlauget havde erhvervet den magt og indflydelse, fordi det har betydet en del i denne fredningssag.
- ønsket om at genetablere hoveddøren ud mod gaden og lukke porten har været stort i de forløbne år, men har ikke været gennemførbart, og I derfor har givet op.

I yderligere klagepunkter af 13. april 2019, anfører du, at:

- såfremt huset bliver affredet, ville du skulle betale skat af en ejendom, der er skattefri, mens den er fredet.
- da 400 m² af det offentlige område stadig fremgår på matrikel nummer 545, og derfor stadig tilhører dig, vil du skulle betale skat af et område, der tilhører dig, men som du af personlige årsager er forbudt at anvende.
- huset har brug for nyt tag og nye vinduer, og at du gerne vil bruge BYFO's brugsforfaldskredit til dette formål i løbet af 2019-2020, hvilket ikke vil kunne lade sig gøre, såfremt huset bliver affredet.

I yderligere bemærkninger af 26. april 2019, anfører du på baggrund af en meddelt aktindsigt, at:

- dokumenterne håndhæver et stærkt koncept om, at husene på Overgaden Oven Vandet bidrager til fuldstændigheden af billedet af Christianshavn, men at den uheldige tilstand på facaden ikke bidrager hertil.
- jeres forsøgt på at renovere facaden eller de arkitektoniske tegninger, der blev indsendt i begyndelsen af processen ikke er omtalt i dokumenterne.
- du i processen blev informeret om, at jeres eneste måde at gøre indsigelse på, var gennem gårdlauget, og at fornyelsesorganisationen ikke havde noget ansvar for stigningen (eller formindskelsen) af ejendomsværdien, som følge af fornyelsen.
- processen med "demokratisk fornyelse" ikke er nævnt, men som resulterede i den nuværende samlede situation.
- det særligt er forholdet om at Kulturministeriet ikke kan forholde sig til vanskeligheder, der er fremlagt af gårdlauget med hensyn til dine bestræbelser

på at rekonstruere facaden på Overgaden Oven Vandet 16 i en sådan grad, at gadens udseende gendannes.

- det nuværende facadeudseende er et direkte resultat af ovenstående: dine forsøg på at indsnævre havnen, og flytte hoveddøren til sin oprindelige position på Overgaden Oven Vandet blev afvist, fordi der var konflikt med interessenterne for beboerne på Sofiagade, der ønskede at beholde deres uhindrede adgang til og udsigt over kanalen.
- din 1,5% af den samlede stemmerettighed betød, at du ikke havde noget at sige i processen, hvilket også gør sig gældende med hensyn til din nuværende manglende evne til at bo i huset på grund af organiseringen af stueetagen og din manglende evne til at bruge soveværelset på tredje sal.
- du i den forbindelse fik at vide, at der ikke kunne åbnes en bagdør for at oprette en ny stue, køkken og adgang til gården.
- processen, hvorved de to garager og cykelskur blev eksproprieret uden nogen kompensation, ikke er nævnt. Endvidere er manglen på at indarbejde din grund, der i det væsentligste er blevet eksproprieret, i et nyt matrikelnummer, hvilket efterlader ejendommen bestående af ca. 400 kvm af ikke-privat, men skattepligtig grund.

Slots- og Kulturstyrelsens udtalelse

Slots- og Kulturstyrelsen anfører i udtalelse af 21. juni 2019, at:

- bygningens fredningsværdier vurderes at være gået tabt, og ikke kan genoprettes.
- styrelsen ønsker at bemærke, at ejers bemærkninger om facadens tilstand og ønskede ændringer ikke er forhold, som styrelsen kan tage i betragtning, når fredningsværdierne bliver vurderet. Det samme gør sig gældende for de økonomiske forhold.
- styrelsens fredningsophævelser tager konkret udgangspunkt i en bygnings fredningsværdier på ophævelsestidspunktet, ikke på forløbet bag.
- styrelsen for Overgaden Oven Vandet 16 vurderer, at der er så få oprindelige eller ældre bygningsdele tilbage, at det ikke er muligt, at genvinde den tabte fredningsværdi.
- genskabelse af bygningsdele- og detaljer almindeligvis kun sker, når der er tale om et fredet hus, der som helhed betragtet har sine fredningsværdier i behold.

Klagers bemærkninger

Du anfører i bemærkninger af 7. juli 2019, at:

- huset oprindeligt blev opført i 1918, hvilket ikke ændrede sig som følge af renoveringen i 1959, og stadig var uændret da du købte huset i 1970'erne.
- siden da, er intet blevet ændret, med undtagelse af et gendannet gulv i stuen for at overholde de angivne krav om at have samme gulve i resten af huset som oprindeligt planlagt. John Hinnum er og har været ansvarlig for vedligeholdelse og ændringer.
- du altid har været villig til at renovere facaden, reducere bredden af "havnen" til det lovlige minimum og lukke den med en aflåselig fuld træfacade med dør, flytte indgangsdøren til sin oprindelige position på Overgaden Oven Vandet, tilgængelig i tre trin med et mere passende vindue i facaden.
- dette ikke er blevet gjort, fordi gårdlauget informerede dig om, at mange ejere af ejendommen i Sofiagade modsatte sig at miste deres adgang og syn til kanalen.
- da du alene havde 1,5% stemmeberettigelse, kunne du ikke modsætte dig beslutningen. Det oplyses endvidere, at du er villig til at foretage ændringerne i den nærmeste fremtid.
- du ikke kan acceptere Slots- og Kulturstyrelsens beslutning om at affrede ejendommen, da du ikke føler, at det er baseret på en ikke-understøttet forudsætning om, at huset har mistet sin fredningsværdi siden den sidste mulighed for at opretholde sin fredningsstatus, som blev fastlagt før du købte ejendommen.
- huset, blev ved købet opført som B-fredning, men senere opført som A-fredning, selvom intet ved husets tilstand blev ændret.
- du alene kan antage, at dette var i anerkendelse af, at husets fredningsstatus på det tidspunkt, og da intet er blevet ændret, kan der ikke være nogen grund til at ændre fredningsstatussen nu.

Slots- og Kulturstyrelsens bemærkninger

Slots- og Kulturstyrelsen anfører i bemærkninger af 17. september 2019, at:

- forhuset Overgaden Oven Vandet 16 blev gennemgået i forbindelse med fredningsgennemgangen, og at formålet med gennemgangen har været, at beskrive fredningsværdierne i bygningen og i den forbindelse vurdere, om fredningsværdierne stadig er til stede.

- i tilfældet med ejendommen har Slots- og Kulturstyrelsen vurderet, at der ikke er tilstrækkelige fredningsværdier i bygningen.
- spørgsmålet om en fortsat fredning har været forelagt Det Særlige Bygningssyn, som på baggrund af de manglende fredningsværdier udtalte, at fredninger kunne ophæves. Slots- og Kulturstyrelsen tilsluttede sig bygningssynets indstilling.
- adgangen til at ophæve fredninger blev i 1997 lettet. Hidtil har bestemmelsen i bygningsfredningsloven § 8, stk. 2, haft karakter af en undtagelsesbestemmelse, som tog sigte på ”ekstraordinære forhold, hvor anvendelsen af proceduren i §§ 11-13 (om tilladelse til nedrivning og om statslig overdragelse) er åbenbart uhensigtsmæssig, umulig eller urimelig. (spalte 1693-1694 til 1979-loven)
- det af lovbemærkningerne til revisionen af bygningsfredningsloven i 1997 således fremgår: *”Mange af de tidligere B-fredede bygningers indre er uden væsentlige fredningsværdier. Som hovedregel kan disse bygningers bevaringsværdier i dag begrundes i de værdier, der knytter sig til gadefacadens kvalitet og betydning for gadebilledet, og mange af disse bygninger ville antageligvis ikke være blevet fredet i dag. En del af disse bygninger er efterhånden også blevet omfattet af bevarende lokalplaner, byplanvedtægter og tinglyste bevaringsbestemmelser, der sikrer bygningernes ydre fremtræden. Der er derfor behov for løbende at vurdere, om de fredede bygninger fortsat repræsenterer de væsentlige arkitektoniske og kulturhistoriske værdier, der kan begrunde deres status som fredede bygninger. Der har hidtil ikke været gennemført en systematisk gennemgang af de tidligere B-fredninger, men det bør efter regeringens opfattelse være muligt at ophæve fredningen af en bygning, hvor fredningsværdierne er gået tabt. Med forslaget lettes adgangen til at ophæve fredninger, der har mistet deres fredningsværdi, og mere generelt at revidere fredningslisten.”* (Lobemærkninger til 1997-loven, 4.3.4. Ophævelse af fredninger).
- det med andre ord ikke er nogen forudsætning for fredningsophævelse, at bygningens fredningsværdier er gået tabt under særlige omstændigheder.
- lovændringen åbner tvært imod op for, at fredningsmyndigheden kan foretage en samlet vurdering og udskillelse af de fredede bygninger, som savner værdier, og som derfor retteligt hører hjemme i kategorien af bevaringsværdige bygninger, dvs. en revision af fredningslisten.

- en systematiske gennemgang af alle fredede bygninger – dvs. ikke kun de tidligere B-fredede – blev iværksat i 2010 med en ændring af bygningsfredningsloven.
- med folketingets vedtagelse af fredningsgennemgangen var der taget højde for, at gennemgangen formegentlig ville afdække bygninger med utilstrækkelige fredningsværdier, og at det følgelig ville føre til frednings-ophævelser: *”Målet med fredningsgennemgangen er at sikre de bærende fredningsværdier for eftertiden. Men en konsekvens af gennemgangen forventes at blive, at der blandt de eksisterende fredede bygninger også findes bygninger, som ikke længere har tilstrækkelige fredningsværdier, eller hvor det ikke vil være muligt at reetablere disse, og at der som en følge heraf vil ske en affredning af bygninger.”*
(Bemærkninger til 2010-lovændringen)
- Slots- og Kulturstyrelsen således med fredningsgennemgangen har udført en opgave, som Folketinget har besluttet, og at styrelsen i den forbindelse har besigtiget langt de fleste af landets fredede bygninger og har beskrevet deres fredningsværdier.
- styrelsen i den forbindelse tillige har vurderet, om den enkelte bygning fortsat har de tilstrækkelige arkitektoniske eller kulturhistoriske værdier til, at fredningen bør opretholdes.

Retsgrundlag

Grundlaget for Kulturministeriets afgørelse udgøres af lovgivningen, Slots- og Kulturstyrelsens sagsbehandling og af de indkomne partshøringssvar.

Det følger af lovebekendtgørelse nr. 219 af 6. marts 2018 om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer (bygningsfredningsloven) § 1, stk. 1, at loven har til formål at værne om landets ældre bygninger af arkitektonisk, kulturhistorisk eller miljømæssig værdi, herunder bygninger, der belyser bolig-, arbejds-, og produktionsvilkår og andre væsentlige træk af den samfundsmæssige udvikling.

I medfør af bygningsfredningslovens § 3, stk. 1, kan Kulturministeren frede bygninger og selvstændige landskabsarkitektoniske værker af væsentlig arkitektonisk eller kulturhistorisk værdi, som er over 50 år gamle. Uanset deres alder, kan bygninger og selvstændige landskabsarkitektoniske værker dog fredes, når det er begrundet i deres fremragende værdi eller i andre særlige omstændigheder.

I medfør af bygningslovens § 8, stk. 2, kan Kulturministeren ophæve en fredning, når fredningsværdierne er gået tabt eller ikke længere kan opretholdes.

Kompetencen til at træffe afgørelse om ophævelse af fredning efter bygningsfredningsloven er delegeret til Slots- og Kulturstyrelsen i medfør af bekendtgørelse nr. 1442 af 12. december 2010 om henlæggelse af opgaver og beføjelser til Kulturarvsstyrelsen § 9, nr. 7.

Sagen er påklaget til Kulturministeriet i medfør af bygningsfredningslovens § 24, stk. 3, og delegationsbekendtgørelsens § 12, stk. 1.

Kulturministeriets begrundelse

Kulturministeriet stadfæster Slots- og Kulturstyrelsens afgørelse af 31. januar 2019 om ophævelse af fredningen og har i den forbindelse lagt vægt på Slots- og Kulturstyrelsens vurdering af, at Overgaden Oven Vandet 16, ikke har de arkitektoniske eller kulturhistoriske værdier, der kan begrunde en opretholdelse af fredningen. Denne vurdering er begrundet med, at forhuset, er præget af ombygning fra 1950'erne og at bygningen fuldstændig har mistet sin traditionelle facadeudformning bl.a. ved den store portgennembrydning, hvilket har ført til et afgørende tab af fredningsværdi. Bygning fremstår med en nyere planløsning og har mistet sine ældre bygningsdele som vinduer, døre, trappe, gulve, køkkenildsted, bindingsværksskillevægge mm. Kulturministeriet har lagt vægt på, at de nyere tilføjelser har svækket fredningsværdierne i sådan en grad, at det oprindelige hus er svært genkendeligt i både det ydre og i det indre.

Det bemærkes i den forbindelse, af forhuset, blev fredet i 1918 som en klasse B-fredet ejendom. Forskellen mellem en A-fredet ejendom og en klasse B-fredet ejendom betød, at der var lempede krav til bygningsarbejder i det indre. Fredningsklasserne blev ophævet i 1979. På baggrund af de forskellige regler for gennemførelse af bygningsarbejder i de to fredningsklasser er der mange af de tidligere B-fredede bygninger uden væsentlige fredningsværdier i det indre. Kulturministeriet bemærker, at Slots- og Kulturstyrelsen tydeligt har redegjort for dette ved deres bemærkninger af 17. september 2019 jf. ovenfor.

Med ændringerne af loven var det derfor hensigten, at der skulle laves en gennemgang af landets fredede bygninger med henblik på at revurdere, hvorvidt bygningerne fortsat

har de væsentlige arkitektoniske eller kulturhistoriske værdier, som kan begrunde en fortsat fredning. Såfremt bygningen ikke havde disse væsentlige værdier, er det hensigten, at fredningen skal ophæves. På den baggrund indledte Slots- og Kulturstyrelsen en nationalfredningsgennemgang, som blev afsluttet i 2016.

Kulturministeriet har lagt til grund, at før en bygning kan beholde sin fredning, skal der være fredningsværdier i det indre og det ydre. Dog kan der være tilfælde, hvor en bygningsfacade har så stor national betydning i kraft af sin arkitektoniske eller kulturhistoriske værdier, at fredningen opretholdes, på trods af manglende værdier i det indre. Kulturministeriet har hertil lagt vægt på det uafhængige, rådgivende organ, Det Særlige Bygningssyns vurdering af, at ovennævnte ejendom ikke har de arkitektoniske eller kulturhistoriske værdier, der kan begrunde en opretholdelse af fredningen.

Du angiver, at Overgaden Oven Vandet bidrager til fuldstændigheden af billedet på Christianshavn. Kulturministeriet skal i forlængelse heraf understrege, at bygningsfredningsloven ikke giver mulighed for at frede eller forvalte bymæssige helheder, herunder kulturmiljøer. Det fremgår af lovbemærkningerne, da bygningsfredningsloven blev revideret i henholdsvis 1979 og 1997, at "fredning efter bygningsfredningsloven ikke tager sigte på bevaring af sammenhængende bymiljøer. Derimod er der i planloven bestemmelser om kommune – og lokalplanlægningen muligheder for bevaring af arkitektoniske eller kulturhistorisk værdifulde miljøer, hvis enkelte elementer ikke hver for sig opfylder bygningsfredningslovens krav". Folketinget har ønsket, at bevaringen af historiske bymiljøer er en kommunal opgave, og at beføjelserne til at værne sammenhængende bygningsmiljøer ligger hos kommunalbestyrelserne.

Bygningsfredningsloven giver heller ikke mulighed for, at opretholde en fredning for, at ejer fortsat kan opnå skattefrihed. Kulturministeriet kan derfor ikke tage yderligere stilling til dine økonomiske forhold heraf dit ønske om, at benytte BYFO's brugsforfaldskredit.

Kulturministeriet kan til sidst oplyse, at alle bygningsarbejder vedrørende en fredet bygning kræver tilladelse fra Slots- og Kulturstyrelsen, hvis arbejderne går ud over almindelige vedligeholdelse jf. bygningsfredningslovens § 10. Et gårdlaug er en gruppe

af beboere, som tager sig af gården og dens udvikling, drift og vedligeholdelse. Kulturministeriet kan hertil oplyse, at gårdlauget ikke kan give tilladelse til bygningsarbejder. Dette forekommer kun Slots- og Kulturstyrelsen. Kulturministeriet kan derfor ikke tage stilling til dine henvendelser og ansøgninger til gårdlauget.

På baggrund af en samlet vurdering, partneres synspunkter og af ovenstående finder Kulturministeriet ikke grund til, at tilsidesætte Slots- og Kulturstyrelsens skøn i den konkrete sag.

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Med venlig hilsen



Alia Koleilat

Fuldmægtig

Kopi sendt til: Slots – og Kulturstyrelsen og BYFO.