

.....

.....

Spørgsmål til leverandørerne i markedsdialog

ASTA, Ansøgnings- og tilskudsadministrationssystem

Indholdsfortegnelse

1.	INDLEDNING	3
2.	FORMÅL	3
3.	SPØRGSMÅL TIL DELTAGERNE	3
3.1	Indledende spørgsmål om interesse	3
3.2	Mål med systemet.....	3
3.3	Implementeringspris	4
3.4	Drift og support af applikation	4
3.5	Tidsplan	4
3.6	Ansøgningsportal (proces 1-6 og 10 og 16).....	4
3.7	Behandling (proces 7-8 og 27)	4
3.8	Beregning (proces 9 og 12)	5
3.9	Stikprøve (proces 11 og 23)	5
3.10	Afgørelse (proces 13-15 og 22).....	5
3.11	Offentliggørelse (proces 17).....	5
3.12	Udbetaling (proces 18)	6
3.13	Bortfald/tilbagebetaling (proces 19 og 21).....	6
3.14	Afrapportering (proces 20 og 24-26).....	6
3.15	Rapporter (proces 28).....	6
3.16	Generelt, opsætning og administration (proces 0 og 29-30).....	6
3.17	Generelt om mindstekrav	7

1. INDLEDNING

Slots- og Kulturstyrelsen påtænker at udbyde et Ansøgnings- og tilskudsadministrativt system (kaldet ASTA) til afløsning for styrelsens nuværende system.

I den forbindelse ønsker Slots- og Kulturstyrelsen at gennemføre en markedsdialog med leverandørmarkedet.

For at få den bedste dialog omkring det påtænkte system, har vi her offentliggjort vores foreløbige kravspecifikation på vores hjemmeside:

Link: <http://slks.dk/om-slots-og-kulturstyrelsen/udbud/markedsdialog/>

Resultatet af markedsdialogen vil danne baggrund for de beslutninger, der skal træffes i forbindelse med den påtænkte anskaffelse.

2. FORMÅL

Formålet med markedsdialogen er at opnå viden om markedet for at sikre at:

- det påtænkte system ikke har væsentlige cost-drivers eller krav, der hæver anskaffelses- eller driftsomkostningerne væsentligt.
- det påtænkte system i størst muligt omfang, kan understøttes med et standardsystem.
- vores forventninger til projektets omkostninger er realistiske, givet de ydelser der er indeholdt i kravspecifikationen.

3. SPØRGSMÅL TIL DELTAGERNE

Som udgangspunkt vil spørgsmålene danne grundlag for en dialog på mødet. Det er således ikke forudsat, at alle spørgsmål skal besvares, idet det er hensigten med markedsdialogen, at Slots- og Kulturstyrelsen bliver mere bevidste om krav og cost-drivers, som kan fordyre projektet unødigt og som på en utilsigtet måde forhindrer den størst mulige grad af standard i løsningen.

Derfor skal nedenstående spørgsmål ses som en hjælp til at finde ”problematisk” områder.

3.1 Indledende spørgsmål om interesse

1. Vil et system som det beskrevne system kunne have jeres interesse?

3.2 Mål med systemet

2. Ud fra de mål vi har beskrevet, har I så erfaring med eller forslag til, hvordan vi bedre kan nå disse mål.

-
3. Har vi tænkt og beskrevet systemet på en sådan måde at vi, efter jeres bedste vurdering, kan nå vores mål.

3.3 Implementeringspris

4. SLKS forestiller sig, at et system som det beskrevne, vil kunne anskaffes til en pris mellem DKK 3,5 og 4,5 mio. alt inkl. – er det realistisk?
5. Hvilke væsentlige cost-drivere er der i den beskrevne løsning?

3.4 Drift og support af applikation

6. SLKS forestiller sig, at udgiften til den årlige drift og support af applikationen (vedligehold, support, licenser og regelmæssige opgraderinger) vil være mellem DKK 2,25 og 2,75 mio. alt inkl. – er dette interval realistisk?
7. Hvilke væsentlige cost-drivere er der i den beskrevne løsning?

3.5 Tidsplan

8. Slots- og Kulturstyrelsen forestiller sig, at der skal afsættes ca. 2 mdr. til at leverandøren, med assistance fra Slots- og Kulturstyrelsen, kan udarbejde endelig løsningsbeskrivelse for systemet. Er dette en rimelig periode for det beskrevne system?
9. Slots- og Kulturstyrelsen forestiller sig, at der skal afsættes ca. 7 mdr. til, at leverandøren kan gennemføre installation og en evt. udvikling af systemet. Er dette en rimelig periode for det beskrevne system?

3.6 Ansøgningsportal (proces 1-6 og 10 og 16)

10. Er den beskrevne løsning vedr. ansøgers muligheder forståelig og sammenhængende og kan det lade sig gøre i praksis?
11. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
12. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
13. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?
14. Er den beskrevne løsning vedr. ansøgers muligheder mulig at dække med jeres system eller skal der anvendes andre leverandører/systemer til for at tilbyde den ønskede funktionalitet?
15. Hvis flere leverandører/systemer, er der udfordringer ved en sådan løsning?

3.7 Behandling (proces 7-8 og 27)

16. Er den beskrevne løsning vedr. behandling forståelig og sammenhængende og kan det lade sig gøre i praksis?
17. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
18. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
19. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?

-
20. Er den beskrevne løsning vedr. udvalgsbehandling muligt at dække med jeres system eller skal der anvendes andre leverandører/systemer til, for at tilbyde den ønskede funktionalitet?
 21. Hvis flere, er der udfordringer ved en sådan løsning?

3.8 Beregning (proces 9 og 12)

22. Er den beskrevne løsning vedr. beregning forståelig og sammenhængende og kan det lade sig gøre i praksis?
23. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
24. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
25. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?
26. Er den beskrevne løsning vedr. beregningsmotor muligt at dække med jeres system eller skal der anvendes andre leverandører/systemer til, for at tilbyde den ønskede funktionalitet?
27. Hvis flere, er der udfordringer ved en sådan løsning?

3.9 Stikprøve (proces 11 og 23)

28. Er den beskrevne løsning vedr. stikprøve forståelig og sammenhængende og kan det lade sig gøre i praksis?
29. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
30. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
31. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?

3.10 Afgørelse (proces 13-15 og 22)

32. Er den beskrevne løsning vedr. afgørelser forståelig og sammenhængende og kan det lade sig gøre i praksis?
33. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
34. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
35. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?

3.11 Offentliggørelse (proces 17)

36. Er den beskrevne løsning vedr. offentliggørelse forståelig og sammenhængende og kan det lade sig gøre i praksis?
37. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
38. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
39. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?

.....

3.12 Udbetaling (proces 18)

40. Er den beskrevne løsning vedr. udbetaling forståelig og sammenhængende og kan det lade sig gøre i praksis?
41. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
42. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
43. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?

3.13 Bortfald/tilbagebetaling (proces 19 og 21)

44. Er den beskrevne løsning vedr. bortfald/tilbagebetaling forståelig og sammenhængende og kan det lade sig gøre i praksis?
45. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
46. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
47. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?

3.14 Afrapportering (proces 20 og 24-26)

48. Er den beskrevne løsning vedr. afrapportering forståelig og sammenhængende og kan det lade sig gøre i praksis?
49. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
50. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
51. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?

3.15 Rapporter (proces 28)

52. Er det muligt som beskrevet i løsningen vedr. rapporter at kunne generere rapporter på alle data i løsningen?
53. Er det muligt, at vi selv kan opsætte rapporter i systemet?
54. Hvilke muligheder har vi for at forbedre løsningen?
55. Hvilke muligheder har vi for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
56. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?

3.16 Generelt, opsætning og administration (proces 0 og 29-30)

57. Er det muligt, at vi selv kan administrere og opsætte systemet generelt - og specifikt på pulje og procesniveau?
58. Er kravene til Navision integration og den fulde gennemsigtighed på begge sider af integrationen tilfredsstillende beskrevet ift. f.eks. tovejs kommunikation og transaktionsspor. Og kan de gennemføres?
59. Er de øvrige beskrevne integrationer mulige at lave?

-
60. Hvilke muligheder har vi i den beskrevne løsning for at forbedre løsningen?
 61. Hvilke muligheder har vi i den beskrevne løsning for at reducere prisen uden at miste målet med funktionaliteten?
 62. Er der væsentlige funktioner i den beskrevne løsning som ikke er standardfunktionalitet?

3.17 Generelt om mindstekrav

63. SLKS har i kravspecifikationen tydeligt mærket en række krav som mindstekrav. Konsekvensen af at gøre et krav til mindstekrav er, at dette krav ikke senere kan fraviges af hverken SLKS eller tilbudsgiver.
Er der nogle af de angivne mindstekrav, der giver anledning til kommentarer?