

## Bilag 1.1

### Udsagn fra Mads Bryde Andersen, Radio- og tv-nævnet

**Organisation/virksomhed:** Radio- og tv-nævnet

**Respondent navn og titel:** Mads Bryde Andersen, formand Radio- og tv-nævnet

**Dato for interview:** Del 1 og 2: 10-05-2016. Del 3: 12-05-2016

Formanden for Radio- og tv-nævnet understreger, at udsagn i rapporten er sagt ud fra hans egne betragtninger som formand for Radio- og tv-nævnet, og ikke på vegne af hele Radio- og tv-nævnet.

Formanden for Radio- og tv-nævnet har godkendt de udsagn, der anvendes i rapporten.

#### 4.2 RADIO- OG TV-NÆVNET

Formanden for Radio- og tv-nævnet har grundlæggende en positiv holdning til værditestordningen, da den på en og samme tid både sikrer markedet mod konkurrenceforvridende ageren fra DR, og samtidigt giver DR mulighed for større fleksibilitet til at agere. Han fremhæver, at Radio- og tv-nævnets opgave med værditest er ren administrativ, og at public service-kontrakterne og værditestordningen derfor står i en vigtig og hensigtsmæssig forbindelse med hinanden. Værditestordningen kan kun anvendes, såfremt public service-mediet ikke handler inden for public service-kontrakten. Værditestordningen skal kunne teste på tjenester, som ikke er inkluderet i public service-kontrakten.

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, at grunden til, at der ikke er blevet værditestet efter ordningens indførelse skyldes, at der ikke har været forelagt tiltag, der har ligget uden for de tjenester, der allerede er anført som eksisterende i public service-kontrakten. Kun hvis public service-medierne ville lave noget, der lå uden for rammerne af public service-kontrakten, kræves en værditest.

Formanden for Radio- og tv-nævnet nævner det som en ulempe ved værditestordningen, at undersøgelseshandlinger er meget omkostningsfulde at gennemføre. Han foreslår, at proceduren for værditest ændres til en kontradiktorisk proces, hvor de interesserede parter hver lægger deres dokumentationsmateriale frem. Hermed ville også øvrige aktører have mulighed for at anmode om at få noget værditestet.

#### 5.1 SAMMENFATNING: KENDSKAB TIL VÆRDITESTORDNINGEN

Aktørerne fra virksomheder med public service-forpligtigelser og formanden for Radio- og tv-nævnet angiver i tråd med ovenstående, at de har det kendskab til ordningen, som de mener, de har behov for. De angiver desuden, at der internt i de enkelte organisationer og virksomheder er et højt og detaljeret kendskab til ordningen blandt de personalegrupper, der har brug for det. Kendskabsgraden angives derimod at være lavere blandt de personalegrupper, der ikke arbejder tæt med værditestordningen.

Formanden for Radio- og tv-nævnet, TV2, DR, Radio24syv og en del af de kommercielle virksomheder angiver, at de har kendskab til begge sager, der har været til overvejelse i Radio- og tv-nævnet. For de kommercielle medieaktører er kendskabet i høj grad bestemt af, om en af tjenesterne har været vurderet som værende i konflikt med eget produkt. TV 2-regionerne angiver et mindre kendskab til disse sager. Medieforskernes kendskab til de sager, der har været til overvejelse i Radio- og tv-nævnet, er individuelt.

## Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, at nævnet har et grundigt kendskab til de overordnede rammer for værditestordningen. De mere præcise parametre for ordning forholder nævnet sig imidlertid først til når og hvis, der bliver behov for at foretage en værditest. Sekretariatet har derimod et dybdeliggende kendskab til de rammer og parametre, der danner grundlaget for ordningen (jf. bilag 1.1.).

Formanden udtaler, at han har viden om begge forhold, der har været til overvejelse i Radio- og tv-nævnet. Ifølge formanden har der ikke været øvrige "formaliserede overvejelser om, at nu bør vi i øvrigt kigge på den ene eller den anden aktivitet og se, om den skal værditests" (Ibid.).

### 6.1 SAMMENFATNING: HOLDNING TIL VÆRDITESTORDNINGEN

#### Hvad nævnes som grundlæggende mindre godt ved værditestordningen?

Formanden for Radio- og tv-nævnet fremhæver ligeledes, at den måde, som værditestordningen er tilrettelagt på gør, at den forudsætter enorme undersøgelseshandlinger, som vil være meget omkostningsfulde at gennemføre.

Formanden for Radio- og tv-nævnet fremhæver, at radio- tv-nævnets opgave med værditest er rent administrativ, og at public service-kontrakterne og værditestordningen derfor står i en vigtig og hensigtsmæssig forbindelse med hinanden. Værditestordningen kan kun anvendes, såfremt public service-mediet ikke handler inden for public service-kontrakten.

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, at ordningen fungerer. Der er ikke blevet værditestet, fordi der ikke har været tiltag uden for den eksisterende public service-kontrakt.

### 6.2 AKTØRERNES OVERORDNEDE HOLDNING TIL VÆRDITESTORDNINGEN

#### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, at han grundlæggende har en positiv holdning til værditestordningen: "*Jamen formålet er godt, så enkelt er det jo, at det er en fornuftig ide, at man åbner muligheden for at være fleksibel, bare det ikke gør ondt på markedet. Så enkelt kan ideen udtrykkes.*" Værditestordningen er således en fordel, da den både sikrer markedet mod konkurrenceforvridende ageren fra DR, og samtidigt giver DR mulighed for større fleksibilitet til at agere mellem public service-kontrakterne, da der kan opnås mandat til andre tiltag, såfremt de godkendes ved værditest (jf. bilag 1.1).

#### 6.2.1. Hvad er grundlæggende godt ved værditestordningen?

##### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, at det positive ved værditestordningen først og fremmest er at sikre sig, at de licensfinansierede virksomheder ikke begynder at kaste sig over noget, som ligger uden for public service-kontrakten, uden først at teste, om fordelene opvejer markedsmæssige ulemper. Formanden for Radio- og tv-nævnet fremhæver således et dobbelt positivt aspekt, da værditestordningen muliggør at licensfinansierede aktører kan agere mellem public service-kontrakter og samtidigt beskytter markedet mod konkurrencemæssige urimeligheder: "*Det synes jeg, er en meget fornuftig model, fordi den på den ene side sikrer markedet mod konkurrencemæssige urimeligheder. Altså at nogen får lettere adgang til nogle markeder i kraft af licenspengene. Og på den anden side, hvis den her afvejning lykkedes, giver mulighed for fleksibilitet.*" (jf. bilag 1.1).

## 6.2.2. Hvad er grundlæggende mindre godt ved værditestordningen?

### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet fremhæver, at den måde, som værditestordningen er tilrettelagt på gør, at den forudsætter enorme undersøgelseshandlinger: *"I form af konsulentundersøgelser, markedsundersøgelser og tekniske undersøgelser, som vil være meget omkostningsfulde, hvis de skal gennemføres. Og derfor er det sådan, at hvis du har en ordning, som er så kostbar, så ligger det næsten i ordningens natur, at du ikke bruger den hver onsdag. Så skal der en særlig begivenhed til, en særlig hændelse, eller en særlig sag, før du siger, at den her skal virkelig værditests. Og det kan man godt sige, er det negative ved ordningen, at hele apparatet er så omfattende, at man først sætter det i værk, hvis der er grund til det."* (jf. bilag 1.1).

## 6.3 FUNGERER ORDNINGEN?

### Radio- og tv-nævnet

Formand for Radio- og tv-nævnet angiver, at grunden til, at der ikke er blevet værditestet efter ordningens indførelse skyldes, at der ikke har været forelagt tiltag for nævnet, der har ligget uden for de allerede eksisterende i public service-kontrakten. Han fremhæver samtidigt, at hvis DR ville lave noget, der lå uden for rammerne af public service-kontrakten, så ville det kræve en værditest. (jf. bilag 1.1).

## 6.4 KOBLINGEN MELLEM PUBLIC SERVICE-KONTRAKTERNE OG VÆRDITESTORDNINGEN

### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet fremhæver, at Radio- og tv-nævnets opgave med værditest er rent administrativ. Alt det der er skrevet ind i public service kontrakten, har stor og velbegrundet politisk bevågenhed. Det er public service-mediernes mandat. Værditestordningen har til formål at muliggøre en udvidelse af det mandat, så det ikke gør ondt. Så derfor står public service-kontrakterne og værditestordningen i en vigtig og hensigtsmæssig forbindelse med hinanden. Værditestordningen kan kun anvendes, såfremt public service-mediet ikke handler inden for public service-kontrakten.

## 7.2 Hvordan forholder de enkelte aktører sig i praksis til værditestordningen?

### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, at han ikke umiddelbart tænker, at ordningen har en præventiv effekt hos public service-aktørerne. Hertil tilføjer han: *"at DR arbejder ud fra et helt gennemgående ønske om at overholde reglerne. [...] Så der hersker en stor respekt omkring de vedtagelser, der findes, de regler der findes, og de afgørelser der træffes på området. Derfor tror jeg sådan set ikke, at selve værditestsanktionen, har nogen særskilt betydning for DRs villighed til at følge reglerne. Den villighed er til stede, og den ville også være til stede, selvom du ikke havde en værditestordning."* (jf. bilag 1.1).

## 7.3 Tjenester som kunne være blevet værditestet

### Radio- og tv-nævnet

Radio- og tv-nævnet ønsker ikke at kommentere på dette. (jf. bilag 1.1).

## 7.4 De enkelte aktørers holdning til processen for værditest

### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, det ikke er noget, han konkret kan udtale sig om, da ordningen ikke er afprøvet, men at det umiddelbart virker klart og præcist, hvordan processen skal være.

Formanden har ingen kommentarer til spørgsmålet, om processen opleves som for omkostningskrævende, men tilføjer dog, at det ved tvivlstilfælde kunne spille ind i forhold til at bruge skatteydernes penge fornuftigt; ” *jeg kunne godt forestille mig, at det ville spille ind i vurderingen, hvis man sidder lige på kanten. Hvor vi så ville gå ind og vurdere, om det er hensigtsmæssigt at bruge alle de penge på det. Også af hensyn til de licenspenge osv.* ” (Jf. bilag 1.1).

## **8.1 SAMMENFATNING AF RAMMERNE FOR VÆRDITESTORDNINGEN**

Hos DR er man meget skeptisk over for ideen om at værditeste tjenester, der allerede indgår i public service-kontrakten. Dette begrundes med, at der allerede er taget stilling til samfundsværdien af de tjenester, der er skrevet ind i kontrakten. Formanden for Radio- og tv-nævnet er enig heri og angiver, at det ville være utænkeligt, at nævnet skulle se bort fra den indgåede public service-aftale og dermed sætte sig imod et politisk flertal, da det er en politisk beslutning, hvad der er skrevet i public service-kontrakten.

### **Hvem bør kunne indstille til værditest?**

Hvad angår spørgsmålet, om *hvem der skal kunne indstille til værditest*, angiver de kommercielle medieaktører med Danske Medier i front, at det er et vigtigt skridt for dem at få en formel ret til at klage eller indstille til test. Formanden for Radio- og tv-nævnet er ikke afvisende over for dette forslag og angiver, at en formel klageadgang vil være et naturligt skridt, forudsat, at proceduren for værditest ændres til en kontradiktorisk proces, hvor hver part fremlagde deres dokumentation, som i en retssag. DR er derimod bekymrede for, hvilken stigning i arbejdsbyrden dette vil få for både Radio- og tv-nævnet samt for DR selv, hvis private aktører kunne indstille til værditest. Medieforskerne angiver ligeledes en bekymring for den voksende arbejdsbyrde, dette formentligt vil resultere i for Radio- og tv-nævnet.

## **8.2 HVAD BØR KUNNE VÆRDITESTES?**

### **Radio- og tv-nævnet**

Formanden for Radio- og tv-nævnet henviser her til, at det er et politisk spørgsmål, hvad der skal underlægges en værditest, samt hvordan koblingen mellem værditestordningen og public service-kontrakten er. Han tilføjer, at nævnet er sat i verden for at følge de forskrifter, der foreligger. Derudover siger formanden, at det ikke er Radio- og tv-nævnets opgave at sætte sig over politikerne, og at han ikke mener, at værditestordningen skal kunne teste på tjenester, som er inkluderet i public service-kontrakten; ”

### **8.3.1 Skal TV 2-regionerne skal kunne indstille til værditest?**

#### **Radio- og tv-nævnet**

Formanden for Radio- og tv-nævnet henviser til, at dette er en politisk beslutning, og udtaler i den forbindelse, at Radio- og tv-nævnet principielt ikke har nogen holdning til dette (jf. bilag 1.1).

### **8.3.2 Skal øvrige aktører kunne indstille til værditest?**

#### **Radio- og tv-nævnet**

Formanden for Radio- og tv-nævnet stiller i tråd med medieforskerne spørgsmålstegn ved, hvorvidt der overhovedet er behov for, at private aktører får formel mulighed for at klage, eftersom nævnet allerede undersøger de henvendelser, som kommer ind. Hertil tilføjer formanden dog, at det under de rette omstændigheder kunne være naturligt at formalisere denne klageadgang, i fald det skete i forbindelse med, at ordningen blev ændret til, at parterne i sagen skulle fremlægge deres synspunkter, og man dermed undgik en dyr konsulentundersøgelse; ” *Jeg mener, at det ville være meget nemmere med en kontradiktorisk proces [...], hvor hver part lægger sit dokumentationsmateriale frem. Så ville det være meget nemmere og hurtigere for os, fordi vi ville kunne få det her materiale ind og kigge på det og tage en afgørelse der. [...]* Det er jo sådan, man normalt gør det i retssager, hvor det ikke er os, der skal ud og indhente en

konsulentundersøgelse. [...] Det ville jeg meget indtrængende bede om, at man overvejede i en ny udgave af værditestordningen." (jf. bilag 1.1).

### 8.3.3 DRs rolle og ansvar i forhold til at indstille til værditest

#### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet mener, at DR, i lighed med andre store medievirksomheder, har "et helt gennemgående ønske om at overholde reglerne" (jf. bilag 1.1). Derudover angiver han, at DR ikke har indstillet nogle tjenester til værditest i den tid, han har været formand, men at dette kan ses som udtryk for, at DR læser public service-kontrakten på samme måde som Radio- og tv-nævnet, og altså ikke er udtryk for manglende indstilling til værditest (ibid.).

### 8.3.4 Radio- og tv-nævnets rolle og ansvar i forhold til at indstille til værditest

#### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet udtaler, at nævnet ikke har "en politimæssig overvågningsopgave" (jf. bilag 1.1) og understreger, at der ikke er en permanent aktiv monitorering af alle nye tjenester, hvor Radio- og tv-nævnet systematisk gennemgår disse, med henblik på en vurdering af mulige værditest. Dette begrundes primært ud fra ressourcemæssige hensyn: "når vi ikke gør det generelt, så er det ud fra en ressourcemæssig begrundelse. Der er så meget udsendelsesvirksomhed derude, og der er også enormt mange aktiviteter lige omkring DR og de andre public service-virksomheder, så det ville kræve en enorm indsats at skulle ud og føre generelt tilsyn" (Ibid). Ifølge Radio- og tv-nævnet er deres rolle i forhold til værditestordningen derfor reaktiv, således at overvejelser om værditest sker på baggrund af henvendelse fra berørte aktører, eller hvis en sag er meget omtalt i medierne, og nævnets medlemmer derigennem bliver opmærksom på den (Ibid).

## 8.4 HVEM DER BØR KUNNE UNDERLÆGGES EN VÆRDITEST?

#### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet udtaler, at "andre der lever af licenspenge" også fremover vil kunne blive underlagt en værditest (jf. bilag 1.1). Her henviser han dog til, at dette er en politisk beslutning, og at nævnets opgave er at følge de politiske og juridiske anvisninger, som de har fået. Derfor har Radio- og tv-nævnet af princip ikke en holdning til, hvem der bør eller skal kunne underlægges værditestordningen (Ibid).

## 9.1 SAMMENFATNING AF PARAMETRENE FOR VÆRDITESTORDNINGEN

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, at han generelt ikke har erfaringsgrundlag for kritisk at vurdere de enkelte parametre, da værditestordningen i sin nuværende form ikke er blevet brugt.

### Holdning til parametrene tjenestens udbredelse og nyhed

Hvad angår parameteret *tjenestens nyhed*, udtaler medieforskerne, formanden for Radio- og tv-nævnet, flere af de kommercielle medieaktører samt nogle af TV 2-regionerne, at det er uklart, hvornår og hvor længe en tjeneste defineres som ny.

## 9.2 PARAMETRENE OVERORDNET

#### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, at han generelt ikke har erfaringsgrundlag for kritisk at vurdere de enkelte parametre, da værditestordningen i sin nuværende form ikke er blevet brugt; "jeg vil helst kun udtale mig om noget, vi har forholdt os til, og hvor jeg har et erfaringsgrundlag." (jf. bilag 1.1).

### 9.2.1 Tjenestens udbredelse

#### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet henviser i dette spørgsmål til, at det ikke er noget, nævnet af princip tager stilling til, før det bliver aktuelt, og før der er et erfaringsgrundlag at vurdere parametrene ud fra (jf. bilag 1.1).

### 9.2.2 Den finansielle størrelse

#### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet angiver, at nævnet endnu ikke har prøvet at værditeste en tjeneste under den nuværende ordning, hvorfor han ikke har nogen erfaringer at bidrage med til spørgsmålet vedrørende, om den finansielle bagatelgrænse er hensigtsmæssig (jf. bilag 1.1).

### 9.2.3 Nyhed

#### Radio- og tv-nævnet

Formanden for Radio- og tv-nævnet udtaler, at han også godt kan se, at mediernes udviklingsproces ofte er organisk over tid, men han understreger, at dette beror på skøn af den konkrete sag. Her lægger han sig op ad public service-kontrakten, som, han angiver, er meget klar (jf. bilag 1.1).

Hvorvidt distribution på en ny platform kan defineres som en ny tjeneste, angiver formanden, at Radio- og tv-nævnet fortolker public service-kontrakten således, at DR har ret til at bruge flere platforme. Dermed defineres det at være på flere platforme ikke som en ny tjeneste (Ibid.).

### 9.2.4 Varighed

#### Radio- og tv-nævnet

Radio- og tv-nævnets formand har ikke nogen kommentarer til, hvorvidt forsøgstjenester og projekter af kortere varighed skal forblive et parameter, som skal afgøre, om man skal værditeste, da de ikke har noget erfaringsgrundlag at bygge holdninger på (jf. bilag 1.1).