

Bilag 4.1

Interview med Troels Mylenberg, Jysk Fynske Medier

Organisation/virksomhed: Jysk Fynske Medier

Respondent navn og titel: Troels Mylenberg, ansv. chefredaktør, Jysk Fynske Medier

Dato for interview: 12-05-2016

Interviewer: I

Respondent: T

I: Hvad er dit navn og din titel?

T: Troels Mylenberg, ansvarshavende chefredaktør i Jysk Fynske medier

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

T: Meget sporadisk. Jeg vidste godt, at en sådan ordning fandtes, men vi har ikke brugt den.

I: Har I været i berøring med værditestordningen internt i jeres organisation?

T: Nej, på ingen måde.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet eller DR om at tage en sag op?

T: Nej.

I: Hvorfor ikke?

T: Vi har ikke fundet anledning til det. Det har primært noget at gøre med, at vi ikke har anset den formelle vej som særlig brugbar i forhold til sådanne ting. Vi har heller ikke haft problemer på den måde i forhold til DR. Vi har ikke kunnet pin-pointe steder, hvor de går ud over deres beføjelser. Så vi har slet ikke haft anledning til det.

I: *Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?*

T: Det er ikke min opfattelse, at man har kendskab til ordningen. Det er ikke fordi, vi ikke synes, at DRs beføjelser måske er for store, men vi har ikke anset værditestordningen som vejen at gå. Hverken for vores egen virksomheds vedkommende eller i forhold til vores engagement i de danske medier.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen?*

T: Det synes jeg fremgår meget klart af, at den ikke er blevet benyttet. Den er overflødig, vi har i hvert fald ikke benyttet den som redskab i forhold til at forsøge at begrænse DRs udbredelse og virke. Der har vi mere tiltro til reel politisk påvirkning og samarbejdsaftaler end testordningen. Vi opererer ikke særlig meget som privat mediehus med at anvende myndighedsmuligheden i forhold til andre institutioner. Det lader vi gerne vores brancheorganisation, Danske Medier, om.

I: *Hvilke tiltag skal der til for at gøre ordningen bedre, set fra jeres organisations synspunkt.*

(00:05:05)

T: Vi mener, som branche, at der er god grund til at kigge på den generelle udbredelse af DR. Vi har ikke nogen grunde til at tro, at DR ikke overholder deres public service-kontrakt, herunder også beføjelserne til at brede sig. Vi mener dog, at DR breder sig for meget, og at det er noget, der skal indgå i de politiske forhandlinger omkring næste medieforlig mere end det måske skal direkte testes. Man kan også sige, at ordningen jo ikke eksisterer i vores dagligdag som en mulighed. Det er ikke noget, vi går og tænker over, at der også er en værditestordning. Det er ikke et kort, man lige tænker at spille, i hvert fald ikke hos os.

I: *Ville det være godt, hvis det var det?*

T: Det er jeg i tvivl om. Det er jeg ikke fordi, jeg ikke mener, det ville være fint at kunne hive fat i myndigheder i forhold til DRs udbredelse. Jeg vil dog nok hævde, at vi som medieorganisation, der på denne måde er påvirket af DRs udbredelse som en offentlig institution, ikke har særlig meget fidus til at en anden offentlig myndighed skal regulere DR til fordel for os som privat medieorganisation. Det mener vi nok, vi har større held med via det reelt politiske system. Det kan

godt være, det er forkert, og det er også derfor, jeg er i tvivl. Det er ikke fordi, jeg ikke tror på, at ordningen måske ville kunne bruges, men vi må bare konstatere, at den ikke har været brugt.

I: Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?

T: Ikke som den er i dag.

I: Mener I, at ordningen fungerer optimalt?

T: Vi har ikke benyttet os af den, så det kan jeg hverken svare ja eller nej til. Det kommer lidt an på, hvordan man anskuer årsagen til, at man har den. Er det fordi, der er en mistanke om, at DR breder sig for meget? Det er nok en debat, der sporer sig hen imod medieforlig på Christiansborg frem for regulering via Ministeriet.

I: Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis?

T: Jeg er tilbøjelig til at svare ja, når nu muligheden er der. Det virker omsonst at have en ordning, der ikke bliver benyttet. Det kan dog også være fordi, den ikke giver mening i dens nuværende form.

I: Kunne det også være, at det, at ordningen ikke er blevet brugt, er et udtryk for, at den rent faktisk fungerer?

T: Ja, det er også derfor, jeg kan sige, at man kan netop tolke to ting ud af, at den ikke er brugt. Enten at der ikke er et behov for den, eller at den rent faktisk virker. Jeg er ikke i stand til helt firkantet at kunne sige, om det er det ene eller det andet.

(00:09:30)

I: Hvorfor tror du ikke, at den er blevet brugt?

T: Jeg tror primært, den ikke er blevet brugt, fordi private medier ikke anser én offentlig myndigheds kontrol med en anden offentlig myndigheds virke, som værende den bedste måde at påvirke den på. Det kan sagtens være, det er helt forkert, men jeg tror, det er derfor, den ikke er blevet brugt.

Det kan også være mangel på indsigt fra min side, men vi har ikke anset det som værende et brugbart værktøj. Det kan selvfølgelig også godt være, at der med de nuværende regler ikke har været nogen, der har fået anledning til at pin-pointe præcis, hvor man mener, DR breder sig. Det ville være naturligt eksempelvis at bruge værditestordningen i forhold til DRs udbredelse på nettet, som har været en vigtig diskussion. Der kunne jeg godt synes, at noget taler for, at vi har forsømt at tage den i anvendelse i forhold til at få afklaret det spørgsmål. Omvendt er vi også nogle realister, der godt kan se, hvor de politiske vinde er henne. I forhold til det forrige og nugældende medieforlig har der ikke været nogen politisk vilje til at begrænse, hvad DR angår.

I: Hvad mener du med DRs udbredelse på nettet?

T: Primært nyhedsdækningen på nettet. DR er en konstruktion, som er opfundet, fordi man i gamle dage ikke anså det muligt for private virksomheder at kunne styre et fælles sendenet på FM-båndet eller via tv. Der står vi over for nogle helt andre muligheder i dag, hvor en opgave kunne varetages regionalt eller lokalt af andre aktører end DR. Når vi så får en ny medieplatform, så kan det diskuteres, hvor logisk det er, at man også placerer en så stærk statslig institution på den platform. I forhold til en branche, som skal leve af at kunne drive en kommerciel forretning, hvor vi er i konkurrence med en statsinstitution, der sætter sig på en stor del af den kommercielle trafik, men uden at have de samme vilkår som os. Det var måske noget, der kunne kalde på en grundlæggende værditest.

I: Så du mener, at nogle af DRs forpligtelser måske er forældede?

T: Ja, sådan kan du godt sige det. DR er der for at sikre, at hele Danmark kan få elektronisk nyhedsformidling og alt mulig anden formidling af fælles kulturbærende stof. Der står ikke skrevet nogle steder, at det skal være på samtlige, tilgængelige platforme. Det er det bare blevet. Det svarer lidt til, at man sagde, at nu skulle DR begynde at udgive en papiravis. Det vil der næppe være nogen, der foreslog. Ikke mindst fordi det ikke nødvendigvis er en god forretning. Men man kunne forestille sig, at DR udgav en papiravis eller et ugeblad, og gjorde det offentligt- og licensfinansieret og uden at kunne bringe annoncer. Det er selvfølgelig et produkt, som vil være i direkte konkurrence med de andre, der laver aviser på 100 % kommercielle vilkår. Heri ligger selvfølgelig en mulig konkurrenceforvridende problematik, og det er den, vi anfægter i forhold til nettet.

I: *Udover de tjenester på nettet er der andre eksempler på initiativer/ tjenester, som I mener, kunne eller burde være blevet testet?*

T: Det kunne også være regional og lokal nyhedsformidling på radio. DR laver jo ikke noget lokalt, men de laver noget regionalt, og der er de meget stærke og dygtige. Det er jo ikke nogen tilfældighed, at Danmark er det land i verden, hvor det kommercielle radiomarked er mindst. DR er så sindssygt stærke på radio igen uden kommercielle levevilkår, og dermed gør de det umuligt for private medier at kunne drive kommerciel radio, der rent faktisk har en substantiel nyhedsdel i sig.

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, burde testes?*

T: Nej, men det er noget, der foregår i forhold til brancheorganisationen Danske Medier. Det er et tema, som Danske Medier jævnligt bringer op.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio-og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

T: Lidt det samme som jeg allerede har sagt. Altså at man har én offentlig myndighed, der kontrollerer en anden offentlig myndighed. Det er sikkert fint nok, men vi anser det ikke som værende en særlig stor del af vores verden.

I: *Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes?*

T: Jeg mener grundlæggende, at rammerne godt kan være problematiske, fordi det meste medieudvikling sker i pilotprojekterne. Det skal DR selvfølgelig til en vis grad også have mulighed for. Det siger sig selv. Det med, at det skal være nyt: Det er jo et definitionsspørgsmål, der vil sige, at man grundlæggende ikke kan værditeste radio-tv-mediets udbredelse, men at det primært handler om det digitale område. Substantielt er det måske på radio-tv-markedet, at den største magt ligger for DR.

I: *Hvordan ville du definere "nye tjenester"?*

T: Det ved jeg ikke. Det ville jeg definere som enten nye kanaler eller nye platforme.

I: *Du tænker ikke, at programmer som sådan går ind under definitionen?*

T: Nej, det ville jeg nok ikke mene. Jeg ser ikke vores rolle i forhold til en værditest som på nogen måde værende smagsdommere på, hvilket indhold der skal være. Det er mere selve rammerne omkring indholdet, der er vigtige.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

T: I så fald vi overhovedet bruger kræfter på det, tror jeg, vi er mere orienterede om, hvad der står i public service-kontrakterne end muligheden for at værditeste. Vi ved godt, at det er noget, der foregår hvert fjerde år hos politikerne.

I: *Som det er nu, kan nye tiltag eller ændringer i eksisterende tiltag, der hører ind under public service-kontrakten, ikke værditestes. Hvad er din holdning til det?*

T: Det er måske en af årsagerne til, at den slet ikke er benyttet. Der er så mange kattelemme i forhold til, hvad der ikke kan værditestes. Vores ønske er måske bare at have en mere grundlæggende diskussion om rollen af public service-medier i forhold til private medier og et hastigt forandrende marked. Det er det marked, vi agerer på, men det gør DR slet ikke på samme måde i kraft af ikke at være annonceafhængige.

(00:21:02)

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?*

T: Dokumenter af 67 siders længde vil, for mig at se, altid være for brede, når det handler om en kontrakt. Det bør kunne forenkles noget. Det understreger bare det forhold, at der godt nok er nogle retningslinjer og regler, men der er også en masse undtagelser og opgaver, der er defineret ned i dybden. Det er i mine øjne med til at sikre DR som en meget stor mediekonstruktion, der skal alle mulige ting, men der er ikke nogen, der tager fat i, hvad DR ikke skal lave. Både som borger, licensbetaler og som privat mediechef ville det være vigtigere, at der var nogen, der tog en

diskussion om, hvad DR ikke skal lave i stedet for, hvad de skal lave. Jo mere der kommer ind i kontrakten, jo flere ressourcer skal man have, og dermed bliver medielandskabet også mere ujævnt.

I: Der er flere, som mener, at meget af det, der står i kontrakten i virkeligheden er for vagt og åbner for meget op. Hvad er din holdning til det?

T: Det bør kunne afgrænses meget mere klart, hvad DR skal. Dermed ville det også stå mere klart, hvad DR ikke skal. Min vigtigste pointe til forholdet mellem DR og private medier er, at DR ikke nødvendigvis skal begrænses i forhold til den rolle, DR spiller som nyhedsmedie i Danmark. Jeg kunne godt forestille mig, at det kunne være godt at tale om, hvad det er, DR ikke skal beskæftige sig med, fordi det snildt kunne overlades til private aktører. DR bliver ved med at tilegne sig nye opgaver og forklarer dem i et public service-perspektiv. Nu bliver det selvfølgelig meget eksemplificeret, men er det en public serviceopgave at lave 'Den Store Bage dyst' eller 'Hammerslag'? Jovist er det underholdende og folkesamlende programmer, som også er en vigtig del af DRs virke, men er det så vigtigt, at folk samles om en bage dyst, at det ligefrem skal være en public serviceopgave, som skal betales af licensmidler? Eller skulle man hellere kanalisere licensmidlerne hen i retning af flere penge til nyhedsproduktion til programmer af mere klassisk oplysningskarakter? Bemærk, at jeg ikke taler for, de skal begrænses.

Hvorfor er det en DR-opgave at sende popmusik i radioen i timevis gennem hele natten? Der forklarer de selv, at det kører gennem båndsløjfe, så det ikke er dyrt, men det er ikke en public serviceopgave. De forklarer, at det er for at fastholde lyttere til DRs platforme. Der kan man igen spørge, hvorfor er det en opgave at fastholde lyttere af princip, når det samtidig begrænser private aktørers muligheder for at drive en kommerciel forretning? For det gør det, og det er beviseligt.

I: Hvis vi forestiller os en anden konstruktion, hvor værditestordningen ikke er underlagt public service-kontrakten, men værditestordningen i stedet stod oven over kontrakten og også kunne teste ting, på trods af det der stod i kontrakten. Ville I så være med til at indstille nogle af de eksempler, du er kommet med?

T: Ja, så kunne det blive mere brugbart, tror jeg.

- I: Bør nye tjenester, som hører under public service-kontrakten også kunne blive underlagt en værditest?*
- T: Ja, helt entydigt. Hvis det skal give nogen mening, er det et spørgsmål om, hvorvidt DR tolker public service-kontrakten korrekt, eller om de bryder den. Her taler vi ikke om brud på noget, de undlader at gøre, men om hvor de gør for meget.
- I: Mener I, at der har været tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under public service-kontrakten?*
- T: Jeg mener, at spørgsmålet om for eksempel musiktjenesterne på DR, herunder også digitale radiokanaler, godt kunne værditeste. Man kunne teste hele princippet omkring at skulle samle hele Danmarks befolkning. Der kunne man godt udfordre, hvad det egentlig betyder. DR bliver kritiseret for to ting, som ikke kan være rigtige på samme tid. Dels bliver de kritiseret for at være for store, og dels at der er målgrupper, som DR slet ikke når. Det er grundlæggende to anklager, som strider mod hinanden.
- I: Det kunne være, en mere afgrænsende kontrakt kunne svare på det?*
- T: Når DR alene fortolker de kontraktlige forpligtelser som om, det er vigtigt at være noget for så stor en masse som muligt, så mener jeg, man i en eller anden udstrækning kunne teste, om det er public service i sig selv. At det handler om i sig selv, at der er mange, der skal se og lytte til DR.
- I: Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests?*
- T: Det er vel konkurrenter i markedet. Lidt på samme måde som når konkurrencemyndighederne afgør, om et virksomhedskøb er i strid med lovgivningen. Der hører man jo interessenterne ad på det samme marked.

(00:30:01)

I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?*

T: Ja, alle public service-medier, altså også Radio24syv.

I: *Hvad med dem, der modtager mediestøtte, som ikke er licens?*

T: Hvis du kan præcist definere, hvad mediestøtten skal gå til. Vi har jo ikke nogen kontraktlig forpligtelse andet end nogle mængdekrav. I princippet alle dem, der modtager offentligt finansierede midler til at drive medier bør vel i kontraktbrud udsættes for værditesten.

I: *Er den gældende bagatelgrænse for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig?*

T: Det er jeg lidt i tvivl om. Vi er i en verden, hvor medierne i høj grad afprøver forskellige småting, som lige pludselig kan blive store, og det skal der selvfølgelig være plads til. Det betyder også, at hvis man har haft et lille projekt over tre år, som viser sig at blive kæmpestort, så er det jo ikke længere nyt og dermed undtaget ordningen. Derfor synes jeg godt, man kan diskutere, om der skal være en beløbsgrænse.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes? Og er det hensigtsmæssigt?*

T: Der gælder det samme kvababelser. Det kan igen være ting, der sker meget hurtigt. Udbredelsen kan være meget lille og kan holdes indendørs, og lige pludselig kan det eksplodere. Og hvis det så eksploderer præcis efter tre år og én dag, så kan det være uhensigtsmæssigt.

I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordning?*

T: Jeg synes sådan set, at de kriterier, der er der, er udmærkede, bortset fra, at man skal være opmærksom på størrelse, og hvornår noget er nyt.

I: *Hvad mener I, at der skulle til, for at mere ville blive værditestet?*

T: Først og fremmest en grundlæggende styrket opmærksomhed på ordningens eksistens og en bevidsthed om, hvad det ville kunne føre til. Hvad kan konsekvensen af en test være? Det har jeg svært ved at se.

I: *Hvad bør de være?*

T: Det bør vel være en form for begrænsning eller fratagelse af midler, hvis man ikke "består testen".

I: *Når man er blevet indstillet til en værditest, så bliver det både tjekket, hvad de tager fra private markedsaktører, men også hvilken public service for almenbefolkningen, den har. Hvem mener du, burde stå for de forskellige tests?*

T: Det bør være en eller anden form for uvildig instans, som selvfølgelig kan være svært. Det er måske også en af grundene til, vi ikke betragter det som et redskab, vi trækker på i tide og utide. Det er ikke sikkert, det er korrekt, men vi har nok en opfattelse af, at der via Ministeriets system eksisterer en form for familieskab med en anden offentlig institution. Det er ikke for at mistænkeliggøre det, men jeg tror måske, det kan være en af årsagerne til, vi ikke har trukket på det redskab.

I: *Ville det være bedre, hvis det ikke var offentligt?*

T: Jeg tror, der er stor tillid til eksempelvis Radio- og tv-nævnet, og selvfølgelig skal der være sådanne instanser. Det er svært at sige, hvad opfattelsen af det er, når det ikke har været i brug. I sig selv kræver det en form for præcedens, som vi ikke har.

I: *Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen 3 forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?*

T: Først og fremmest at forsøge at tage nogle sager op af egen drift. For det andet at aktivere bevidstheden for værditesten i branchen. Her mener jeg bredt set og ikke bare i forhold til kampen mellem private- og offentlige medier, som nogle gange er lidt trættende, men også bevidstheden om den mediestøtte, der gives bredt. Bruges den efter intentionerne? Jeg ved godt, det er meget svært. Armslængdeprincippet er vigtigt, og det er også vigtigt, at man i en eller anden grad

undlader at blande sig som offentlig institution i forhold til en fri presse og et frit medie. Hvis dette skal have nogen virkning, er man dog nødt til at i nogen grad at gennemføre noget, der ligner en test. Ellers er det totalt spild.

I: DR ville nok argumentere for, at der ikke var noget at tage op, fordi alting lå inden for kontrakten?

T: Det er jo også rigtigt. Så længe man ikke kan værditeste noget, der ligger inden for kontrakten, er det lidt svært.

I: Et andet forslag, jeg har hørt, er, at man i samarbejde med de private aktører kunne værditeste kontrakten, hver gang der blev lavet en ny. Hvad tænker du om det?

T: Det er ikke nogen dårlig idé. I første omgang handler det om at få skabt en form for præcedens for, hvad den overhovedet kan. Kan det noget, og hvad er det egentlig? Hvad ville konsekvenserne i givet fald være for en værditest, man ikke består?

I: Er der noget andet vedrørende værditestordningen, som du gerne vil tilføje?

T: Nej, jeg tror, vi er kommet fint rundt.

Bilag 4.2

Interview med Rasmus Nielsen, Altinget

Organisation/virksomhed: Altinget

Respondent navn og titel: Rasmus Nielsen, udgiver, adm. direktør og ansv. chefredaktør

Dato for interview: 16-05-2016

Interviewer: I

Respondent: R

I: Må jeg bede om dit navn og din titel?

R: Rasmus Nielsen. Jeg har sådan set flere titler. Den korte er, at jeg er udgiver, fordi jeg ejer den her virksomhed. I daglig tale er jeg administrerende direktør og chefredaktør.

I: På Altinget?

R: Ja præcis, i både Danmark og i Sverige.

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen? Har I været i berøring med den internt i jeres organisation?

R: Vi har en hel del kendskab til den, men vi har ikke været i berøring med den. Vi har ikke forsøgt at lægge op til, at den skulle bruges.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og-tv-nævnet eller DR om at tage en sag op?

R: Nej.

I: Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?

R: Den er meget lille.

I: Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen?

R: Den er utrolig værdifuldt. Det handler om konkurrence mellem statslige og private medier. Det er utrolig vigtigt, at de private medier beholder så meget af vores marked som muligt. Alt det, som kan produceres kommercielt bør gøres. Derfor er det vigtigt at værditeste alle statslige tiltag. I en virksomhed af vores størrelse, er det dog ikke noget, vi rigtig har ressourcer til at gå ind i. Når vi har vores størrelse, er vi mere optaget af vores egne mulige produkter, hvordan vi kan indgå, og vi er meget optaget af det kommercielle marked. Altså, markedsmulighederne på det frie marked. Det kræver en større organisation end vores at have ressourcer til det. I stedet, vil vi typisk vurdere, om vi kan forvente at få statslig konkurrence, hvis ikke vi gør det, så går vi bare i gang. Jeg har næsten hundrede medarbejdere nu, og hvis du spurgte dem, så vil jeg tro, at under fem procent af dem ville vide, hvad det er. Kendskabsgraden er enormt lille.

I: *Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?*

R: For det første kan jeg sige, at det ikke rigtig er noget, jeg kender til. Jeg kan simpelthen ikke huske lovgrundlaget. Jeg ville gætte på, at hvis det var nogenlunde de samme principper, der gjaldt i praksis, ville det være meget forskelligt. For den ene er en kæmpe stor omnibus, total dækkende på alle platforme, hvor regionerne er regionale størrelser. De er ikke en konkurrent, da vi er landsdækkende medie. Vi ville aldrig bruge værditestordningen på regionerne, fordi det aldrig ville være en konkurrent, der truede os.

I: *Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?*

R: Problemet er, at den ikke bliver brugt ret meget. Jeg føler nok, at der er brug for en eller anden form for garant eller sikkerhedsnet under os som private aktører. Hvis der var noget, som DR ikke laver i dag, som vi troede var en rigtig god kommerciel ide, så ville vi holde øje med, at DR ikke gik ind på vores marked. I så fald ville vi forsøge at appellere til at få anvendt den her ordning. Så jeg er da bevidst om, at det på et meget overordnet plan. Jeg er også med i Danske Medier, det kommer ikke det her ved, men der arbejder vi meget med holdninger til det. Men det er i organisationsarbejde, hvor jeg er med til at formulere vores holdninger. Men som medieaktør, der føler jeg, at det er en form for sikkerhedsnet. Det er en ret, vi har til at få beskyttet vores forretning, hvis vi skulle føle os krænket eller truet.

I: Mener I, at ordningen fungerer optimalt?

R: Hvis vi nu holder mit organisationssyn ude. Som medieaktør, der kan man ikke sige det, da jeg ikke støder på debatter på Media Watch eller andre steder, hvor der diskuteres mediebranchens udvikling. Jeg støder ikke jævnligt på, at Jyllandsposten inddrager den, eller at der er debat om den. Den lever et meget hensygnende liv. Det virker mest som en politisk opfindelse, som er et kompromis for at få fred. Jeg mener faktisk ikke, at den har nogen betydning og har ikke nogen synlighed eller er særlig præsent på vores netthinde. Det er ikke sådan, at der kommer medarbejdere og siger: skulle vi ikke få det her værditestet?

I: Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis?

R: Ja, for det ville være en beskyttelse for de private medieudbydere. Det er et af de få redskaber, som vi har. Der er konkurrence lovgivningen inden for mange sektorer, hvor man forhindrer karteldannelse, så nye aktører kan få nogle fordele af det. Det her er en af vores få chancer for at få de statslige medier af stangen. Ellers så vil de gøre hvad som helst. Så vil de lave alt, som ville blive taget fra de private medieudbydere.

I: Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt?

R: Nu har jeg ikke dybt kendskab til den, så med de forbehold, vil jeg tro, at det er meget juridisk kompliceret, og at det kræver mange ressourcer. Vi har ingen jurister ansat for eksempel. Det er selvfølgelig også forretningsmæssigt, men det vil meget hurtigt gå hen og blive juridisk. Hvis jeg skulle forsøge at få en sag rejst, så ville den ryge ind til nogle jurister i Kulturstyrelsen og jurister i DR. Derefter ville jeg hurtigt blive sat ud af spil, medmindre jeg ville hyre et advokatkontor, som jeg ikke har råd til. Kendskabsgraden er meget lille, og DR har vel en interesse i at undertone det. Så vidt jeg ved, har de lavet nye tiltag, som burde have været underkastet værditest, men som ikke er blevet det.

I: Er det, at ordningen ikke er blevet brugt, et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer med de nye regler, eller er det et udtryk for, at der er behov for justeringer?

- R: Der er behov for justeringer. Jeg kan ikke helt præcis sige hvordan, men blandt andet kunne man godt ønske sig, at Radio- og tv-nævnet var meget mere udfarende. De ville kunne tage det op af egen drift?
- I: *Tænker I, at ordningen har en præventiv effekt, som betyder, at public service-medier selvregulerer deres initiativer til nye tjenester på baggrund af ordningen?*
- R: Public service-medierne laver rigtig mange nye tiltag. Det ville jeg også gøre, hvis jeg sad der, og de er rigtig dygtige. De følger med tiden og den teknologiske udvikling. Det kan man virkelig ikke bebrejde dem. De laver mange nye tiltag, som de egentlig ikke burde have lov til. For hvis de blev værditestet, så ville man fra privatside sige, at det kunne vi godt klare. Det kan for eksempel gælde P3 eller nogle af de helt nye tv-stationer. Jeg kan dårlig nok huske navnene på dem. DR3 er et eksempel på det.
- I: *Hvis vi tager det som præmis, at du synes, at virkeligheden ikke ser optimal ud der. Ville den så være værre uden værditestordningen?*
- R: Det kan jeg egentlig ikke vide noget om. Jeg sidder ikke ude i DRs direktion, men mit gæt ville være, at de gør en helt masse, og de ville gøre endnu mere uden værditestordningen. Jeg vil tro, at det har en mindre præventiv virkning.
- I: *Er der eksempler på initiativer eller tjenester, som I mener, kunne eller burde være blevet testet? Det kan være både fra regionerne og DR.*
- R: Ja. DRs meget specialiserede nyhedsbreve på nettet. Du kan nu tilmelde dig et nyhedsbrev på dr.dk. Det er sådan set det, vi laver i forvejen. Vores er bedre og når længere ud, så vidt jeg ved. Men det er selvfølgelig noget, som generer os, at DR laver specialiserede nyhedsbreve. De sender millioner af nyhedsbreve ud, som er selekteret journalistisk indhold til selekterede målgrupper. Hvis jeg havde været mere observant eller vågen i timen, så ville jeg gerne have forsøgt at få det værditestet.
- I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som I mener, burde testes?*

R: Ja, men det har været igennem mit arbejde i Danske Medier. Jeg har ikke været det som privatakør. Det har vi ikke. Igen på grund af ressourcer. Når vi sidder i bestyrelsen i Danske Medier og diskuterer det her, så formulerer vi holdninger, som muligvis er en udløber af, at man politisk har fået presset på for at få den her ordning mere synlig og stærkere. Det er nok en udløber af noget af det arbejde, som vores organisation har lavet. Der nævner vi eksempler for hinanden, så på den måde påvirker det ene det andet.

I: *Har du konkrete eksempler?*

R: Jeg er ikke helt fast i kødet på det. Men jeg mener, at Danske Medier mener, at DR3 burde have været værditestet. Men hvis du skal vide det, så må du spørge Ebbe Dal om det.

I: *Vi har allerede aftalt et interview med ham.*

R: Fint. Han er professionel lobbyist, så han ved alt om det der. Det kunne også være, når DR journalister skriver klummer. Altså, når de skriver analyser til dr.dk. Jens Ringberg er et godt eksempel. Han skriver en skriftlig klumme til dr.dk, det er original produceret skriftligt indhold, som konkurrerer med dagblade og med os. Det er ikke meningen med DR. De skal lave tv og radio. De skal ikke lave original journalistik til dr.dk, der er skrevet for public service- penge og licens, for det konkurrerer med os. Jeg ved ikke, om det er for småt at få værditestet, men i princippet synes jeg, at det kunne være interessant, at man konkret gik ned i indholdet hos dr.dk. Se på om det virkelig kan være rigtigt, at tv journalister skal sidde og skrive analyser fra politiske landsmøder. Det mener jeg ikke, er deres opgave.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio-og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

R: Meget anonym og tilbagelænet.

I: *For anonym og tilbagelænet?*

R. Ja, det mener jeg faktisk.

- I: *Værditesten tager udgangspunkt i to ting. Det er vurdering af en public service-værdi og vurdering af nye tjenesters indvirkning på andre tjenester og på markedet. Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes?*
- R: Ja, jeg er sådan set mest interesseret i punkt to. For jeg er ligeglad med, hvad politikere og DR har diskuteret om public service. Det afgørende er, at vi frie medier skal have adgang til et friest muligt marked og så lidt mulig konkurrence fra statslige aktører, som overhovedet muligt. For de er finansieret på en helt anden måde. De har en blok af et fireårigt licensforlig. Licens på milliarder, hvor vi skal ud og tjene hos den enkelte kunde hver eneste gang, vi skal lave et nyt produkt. Så det er punkt to, som jeg er meget interesseret i. Jeg synes faktisk, at dialogen med os private er meget lille, når jeg nu tænker over det. Nu kommer du, og det er første gang, jeg overhovedet bliver konfronteret med noget i praksis. Hvis der kom en repræsentant fra radio-tv-nævnet og forlagde mig, at jeg skulle værditeste et eller andet, eksempelvis nogle nye nyhedsbreve fra dr.dk. Det ville jeg være særdeles interesseret i at diskutere. Eller hvis de sagde, at nu har DR tænkt sig at lave en ny debatkanal direkte til nettet, en net-tv-kanal, som News. Det ville være særdeles relevant for os, fordi vi arbejder på at lave et politisk tv og debat program på sigt. Det har jeg bare ikke oplevet, at de er kommet med. Så jeg synes ikke, at det står klart nok.
- I: *Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?*
- R: Nej slet ikke. Nu rammer du virkelig et centralt punkt. Fordi DR, hvor du og jeg lige så godt kunne arbejde, og være en del af deres vækst og succes, de ville til hver en tid sige, at det havde samfundsrelevans. De ville med god ret kunne sige, at et politisk nyhedsbrev fra dr.dk, som du kan tilmelde dig, hvor de publicerer noget, som de i forvejen laver, fordi de har lige skrevet det ned, har samfundsrelevans. Men det er sådan set to tv-journalister, der sidder og interviewer hinanden, måske med en politiker som den tredje, og så bliver det skrevet ud og sendt ud. Er det ikke public service? Har det ikke samfundsrelevans? Det er det isoleret set, men problemet er, at det støder ind en konkurrence situation og det påvirker markedet. Så det er overhovedet ikke klart. Så man kan sige, at dit punkt et og punkt to de nærmest opvejer hinanden, fordi de er selvmodsiggende. Man kan sige, at ting kan på samme tid

gavner public service-forpligtelsen, men genere markedet. Det kan man da sagtens forestille sig.

I: Men har du så et alternativt bud på det? Hvordan de burde være?

R: Det var det, du startede på inden vi gik i gang. Det er meget svært som lægmand. Mere proaktivt Radio- og tv-nævn, lavere barre for, hvornår noget kan værditestes, selv mindre tiltag burde værditestes og gøres tidligt og gøres hurtigt. Vi er ikke opmærksomme på, hvad DR laver. Det er ikke sådan, at DR sender ud til alle private medier i Danmark, og informerer om "nu hvor vi om et halvt år har tænkt os at gøre det her og alt muligt – er det også helt i orden for jer." Det gør de ikke. De gør det bare. Ofte så opdager vi ikke før, der allerede er 500.000 danskere, der allerede bruger det. Jeg har travlt med min hverdag, og derfor ville det være meget rart, hvis den blev brugt mere, og den blev brugt mere detaljeret og blev finmasket for mindre tiltag. Det er mit svar.

I: Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes? Hvordan ville I definere nye tjenester? Er det klart, hvad nye tjenester dækker over?

R: Ud fra vores tag, syn og behov, så er der brug for en præcisering. Så man lægger barren lavere, så det er muligt at værditeste mindre og mindre detailtjenester. Det kan være dr.dk sender nyheder ud per sms. Det er en ny tjeneste, hvor DR lægger politiske nyheder ud på Facebook. Der ville jeg umiddelbart sige, at det må de ikke, men det gør de formentligt. Det ved jeg ikke, om de gør, for det følger jeg ikke med i og det har jeg ikke folk, der sidder og overvåger. Jeg vil tro, at hvis I taler med Stig Kirk Ørskov, er der ingen tvivl om, at de overvåger det. De er et meget større hus, og jeg vil tro, at de meget skarpt overvåger DRs aktiviteter og nye tjenester. Men problemet er også, uden jeg rigtig ved det, at hvis nye tjenester bliver taget i brug og kører en periode, så må der vel være en udløbstid til, hvornår man kan få noget værditestet? Det ved jeg ikke, om der er, men på et eller andet tidspunkt vinder de vel hævd på noget.

I: Så du er ikke helt klar over den præcise definition på, hvad en ny tjeneste er?

R: Nej.

I: *Har du en generel ide om, at den er for bred?*

R: Ja, siden den ikke bliver brugt mere. Men jeg ved det ikke.

I: *Hvilke yderligere præciseringer kunne være hensigtsmæssige?*

R: Det kunne godt være, at tvivlstilfælde blev forlagt private aktører. Vi føler som medie, og jeg føler som organisationsmand, at det her bliver brugt alt for lidt. Vi har ikke nogen reel føling med, hvad DR laver af nye tiltag. Man har det indtryk, at ting bare bliver sat i søen uden at blive værditestet. Men jeg er ikke sat i verden for at overvåge det. Jeg er privat aktør, og jeg er sat i verden for at kunne lave produkter, som jeg kan sælge. Så jeg har ikke nogen præcis føling med det, og jeg kunne godt tænke mig, at radio-tv-nævnet skulle være en gate-keeper, som skulle beskytte os var mere proaktiv. At vi blev forelagt og inddraget i diskussionen. Er det her noget, I kan løse? Det er jeg aldrig blevet spurgt om. Tænk dig, hvis der kom en ide fra DR, hvor jeg kunne sige, det vil jeg da gerne lave. Den kan vi se et marked for, og det laver vi. Det er jeg aldrig blevet forlagt.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

R: Nej, det er der, der igen er en modsætning mellem dit punkt et og punkt to. På den ene side skal DR lave det hele. De skal være på alle platforme, de skal også være på nettet, de skal udgive samfundsdebat nyheder, så derfor kan man sige, at public service-kontrakten er så generel, at de med god ret med den i hånden kan sige; at det er vores forpligtelse. Det er DRs forpligtelse at lave disse ting. Af alle de ting de laver, kunne man med god ret sige, er en DR forpligtelse. Derfor ville jeg ikke kunne få det værditestet. Derfor er der en modsætning mellem public service-kontraktens meget generelle krav til DR om, hvad de skal levere og så på, at de generer det private marked ad helvede til.

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas, for snæver eller for bred?*

R: Den er for bred.

I: *Hvorfor?*

R: Fordi den er så utrolig almen i sin formulering. Så i en tid, hvor teknologien giver en masse mulighed for at lave specifikke ydelser, så kan en meget bred formulering udnyttes og misbruges til at lave meget specifikke produkter. Produkter, som i øvrigt ville kunne sælges, fordi alt kan falde ind under formuleringen omkring, hvad DRs forpligtelse er.

I: *Hvilken indflydelse mener I, at det har på værditestordningens anvendelighed?*

R: At den står for svagt.

I: *Som det er nu, kan nye tiltag eller ændringer i eksisterende tiltag, der hører ind under public service-kontrakten, ikke værditestes. Hvad er jeres holdning til det?*

R: Den er jeg meget kritisk over for, fordi det er en total gummiparagraf. DR laver alt muligt. De har sendt radio i snart hundrede år og tv i 50-60 år. Så de har vundet hævd på ekstremt meget. Du kan sige, at alt i en eller anden udstrækning laves i forvejen. Så den formulering har jeg personligt aldrig forstået. Jeg har læst den ofte og har aldrig forstået den. For giver det ikke bare en card blanche til at gå videre? Sådan læser jeg den.

I: *Bør nye tjenester, som hører under public service- kontrakten, også kunne blive underlagt en værditest?*

R: Ja det er klart.

I: *Mener I, at der har været tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under public service-kontrakten?*

R: Jeg har givet eksemplet med nyhedsbrevene.

I: *Nu tænker jeg heller ikke kun inden for jeres niche, men sådan helt generelt.*

- R: Man kan for eksempel spørge, om dr.dk skal være et åbent site? Jeg ved godt, at der i 2000 eller 2001 var et medieforlig, hvor DR fik adgang til det. Der var jeg lige var startet og jeg kan huske, at jeg sad som ny iværksætter og tænkte, at det var meget alvorligt for mig, for det betyder, at de kan lave hvad som helst på nettet. Man kunne godt have testet, om DR overhovedet skulle være på nettet. Om man skulle give sit licensnummer for at kunne logge ind og se indholdet. De er bare gået ind og det er især et kæmpe problem for dagbladene, for hvis du ser på; b.dk eller pol.dk eller jp.dk, så er det fuldstændig det samme, som dr.dk. Der er ingen forskel. Forskellen er bare betalingen, og hvem vinder så? Det gør DR.
- I: *Der blev lavet 3 værditest under den gamle ordning, altså før 2011. Hvad mener I, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget test med den nye ordning?*
- R: Det er sådan set et spørgsmål, som jeg burde kunne svare på med den placering, jeg har. Som ret stor aktør inden for det område, som er samfundsrelevant indhold, så burde jeg kunne svare på det spørgsmål, men det kan jeg ikke. Men hvis jeg skal sige noget polemisk, så ville jeg sige, at man kunne have en bekymring og frygt for, at det lykkedes DRs lobbyister og jurister at snøre nævnet og styrelsen til at få det af bordet. Mere detaljeret kan jeg ikke komme det, fordi det ikke er noget, jeg har underbygget. I betragtning af, hvordan DR virkelig accelererer nu, så burde antal værditest være kraftig stigende i stedet for faldende. For problemet bliver større og større, så det er sådan set meget forunderligt. Jeg kender simpelthen ikke ændringen i 2011. Jeg har i hvert fald fortrængt det, fordi jeg læste meget om det den gang. Var det noget med, at de kun skulle værditests, hvis det gik ud over den eksisterende public service-udmøntning? Hvis det var tilfældet, at det skete, og det husker jeg svagt, at det var, så er der også et meget klart alibi til at sige: "det ligger indenfor det, vi allerede laver, så derfor skal det ikke værditests". Hvis den juridiske sondring er ændret, så kan man godt udnytte det.
- I: *Jeg skal ikke kunne sige det med sikkerhed. Men jeg mener ikke, at den sondring blev ændret.*
- R: Nej. Så kunne det være interessant at få frem i lyset, hvad det var der skete. Jeg kan ikke svare på det. Det kan også være, at man har opgivet. At nævnet og vi private aktører har opgivet. Det er klart, at Stig Ørskov han kan sætte sine folk til at sige; vi bruger 300.000 kr. på

at tage sådan en sag op, men det er der ikke ret mange privat aktører i Danmark, der kan gøre. Det kan godt komme til at koste 300.000 kr., hvis man skal til bunds og man møder jurister og lobbyister fra den anden side. Så det er ikke bare for tøsedrenge at køre de her sager.

I: Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests?

R: Ideelt set mener jeg, at hvert eneste nye tiltag som DR og TV 2 kunne finde på, meget snæver detailorienteret grad, skulle forelægges Radio- og tv-nævnet. Igennem dem forelægges Danske Medier, som organisation og alle private medier, der er tildelt en ordning, hvor efter man får information om det. Det ville være ideelt, at det var en automatisk orientering. Også i tvivls tilfælde.

(Del 2 – 00:15:45)

I: Det vil sige, at en hver organisation, der er medlem af Danske Medier, skulle kunne indstille?

R: Nej den anden vej rundt. Vi skal orienteres, når DR og TV 2 påtænker noget som helst nyt, så vi havde mulighed for at få det værditestet.

I: Kræver det, at I ikke bare skal orienteres, men at I kan reagere på det?

R: Ja, den ret skulle vi også have.

I: Så de enkelte medier skal kunne indstille til værditest?

R: Ja.

I: TV 2-regionerne skal ikke selv indsende en ansøgning om værditest. Det er udelukkende Radio- og tv-nævnet, der skal tage en sag op, hvis nævnet vurderer, at det er relevant. DR kan derimod selv ansøge om at få noget værditestet. Hvad er jeres holdning til den forskel?

R: Punkt et, jeg var ikke bekendt med den forskel, punkt to, så har jeg ikke rigtig tillid til, at Radio- og tv-nævnet overvåger TV 2-regionerne. Det kan man godt være i tvivl om, om de har kapacitet til at overvåge det. Jeg har ikke nogen viden om det, men jeg kan bare have min tvivl.

I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?*

R: Der kan næsten kun tænkes TV 2. Man kunne også overveje Radio24syv, som også er statslig støttet, men den er godt nok privat drevet. Jeg vil gerne overveje TV 2 og Radio24syv. Jeg ved godt, at der ikke er statslige penge direkte til TV 2, men der er i kraft af reklame favorisering og af regionernes meget høje seer tal, som ligger i lands sendefloden, så der er nogle reelt subsituationer af TV 2 Danmark.

I: *Vil grænsen gå der eller er det alle, som får mediestøtte?*

R: Ja, det er selvfølgelig en fare. Det skal nok lige gennemtænkes. Men Radio24syv eksisterer grundlæggende kun på grund af en statslig bevilling, så vidt jeg ved. Det er en meget stor andel af deres omsætning. Man kan sige, at Kristelig Dagblad og Information, det er to af Danske Mediers gode medlemmer, men som aktør kan man sige, at cirka 25 procent, det er statsstøtte. Det vil sige, at de har mulighed for at lave ting, som kun konkurrerer med mig. Vi har en del mindre end 25 procent. Vi har måske 10 procent statsstøtte af vores omsætning. Det er interessant, men det er også sprængfarligt. Men lad os holde os til TV 2. De burde omfattes.

I: *Skal Radio24syv kunne værditestet?*

R: Nej.

I: *Er proceduren for, hvad en værditest indebærer efter jeres opfattelse klar og tydelig? Er det klart hvem, der står for de enkelte dele af testen?*

- R: Jeg kan svare på den måde, at det for mig ikke er klart, men jeg vil ikke postulere, at selve reglerne ikke er klare. For det er jurister, der har siddet meget detaljeret og lavet dem. Det er sikkert meget klart. Men for en almindelig aktiv medieudbyder, så er det ikke klart.
- I: *Når DR og Radio- og tv-nævnet skal vurdere, om en ny tjeneste er væsentlig, vil der blive lagt vægt på fire parametre. Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest?*
- R: Det er rigtig svært at svare på. Jeg ville umiddelbart sige, at de parametre lyder meget fornuftige, men der mangler måske noget med, hvad inddragelse af private aktører reelt ville gøre? Hvad er markedstesten? Er der nogle, der kan og ville kunne tænkes at ville lave det? DR har mange innovations ressourcer og de kan udvikle mange ting. Ofte har de været foran den private sektor op igennem 00'erne. De havde mange flere ressourcer og dagbladene havde ikke de online ressourcer som DR. Nu er jeg meget web orienteret, men det her er også web tv. Der mangler måske mere samspil med den private sektor.
- I: *Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget ordningen? Som det er nu, så bliver en forsøgstjeneste defineret, som værende af en varighed på mindre end fire måneder.*
- R: Det er et godt spørgsmål. Det er ikke en sondring, jeg kender. Det er nemt for mig at sige, nej de skal ikke undtages, men jeg hælder til et ja. Det må være under bagatelgrænsen.
- I: *Hvad med den finansielle bagatelgrænse? Den er nu på en million årligt i tre år. Det vil sige tre millioner hen over tre år.*
- R: Det skulle være det halve.
- I: *Okay, du siger det skulle være det halve. Så det burde afskaffes?*
- R: Ja.
- I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?*

R: For mig vil det være ja, men jeg tør ikke tale ud fra de underliggende bemærkninger, som jeg ikke kender. Lad os lige zoome helt ind. Det hele er enormt kompliceret, fordi vi har statslig og et privat mediemarked, der i enormt bred udstrækning vil det samme, på den samme tekniske platform, men vores finansieringsgrundlag er fuldstændig forskelligt. Der er en kæmpe politisk vilje til at have et statsligt udbud under sammenhængskraft af forsyningssikkerhed – politikerenes ønske om at eje egne medier. Derfor kan man desværre ikke, i ekstrem grad niche eller detail regulere det, for man ville sige, at det ikke er nyskabende, men at det er noget vi allerede laver. Det ville være åbent for fortolkning. Ligesom jeg siger til mine kollegaer; er det en nyhed? Ja, vi har godt nok skrevet det før, så det er ikke en nyhed. Eller er det? Så det kan nærmest også bruges her. Hvornår er noget en nyhed? Det er fuldstændig bøjet gummi. Så mit svar: det er uklart. Men jurister kan ikke løse problemet, fordi det er et økonomisk makromarked problem. Det er et spørgsmål om, hvor stærke DR er, og hvor mange licenskroner DR får. Et spørgsmål om, hvor meget adgang DR har til dr.dk. Det er et spørgsmål, om den private mediesektor er trukket noget i defensiv. I hvert falder dagbladets annonceindtægter, udflytning til amerikanske sociale medier og papirets udfasning. Det er de ting, der gør, at vi er så trængt og det er derfor, at man ikke igennem jura og værditestregulering kan undgå det. Det kræver en overordnet politisk vilje at afbalancere de to kæmpende fronter mod hinanden. Du kan ikke gøre det igennem værditest forældning. Bare lige for at få sat det på plads.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes? Opleves vurderingerne, foretaget af Radio- og tv-nævnet og public service-virksomhederne, rimelige på disse områder?*

R: Det ved jeg ikke noget om. Jeg har ikke sat mig grundig nok ind i det. Hvis der står nogle måltal for seertal og lyttertal og brugertal på nettet, så kan man ikke bebrejde det. Men i så fald ville jeg sige konkret, at et nyhedsbrev der har mere end 3000 modtagere eller 1000 modtagere, så er det for mange.

I: *Det vil sige, at et nyhedsbrev med mere end 1000 modtager burde værditestes?*

R: Det er også et uklogt synspunkt, fordi man også kan argumentere for, at dem som er under er ekstremt niche orienteret og selekteret, og det vil jeg heller ikke have. Det skal

kombineres med, at man kun må sende nyhedsbreve, der er total rettet mod den brede offentlighed. Det kan man godt lave. Det har man også i danske mediestyrings lovgivning, hvor den private sektor skal have et ordentlig budsigte. Men det er ikke det, som dr.dk har. Hvis man har været inde på dr.dk, så kan man se, at de udsender 10-15-20 forskellige nyhedskategorier. Du kan få sport, finans, politik og alle mulige nyhedsbreve kun om det. Det er en farlig udvikling.

I: Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordningen?

R: Nej, det kan jeg ikke svare på lige nu. Jeg kunne godt have nogle ideer til at skærpe ting. Det kunne teoretisk være noget med, at private aktører havde vetoret mod nye tiltag. Hvis jeg for eksempel, som medie aktør siger, at det kan genere mig og det kan vi ikke godkende. Det er en mulighed. Hvorimod, hvis ingen har noget i mod det, som hvis DR vil lave endnu et pigekor. Det ville ingen private aktører have noget i mod. Det kan de bare gøre. Men hvis DR ville lave et finanspolitisk nyhedsbrev, gratis, til nettet, så ville jeg opponere imod og sige nej.

(Del 3 – 00:13:19)

I: Et mediesikkerhedsråd med veto?

R: Ja. Man kunne forestille sig, at der skulle testes forhold til markedsbalancen mellem de private og statslige medier. Forrykker det her omsætning og penetration og udbredelsen blandt borgerne. Påvirkes deres medie forbrug til ugunst for private medier, så skal det ikke tillades. Jeg har ikke gennemtænkt det, men det er et skud fra hoften.

I: Hvad mener I, at der skulle til, for at mere ville blive værditestet? Det har du svaret på.

R: Ja.

I: Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen 3 forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?

R: 1. Tag flere sager op af egen drift. 2. Sænk bagatelgrænsen for, hvornår noget skal forbydes og omfattes. 3. Udbred kendskabet i de private medier og offentligheden.

I: *Er der noget andet vedrørende værditestordningen, som I gerne vil tilføje?*

R: Ja, jeg vil gerne tilføje, at det er meget prisværdigt, at Slots- og Kulturstyrelsen har taget initiativ til det her. En del af ordningen er, at det nu bliver evalueret. Det synes jeg er positivt. Det er rart at få lejlighed til at sige noget om det her nu. Det er en måde at lave politik sammen og det synes jeg er positivt, at ordningen bliver evalueret.

Bilag 4.3

Interview med Frits Wilcke Degner, Frederiksberg Tidende

Organisation/virksomhed: Frederiksberg Tidende

Respondent navn og titel: Frits Wilcke Degner, redaktør og bogholderiassistent

Dato for interview: 23-05-2016

Interviewer: I

Respondent: F

I: Hvad er dit umiddelbare kendskab til værditestordningen?

F: Det, jeg kunne læse ud af programfladen. Det er mere den, der interesserer mig.

I: Så du har ikke dybdegående kendskab til selve værditestordningen?

F: Nej.

I: Hvordan kan det være, du ikke har stiftet bekendtskab med den?

F: Jeg har ikke så meget tid til det. Jeg har en masse andre ting, jeg går og tager mig af rent politisk. Det kan være svært at nå det hele. Jeg har da en mening om det.

I: Har I været i berøring med værditestordningen internt i jeres organisation?

F: Nej, det har vi ikke.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet eller DR om at tage en sag op?

F: Nej. Jeg har været i TV 2 Lorry. Det har ikke rigtig noget med det her at gøre, men det var vedrørende Kokkedal Slot og Damhus Tivoli. Jeg har været der.

I: *Ikke i forhold til noget, der var blevet iværksat, som I mente, ikke skulle have været det?*

F: Nej.

I: *Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?*

F: Generelt er det mere programfladen, vi går op i. Det er det, vi hører fra folk; tv'et er dårligt, og der er for mange genudsendelser. Underholdning går folk også meget op i, fordi de har problemer nok i deres hverdag.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen?*

F: Jeg synes, det er glimrende, der bliver lavet en test, og at vores holdninger til den bliver gennemgået. Det kan man ikke sige andet til. Det er klart, at alle har en holdning til, hvad der kommer ud.

I: *Mener du, at man skulle anvende værditestordningen mere?*

F: Ja, i allerhøjeste grad.

I: *Hvad tænker du, det ville give?*

F: Bedre programmer, hvis de lyttede efter, hvad seerne sagde til dem.

I: *Hvilke tiltag skulle der til for at gøre ordningen bedre?*

F: I forhold til værditestordningen? Det kunne være at lave én om året.

I: *At det var tvunget, man skulle gennemføre en?*

F: Ja, så man hele tiden får justeret udsendelserne. Folks behov er forskellige.

I: *Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?*

F: Nej, jeg er af den holdning, at jeg hellere vil tale om programfladen. DR1 og TV 2 ligner hinanden med journalistik mv. Folk vil også gerne have noget underholdning. Det er, hvad vi hører i vores avis.

I: *Mener du, der er for lidt underholdning?*

F: Ja, det er stensikkert. Der er også for få gode film. Det er det, folk gerne vil underholdes med. I hvert fald i weekenden kunne de godt gøre bedre - fredag og lørdag.

I: *Det er ret interessant, for nu har vi talt med en del kommercielle medier, der netop siger, at det er problemstillingen: Skal public service levere underholdning, eller er det de kommercielle mediers opgave? Hvad der ligger i public service-begrebet, er meget den diskussion, vi hører. Der kan jeg høre, du har en lidt anden opfattelse?*

F: Det har jeg helt bestemt. DR1 skal også passe på, for på et tidspunkt kan det være, at det bliver givet helt frit med licensen. Altså hvad og hvem man ville betale licens til. Hvis ikke de har noget underholdning overhovedet, men udelukkende journalistik med politik, så gider folk ikke høre på det.

I: *Du synes altså, at public service også skal levere underholdning?*

F: Ja, selvfølgelig. Det er helt klart.

I: *Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?*

F: Nej, ikke hvad jeg er stødt på i hvert fald. Jeg synes dog, det er glimrende, den er der.

I: *Mener I, at ordningen fungerer optimalt?*

F: Ja, hvis der kom en spørgerunde en gang om året.

I: *Som det er nu, synes du ikke, den fungerer optimalt?*

F: Nej. Det gør den ikke. Seerne bliver hørt alt for lidt.

I: *Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis?*

F: Ja.

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, burde testes?*

F: Nej, det har jeg faktisk ikke. De er godt klar over, hvad de laver.

I: *Er det, at ordningen ikke er blevet brugt et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer med de nye regler, eller er det et udtryk for, at der er behov for justeringer?*

F: Der må have været et behov for nogle justeringer. Det trænger der i allerhøjeste grad også til.

I: *Er der eksempler på initiativer/ tjenester, som I mener, kunne eller burde være blevet testet?*

F: De kunne godt have lavet det for DR.

I: *Hvilke ting kunne det eksempelvis være for?*

F: Både underholdning og en god film. Noget helt andet, fordi folk ikke vil bruge weekenden på at sidde og høre på problemer, dem har de rigeligt af til daglig.

I: *Kan du komme i tanke om noget konkret, de har sendt, eller noget DR har udviklet, hvor du har tænkt, at her kunne man godt have værditestet, om det var noget, der havde påvirkning på det kommercielle marked? Eller noget hvor du tænker, det ligger uden for public service? Eller tænker du, at alt hvad de har lavet reelt hører under public service?*

F: Jeg synes, at det DR1 laver, er nogle interessante programmer og nogle, der er mere underholdende. Blandt andet "Kræmmerne", det er meget sjovt at kigge på. Det er i det mindste

underholdende. Folk kan også lære lidt af det, når de går på kræmmermarked. Sådan noget kan folk godt lide, de skulle sende noget mere af den slags.

I: *De ting, de laver, hører reelt også under public service?*

F: Ja, det kunne det godt gøre. Der er trods alt noget, der er morsomt.

(00:09:53)

I: *Når DR har lanceret sådan noget som Cirkus Summarum, er det noget, du tænker, et public service-medic kan lave? Eller hører det ikke under public service?*

F: Jeg synes, det er fint, de laver det. Det er noget andet, og det skal være forskelligt. Det er ligesom X-Factor; det er ikke lige mig, men det er fint, de gør det, for folk vil underholdes.

I: *Jeg kan godt forstå, hvad du gerne vil, men det har ikke noget med værditestordningen at gøre. Hvis vi ser på værditestordningen og formålet med den, er jeg interesseret i din holdning til rammerne for ordningen. Er du bekendt med dem?*

F: Ikke specielt godt. Det er jeg ikke. Jeg går mere op i programmer og programfladen. Det er det, folk kan forholde sig til.

I: *Det er også interessant, men det er ikke så meget det, ordningen har fokus på. Den skal ikke bestemme, hvad sendefloden skal være. Den har mere fokus på at sikre, at DR og TV 2-regionerne ikke iværksætter noget, som ikke hører ind under public service.*

F: Jeg mener også, at man kunne sætte sig om et bord og tale om det, i stedet for det skal være så kompliceret. Det ville da i allerhøjeste grad være en værditestordning.

I: *Er det optimalt, at det er "nye tjenester" og væsentlige ændringer af tjenester, der skal værditests?*

F: Ja. Der trænger til noget fornyelse, det gør der i allerhøjeste grad.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig? Noget af det, der er gået igen, er, at public service er defineret meget bredt. Det er så forskelligt, om man synes, det er positivt eller negativt, for det er klart, at meget kan dækkes ind under kontrakten, når det er defineret meget bredt.*

F: Der kan det måske godt være for bredt. Det skal ikke være sådan, at der er nogen, der har eneret på det hele.

I: *Hvilken indflydelse har det på værditestordningen, at kontrakten er defineret så bredt?*

F: Det er noget skidt, for det kan lægge en forhindring i vejen for de andre stationer, at de kan sende mere bredt tv.

I: *Vi har talt med flere af de store aviser, som siger, at DR er en konkurrent i forhold til, de er så meget på webdelen. Hvordan forholder du dig til det?*

F: Det er vel også en konkurrent.

I: *Er det i orden, at de er så stærke på den skriftlige del?*

F: Nej, det er det ikke. Det kunne godt være mere ligeligt fordelt.

I: *Hvordan skulle det være?*

F: 50/50.

I: *DR har udviklet rigtig meget i forhold til deres datajournalistik. Var det noget, der burde være værditestet? Eller synes du, det er i orden, at DR bliver større på det område?*

F: DR skal ikke blive større med hensyn til journalistik, for folk siger, de ikke gider se det.

I: *Hvordan synes du, koblingen skal være? Hvor store skal DR være?*

F: Ikke større på det journalistiske. Tværtimod skal de have mere underholdning.

I: *Tænker du, at tjenester, som hører ind under public service, også skulle kunne værditestes?*

F: Det kunne de godt og blive justeret.

I: *Hvis man går ind og siger, at noget, der er vurderet til at være public service, skulle værditestes, går man samtidig ind og siger, at man er uenig i det, politikerne har besluttet som public service. Hvad tænker du om denne problemstilling? Ville det stadig være godt at kunne teste noget, som var public service?*

F: Ja, helt afgjort.

I: *Der blev lavet 3 værditest under den gamle ordning (før 2011). Hvad mener I, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget test med den nye ordning?*

F: Jeg ved ikke, hvad grunden er.

I: *TV 2-regionerne skal ikke selv indsende en ansøgning om værditest. Det er udelukkende Radio- og tv-nævnet, der skal tage en sag op, hvis nævnet vurderer, at det er relevant. DR kan derimod selv ansøge om at få noget værditestet. Hvad er jeres holdning til det?*

F: Det skal være på lige fod.

I: *Er der andre aktører, som burde kunne indstille til en værditest?*

F: Der er både TV3 og TV3+. Alle de kommercielle skal også have et tjek, det vil ikke skade. Det kan også være lidt ensporet. De mangler til gengæld noget, der er seriøst. Man kan godt blande det lidt.

I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?*

F: Ja, TV 2. De trænger også til noget fornyelse.

I: *Er der andre end TV 2?*

F: Ja, alle de andre, der ikke er licensfinansierede. Man kunne godt holde styr på, hvem der sender hvad og hvorfor.

I: *Er det klart for dig, hvem der står for at lave de forskellige dele af værditestordningen?*

F: Det skulle være en uvildig arbejdsgruppe. Det skulle ikke være politisk, men den uvildige arbejdsgruppe skulle indstille deres beslutning til politikerne.

I: *Du tænker, det er okay, som det er i dag? At man har et uafhængigt konsulentbureau, som varetager markedsværditesten, og Radio- og tv-nævnet foretager public service-vurderingen?*

F: Ja, det kan man godt køre videre med.

I: *De rammer er fine?*

F: Ja, i hvert fald indtil videre.

(00:18:37)

I: *Når Radio- og tv-nævnet skal vurdere, om der er tale om en ny tjeneste, gøres det ud fra fire parametre: Tjenestens udbredelse, den finansielle størrelse, nyhedsværdien og varigheden. Hvad tænker du om disse parametre?*

F: Når man ser på, hvad det koster at lave et program, er det en dråbe i havet. 1.000.000 er givet godt ud, hvis de får noget for pengene.

I: *Hvad betyder det for dig i forhold til den finansielle størrelse?*

F: Det er helt ok.

I: *Virker det klart, hvordan Radio- og tv-nævnet vil vurdere, hvor mange der vil bruge en tjeneste? Og om den når bredt nok ud til at kunne accepteres som public service?*

F: Det vil den gøre, hvis den eksempelvis bliver slået op i dagbladet, og hvad de forskellige medier og aktører mener om den. Folk skal komme med en klar udmelding, om de synes, det er godt eller skidt, og om det er pengene værd.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?*

F: Den er i top.

I: *Mener I, at pilotprojekter fortsat skal være undtaget ordningen?*

F: Det er ok, ja.

I: *Hvis man kigger på de omkostninger, der vil være i forbindelse med værditestordningen, så kender man selvfølgelig ikke de konkrete beløb, fordi ordningen ikke har været brugt. Der er dog afsat 2.000.000 årligt til at lave disse tests. Tænker du, det er for omkostningskrævende at skulle lave en test?*

F: Det er det ikke, hvis den virker, og det ved vi ikke endnu. Derfor er det næsten umuligt at svare på.

I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordning?*

F: Du siger, jeg ikke må lave en programflade. Det er vigtigt for mig, og det er det for de fleste seere.

I: *Hvor godt kender du til Radio- og tv-nævnet?*

F: Alment.

I: *Hvad tænker du om, det er dem, der varetager denne procedure?*

F: Nogle gange virker de noget firkantede.

I: *Tænker du, de har kompetencerne, og at det er det rette sted at foretage værditesten?*

F: Du kan godt brede det lidt ud, men som du sagde, er der også et konsulentfirma på. Der er godt nok, så det bliver dobbelttjekket på den måde.

I: *Er der noget andet vedrørende værditestordningen, som I gerne vil tilføje?*

F: Nej ikke umiddelbart.

Bilag 4.4

Interview Erik Bjerager, Kristeligt Dagblad

Organisation/virksomhed: Kristeligt Dagblad

Respondent navn og titel: Erik Bjerager, ansv. chefredaktør og adm. direktør.

Dato for interview: 23-05-2016

Interviewer: I

Respondent: E

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

E: Det er beskedent.

I: Har I nogensinde været i berøring med den?

E: Nej, det har vi ikke. Men jeg har da en gang imellem undret mig over ting, som DR har lavet, hvor jeg har tænkt, at det er noget vi også laver. Hvorfor skal DR lave det? For eksempel en dækning af en religiøs debat om religion, og baggrund om religion på net, i form af skrevne ord og ikke i form af lyd og billeder. Tilsyneladende har de optrappet dækningen af stofområdet, og det er et stofområde, som vi lever af og er gode til at dække. Vi dækker det også i høj grad med en public service-betragtning, forstået sådan at meget af stoffet ligger gratis tilgængeligt, og vi bruger det som lokkemad til at få nye abonnenter. Det er mere en generel indledningsbetragtning, men jeg synes, at DR er for omfattende på nettet og det at værditestordningen ikke er blevet brugt, er en fejl. Jeg synes, at DR er så stor en spiller, på et så følsomt marked, som det vi er på. Vi er mange der prøver at overleve på kommercielle vilkår med mediestøtte. Derfor synes jeg, at vi bliver præsenteret for en lidt unfair konkurrence. Jeg har ikke sagt det til andre, jeg har ikke skrevet ledere om det, jeg har ikke rejst det som et politisk problem, men jeg synes at præcis på det her område, at DR burde have værditestet et tiltag på nettet.

I: Hvad tror du, der kunne komme ud af en værditest?

E: Det der skulle komme ud af den er, at meget af det stof som DR laver på nettet under religionsområdet, og her tænker jeg igen på det skrevne, altså ikke billeder og lyd fordi det synes jeg er naturligt, at DR laver. Men der hvor de beder eksterne folk om at skrive klummer og selv laver skrevne nyheder på religionsområdet. Der mener jeg, at i 9 ud af 10 tilfælde, burde man kunne konkludere, at det gør Kristeligt Dagblad mindst ligeså godt, og det som DR bidrager til, er i virkeligheden en unfair konkurrence. En del af det vi laver, tager vi penge for. Det gør DR ikke.

I: Så du mener, at DR burde sætte sig tilbage og kigge på, hvad markedet laver, og derefter gå ind på de områder, hvor markedet ikke dækker det?

E: Ja, jeg er af den opfattelse, at DR i høj grad skal være markedskorrigerende. De skal lave det som markedet ikke laver selv. Det er klart, at der er nogle områder, hvor man kan sige, at DR bliver nødt til at være. Store, bærende nyheder som man kan få alle steder, der må DR også være. Men skal DR være centrum for en debat om almindelige samfundsforhold, den politiske udvikling, en debat som i øvrigt findes i alle aviser? Skal DR lave en konkurrerende debat? Det vil jeg gerne sætte et stort spørgsmålstegn ved.

I: Har I nogensinde været i dialog med andre medieaktører omkring ordningen?

E: Nej, der har været en diskussion om, hvorfor forskellige tiltag fra DR ikke blev prøvet ved værditestordningen. Men det er de ikke blevet. Det er ikke noget, jeg er gået meget langt ind i, jeg har bare konstateret, at diskussionen har været der. Det er som om, at det er lidt håbløst, fordi DR er for stor og stærk til overhovedet at gøre indsigelse. Vi kan bare konstatere, at DR er der og på mange måder breder sig over alle de områder, som DR har lyst til at brede sig over. Uanset hvad, er det også områder, hvor vi andre prøver at være og tjene penge på at være.

I: Er der et kendskab til ordningen internt i organisationen?

E: Nej, det tror jeg ikke. Men der er en opfattelse til problemstillingen af, at DR gør ting som vi andre også gør, og at de måske ikke burde gøre det.

I: Hvad er din overordnede holdning til værditestordningen?

E: Jeg tror, at den er rigtig tænkt, men den er meningsløs, hvis den ikke bliver brugt. Den er tænkt til, som jeg har forstået den, i sin oprindelse, til lige præcis sådan en situation her, hvor DR tager nogle nye initiativer. Jeg tror, at den er formuleret forkert, for så vidt jeg ved, så er den formuleret sådan, at den kræver særlige store initiativer fra DRs side. Men der er en glidning, der hele tiden finder sted på nettet, hvor DR går ind og dækker nye områder. Pludselig får man at vide, at de har ansat et par medarbejdere til at skrive om religionsstof. For os er det vigtigt, men hvorfor gør de det? Det gør de, fordi emnet er relevant og oppe i tiden, men er det DRs opgave at gå ind og bruge kræfter på at skrive om religion? Jeg har fuldt forståelse for, at de skal bruge kræfter på at lave radio- og tv-programmer om det, som man også skal have adgang til via nettet. Men skal de også bruge kræfter på at skrive om religion og føre debatter som også føres på Kristeligt Dagblads hjemmesider. Vi har en række hjemmesider. K.dk som er avisens hovedhjemmeside, og så har vi religion.dk, kristendom.dk og etik.dk, og det er tre hjemmesider der bruges utrolig meget i undervisningen i skolerne og gymnasierne, hvor der ligger rigtig meget gratis stof tilgængeligt. Vi har en særlig interesse i at gøre de hjemmesider udbredte og kendte. Hvorfor skal en statslig spiller konkurrere med os på det område? Det forstår jeg ikke.

I: *Kunne ordningen have en betydning for jeres organisation, hvis den blev brugt?*

E: Ja det kunne den selvfølgelig, hvis den blev tolket sådan at DR ikke skulle gå ind og bruge sine kræfter og sine licenspenge på at konkurrere med for eksempel Kristeligt Dagblad.

I: *Mener I, at ordningen fungerer optimalt?*

E: Nej, fordi den bruges ikke, og den bør blive brugt. Jeg vil gerne sige, og jeg ved ikke hvor stor en rolle det spiller i den samlede vurdering, men jeg er meget stor tilhænger af DR og af public service-tanken. Derfor har jeg ikke noget ønske om, at DR skal barberes ned til sokkeholderne, som andre i branchen har. Men der sker det, når man bliver meget stor og meget vildtvoksende, hvor logikken på nettet tilsiger, at man simpelthen bare udvikler sig i alle retninger. Der har man brug for, at have en ordning der kan styre DR, og det har man ikke med den nuværende ordning.

I: *Kunne du forestille dig, at ordningen har en præventiv effekt internt hos DR?*

E: Jeg synes ikke det virker sådan. I og med at den ikke bliver brugt, så tror jeg ikke at den har den store præventive effekt. Det kan også være, at den har den effekt at man i DR siger, at vi

ikke skal træffe nogle afgørende store beslutninger, men vi udvikler langsomt. Det betyder, at ingenting bliver prøvet eller værditestet, men der sker en glidning i udviklingen af DRs aktiviteter, som er til skade for de private medier.

I: Er der eksempler på initiativer, som du mener, burde være blevet testet?

E: For år tilbage lavede DR en sundhedsindsats, cirka samtidig med at altinget.dk lavede en sundhedsportal. Altinget.dk havde to journalister til det, og DR satte to journalister af. Jeg kan huske, at de fortalte, at to journalister ikke var særlig meget, og det er det heller ikke, men når man selv skal betale for dem, så er det sandelig meget, og det skulle Altinget. Det var en form for unfair konkurrence overfor en lille digital spiller på markedet og der var også utrolig mange der prøvede at lave sundhedsportaler. Jeg undrede mig over, hvorfor DR skulle gøre det.

(00:15:08)

I: Hvad mener du, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget test med den nye ordning?

E: Hvorfor er ordningen ikke blevet brugt? Det svarer lidt til, hvis du spørger mig, hvorfor jeg ikke har anmeldt mig selv til politiet for at have kørt for stærkt. Det har jeg ikke, fordi jeg synes, at det er andres opgave, at gøre opmærksom på det, og hvis der ikke er sket noget, så er det en lille lovovertrædelse, som nok kan gå glemmebogen. Det er mærkeligt, at man som aktører på et marked, ikke kan gøre indsigelse overfor en statsejet aktør, men at det er den statsejede aktør der skal gøre indsigelse overfor sig selv. Det er klart, at det gør aktøren kun, hvis man får rejst så meget postyr i medierne, at DR ser, at det er politisk opportunt for DR eller at de ikke kan komme udenom det, at få værditestet deres egen aktivitet. Helt grundlæggende tror jeg, at DRs holdning er, at DR skal have lov til at lave alt, fordi alt er public service.

I: Hvem burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditest?

E: Det burde alle interessenter, vil jeg umiddelbart sige.

I: Argumentet for DRs side ville nok være, at så ville de blive overlæst og måske også for Radio- og tv-nævnet. Hvad er din holdning til det?

E: Men det er vel prisen for, at være en meget stor spiller på et meget lille marked. Hvis man ville have en form for retfærdighed, eller mulig retfærdighed, så skal man kunne anfægte en beslutning som DR tager. Det kan man ikke i dag, i hvert fald ikke via værditestordningen.

I: *Hvad er din opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle?*

E: Både hos os selv som privat medie og hos DR, sker der en glidende udvikling, nemlig mod mere og mere digital aktivitet. Den sker ikke med nogle store strategiske reformtiltag, som man kunne bede om at få testet, men den sker ligeså stille og løbende, ved at der tilføres flere og flere ressourcer til nogle bestemte områder. Hvis man ser på, hvor mange journalister der er blevet tilført det digitale område i DR, så er det ikke sket over natten, at de er gået fra 0 til 500. Nu ved jeg ikke hvor mange det er lige nu, men jeg tror der er rigtig mange, men det er sket ligeså stille. Jeg tror at Radio- og tv-nævnet, hvis ikke der sidder folk, som har en meget tæt føling med hvad der sker rundt omkring, så vil de have svært ved at se, hvornår de skal rejse en sag. Der er ingen der synes det er for meget, at DR bruger to journalister, to års værk, på at skrive nyheder om religion og skabe religionsdebat. Det vil man ikke sidde i Radio- og tv-nævnet og sige, at det er en urimelig satsning. Selvfølgelig må DR have noget skreven religion, men set fra vores verden, hvor vi prøver at leve af det, er det en niche. DR truer både de store omnibusmedier med deres meget brede og meget omfattende dækning, som i øvrigt i stigende grad er en tabloid dækning på nettet. Hele det digitale udtryk, som DR har. Det er mere en faglig vurdering, som ligger op til at man gerne vil have rigtig mange brugere. Men om man også tjener public service-delen rigtigt, det kan jeg være i tvivl om.

I: *Mener du, at i den optimale ordning, bør det stadig være Radio- og tv-nævnet der har initiativretten, eller er det op til de private aktører, fordi de har bedst viden om det?*

E: Jeg synes, at det bør være op til det private. Vi skal have mulighed for at rejse en sag overfor DR, og få vurderet om det er rimeligt, at DR kaster sig indover et nyt område. Det vil være rimeligt. Jeg er en stor tilhænger af DR, så jeg er ikke optaget af at stække vingerne på organisationen. Men jeg er optaget af, at der finder en prioritering sted, som tager hensyn til, at der produceres indhold der er tilgængeligt af private aktører, der skal leve af det. Der ser jeg ikke nogen grund til, at DR går ind og producerer det samme for licenskroner og ligger det gratis til rådighed.

I: *Hvad mener du om rammerne for, hvad der skal værditestes?*

E: De er diffuse, fordi det der er væsentligt for DR, er ikke væsentligt for Kristeligt Dagblad. Det er ikke væsentligt om DR sætter tre eller fem journalister til at skrive om religionsnyheder. Men hvis de rent faktisk gjorde det, kunne det være ødelæggende for Kristeligt Dagblad. En organisation som DR, der har omtrent 1500 journalister ansat, jeg kender ikke det nøjagtige tal, er det ikke væsentligt om man bruger fem journalister på noget, men hvis vi bruger fem journalister er det væsentligt. Væsentlighedskriteriet er et total gummibegreb, og der er meget stor forskel på, hvad der er væsentligt, set fra den ene side og den anden side. Altså fra DR og fra mindre aktører.

I: *Vi har været ude og tale med nogle medieforskere. En del af dem siger, at problemet ved at regulere mere er, at så mister det noget af det armslængdeprincip, der er i, at politikerne ikke skal kontrollere det hele. Hvad er din holdning til det?*

E: Det er rigtigt. Det er problemet ved at have et statsejet medie. Hvis man ikke vil have en medieverden, som i det gamle Østeuropa, hvor alle medier var ejet og dybest set kontrolleret af staten, så bliver man nødt til at sikre, at de private medier har nogle livs- og eksistensvilkår, der gør, at de kan eksistere, blomstre og leve. Det er den kæmpe store udfordring nu, hvor medieudviklingen er som den er, hvor DR er kommet fra at lave radio og tv, og aviserne er kommet fra at lave nyheder på papir. Så konvergerer konkurrencen på det digitale, og hvis vi af frygt for at gribe ind overfor DR ikke gør noget, så kan DR gøre det rigtig svært for de private og regionerne. Nu er jeg repræsentant for en lille landsdækkende avis. Regionerne er i konkurrence med de regionale og lokale aviser, og hvis jeg var Jyske Vestkysten i Sønderjylland, ville jeg være utrolig optaget af, hvad Region Syd lavede på sin hjemmeside. Kan man orientere sig tilstrækkeligt om, hvad der foregår i Sønderjylland ved at læse Region Syd eller TV SYDs hjemmeside, så ville jeg være optaget af det. Eller jeg vil være optaget af, hvad TV 2/Bornholm laver på deres hjemmeside, hvis jeg er Bornholmsk Tidende. Jeg er optaget af, at det er Kristeligt Dagblads fokus, som er kultur, eksistens, religion, trosetikjournalistik, og jeg kan også nævne, at DR er begyndt at anmelde bøger. Hvorfor gør de det? Det gør aviserne, hvorfor skal DR betale anmeldere for at anmelde bøger? Det forstår jeg ikke. Det er et andet område, og hvis du går ind og ser på deres kulturhjemmeside, er det ikke sådan, at der er vildt meget, men det er der og det vil aldrig

kunne, i det store spil, blive betegnet som væsentligt ud fra den definition. Men det er bare en underlig udglidning af DRs råderum eller aktivitet.

(00:28:30)

I: Hvad mener du om koblingen mellem public service-kontrakterne og værditestordningen?

E: I og med, at der ikke har været nogen værditestning i de sidste 5 år, så virker systemet ikke. Det er som om, at det er designet til ikke at skulle virke. Der er skrevet utrolig meget ind i public service-kontrakterne. Der er også skrevet ind, at DR skal varetage den kristne kulturarv. Hvad vil det sige? Hvordan gør man det? Jeg synes kort og godt ikke, at man med den værditest der findes, har et ordentligt redskab til at holde DR og TV 2-regionerne i ørerne.

I: Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?

E: Den skal være bred. Det kommer an på, hvordan man opfylder den som organisation. Jeg tror, at jeg synes, at den er for bred. Den er blevet for bred i den medieverden vi lever i, hvor alt udvikling finder sted digitalt. Alt konkurrence mødes digitalt. Derfor kan TV 2-regionerne og DR tiltrække sig helt enormt meget trafik og megen opmærksomhed på bekostning af de private aktører. Det er ikke sådan, at jeg tror avisernes fremtid var reddet, hvis DR eller TV 2-regionerne ikke fandtes. Men jeg synes, det er en mærkelig statsfinansieret konkurrence, man er oppe imod som privat medie. Det er unfair.

I: Hvad hvis værditestordningen lå over public service-kontrakten, så man kunne teste ting som var skrevet ind under public service-kontrakten. Hvad ville du synes om det?

E: Det synes jeg ville være fornuftigt. Jeg synes, at alt hvad DR laver burde kunne testes.

I: Der er nogen af de private medier, vi har talt med, som kom med det forslag, at hver eneste gang man skulle indgå en kontrakt, hvis man skrev nogle nye tiltag ind, skulle man teste den før, at kontrakten blev skrevet under. Sådan så værditestordningen indgik ved indgåelse af kontrakten og testede nye ting. Hvad synes du om det? At man testede de nye tjenester, som blev skrevet ind i en kontrakt, hver gang der blev lavet en kontrakt?

E: Det er sikkert meget fornuftigt. Man kan sige, at vi rammer ned i det, som jeg nævnte før. At meget af den udvikling der finder sted, eller har fundet sted i DR, er gået langsomt. Derfor ved jeg ikke, om de kontrakter foreligger, eller at de store initiativer foreligger. Det er mere den glidende overgang, hvor man starter med at have en journalist på et område, og pludselig så har man altså 10, 20 eller 30. Det er den udvikling der er vanvittig svær at lovgive omkring. Man skal heller ikke spænde snubletråde rundt om hele matriklen på DR. De skal også kunne agere, men det skal vi andre altså også.

I: *Hvad din holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditeste?*

E: Jeg vil sige, at beløbet lyder meget rimeligt, men det er meget svært at sige, at man ikke kan værditeste noget som er nyt. Det er begrebet 'nyt' der er svært at definere. I og med at DR stort set laver alt, så er det meget svært at finde noget, som er decideret nyt. Man kan sagtens sige, at rigtig meget af det de gør er en videreudvikling af noget, de har haft i forvejen. Derfor kan man være i en situation, hvor det de gjorde har udviklet sig til at blive så meget, at man burde værditeste det. De har altid haft en kulturdækning, så er det ikke naturligt, at de begynder at anmelde bøger? Hvad nu hvis de pludselig begynder at anmelde 10 bøger om dagen eller bliver Danmarks vigtigste site for litteraturanvendelse? Det kan man sagtens argumentere for ligger i forlængelse af DRs dækning af kultur og public service-begrebet. Men hvorfor skulle de gøre det, når det er noget aviserne gør? Det er det, jeg hele tiden vender tilbage til. Det bliver mere og mere, indimellem absurd, at se på at DR gør ting der i forvejen gøres af de private. Der er ikke rigtig noget, der stopper DR i at udvikle sig i konkurrencen med de private.

I: *Men I mener stadig, at der burde være en beløbsgrænse? Der er nogle af de andre, der har argumenteret for, at det sagtens kan tage en stor markedsandel fra dem, på trods af at det beløb som DR investerer i ikke er så højt.*

E: Det er vi også et eksempel på. DR kan med et relativt lille beløb tage opmærksomheden fra vores kernelæsere. Er det rimeligt, kan man sige? Det synes jeg ikke det er. Jeg er ikke bange for konkurrence, men jeg er bange for en konkurrence med en statslig finansieret gigant, som DR.

I: *Så du holder fast i, at det er en fin ide at have beløbsgrænsen?*

E: Nej, men jeg kan sagtens se, det du nævner. Jeg synes på en måde ikke der skulle være en beløbsgrænse. Man kan sagtens forestille sig, at man på en redaktion, flytter nogle journalisters fokus fra et område til et andet. Derved kommer du til at gå konkurrence i at få læsernes opmærksomhed, som ellers ville være gået til nogle private aktører. Det er det, det hele handler om. Det er hvordan vi sikrer, at vi har et marked med private medier parallelt med, at vi har DR og public service-institutioner. Hvordan sikrer vi et mediemarked, hvor det statsejet medie ikke slår de private ihjel, men hvor der også skabes rum for, at DR kan være der? Det er den balance, vi leder efter, og det er den balance, som ordningen har skulle forsøge at tage højde for, og det har den ikke haft held med. Jeg ved ikke, om jeg tror på de små, som du nævner her, grænserne for 1 million kroner. Hvis det er under det, så kan man ikke værditeste et initiativ. Jeg kan se mange måder hvorpå, man kan få finansiering af en eller anden satsning til at være mindre end en million kroner. Sådan at den ikke skal værditestes, og når den så er blevet en etableret aktivitet, så kan man udvide aktiviteten og fordi den er etableret, så kan den ikke værditestes. Det er en lidt vanskelig situation. Jeg må bare holde fast i mit grundsynspunkt, at jeg mener, at DR skal sandsynliggøre, at de nye initiativer de tager er initiativer som ikke varetages af andre. Det er nemt at sige, eller det er det i virkeligheden ikke, for det bliver stadig komplekst. Alle begynder at lave lyd, alle begynder at lave video, levende billeder osv. Helt grundlæggende er den gamle opdeling meget brugbar, også i denne her situation, hvor det for mig at se, er sværere at forstå hvorfor DR skal være så stærk på det skrevne ord. Jeg synes, de kan bruge rigtig mange kræfter på og markedsføre deres programmer digitalt, både radio og tv. Men hvorfor skal de decideret begynde at lave et kulturstof, der går i konkurrence med avisernes? Et debatstof der prøver at konkurrere med de private aktøres debatstof, et trostof der måske gør det samme. Man kunne nævne mange andre eksempler. Der er næsten ikke et område, hvor DR ikke er.

I: *Hvad mener du om det kriterium, at det skal være nyt?*

E: Det er meget svært, at sige hvad der er nyt. Jeg synes, at alt skal kunne testes, hvis der er nogen der har en eller anden kvalificeret tanke over, at DR gør noget de ikke skal. Det gælder alt, både nyt, gammelt og udbredelse. Jeg må tilstå, at jeg ikke ved hvor meget DR satser på erhvervsstof på net. Men man kunne forestille sig, at hvis de fandt ud af, at måske halvdelen af danskerne investerer i aktier, fordi de har pensionsordninger, og der er en stor interesse for, hvordan erhvervslivet udvikler sig, så der er sådan set en public service-funktion i at

orientere bredt om erhvervslivet. Så kan man se stort på at Børsen, Berlingske, Jyllands Posten, Finans.dk, Politiken og regionalaviserne gør det. Lad os så sige, at DR ansatte 50 journalister til at lave businessdækning. Det har TV 2 gjort. Jeg kender ikke det nøjagtige antal, men de har i hvert fald oprustet. Det er egentlig bare en videreudvikling af noget de gør i dag. Det vil man ikke med de nuværende regler kunne bede om at få værditestet. Det er da ikke rimeligt.

I: Som det ser ud nu er pilotprojekter eller forsøgstjenester på under 4 måneder også undtaget. Bør de være det?

E: Ja, det ville jeg have det lettere med.

I: Hvorfor?

E: Fordi det ikke er en vedvarende belastning af konkurrencen.

I: Men så skal det kunne teste, hvis det går udover de 4 måneder?

E: Ja, hvis det bliver permanent. Hvis det er en prøveperiode på vej ind i noget fast.

(00:44:50)

I: Er der andre ting, som du mener, der burde tages højde for?

E: Jeg synes, at der skal tages højde for, at DR helt grundlæggende skal forsøge at begrænse sine aktiviteter på områder, hvor DR er i konkurrence med private aktører. DR skal supplere de private aktører, og skal være markedskorrigerende og lave det som vi andre ikke kan lave. Plus, selvfølgelig et omfang af generel nyhedsdækning. Det har jeg fuldt forståelse for. Men at gøre det i det omfang, som sker nu, det opfatter jeg, i stigende grad, som meningsløst, fordi medieverden udvikler sig som den gør. Jeg tror, at vores demokrati er bedst tjent ved at have en række meget stærke private aktører. Helst så mange som muligt. De private aktører er i høj grad aviserne, som mediemarkedet ser ud i dag. Så jeg synes, at man skal gøre mere for at styrke dem og se det som et samfundsanliggende. De er kun private i ejer, de er private på den måde at stort set alle er fondsejet, så der sidder ingen mennesker og scorer kassen på aviserne. Men samfundet er tjent med at have et mediemarked, et pluralistisk mediemarked, privatejede velkonsoliderede aviser, og så små public service-medier, som tager hensyn til, at der skal være et privat marked. I dag er det min opfattelse, at det er en total kamp imellem især DR og de private. Regionerne selvfølgelig også. Dem taler jeg ikke så

meget om, fordi de ikke er en del af min hverdag. Men de er en del af de lokale mediers hverdag.

I: I dag er det kun DR og TV 2-regionerne, der kan testes. Er der andre, der burde kunne blive underlagt en test?

E: Jeg ved ikke om TV 2 også skulle. TV 2 er et mere alment kommercielt foretagende. Det er ikke desto mindre for at kunne udvikle sig på det niveau, som de gerne vil udvikle sig, så skal man nu betale for at få TV 2 i sine tv-pakker. Så TV 2 er en kommerciel statsejet station, hvilket gør argumentet for, at den er statsejet endnu mindre. Jeg kan ikke gennemskue om det ville være klogt, at værditeste hvad TV 2 laver. Jeg er ikke umiddelbart sikker på det. Men jeg synes, det det ville være underligt, hvis jeg sad på for eksempel et dagblad, Børsen, Jyllandsposten, Finans.dk eller Berlingske erhvervstillæg, at se et statsejet medie satsede så hårdt på at gå i konkurrence på businessområdet. Et område, man selv prøvede at leve af. Jeg tror, jeg ville sige, at TV 2 var langt mere en del af konkurrencen. Så længe TV 2 ikke får direkte statsstøtte, så er det lettere at leve med. Det er sværere at håndtere DR og Regionerne.

I: Der er nogen, der ville argumentere for, at alle som modtager en form for mediestøtte kunne blive testet. Hvad er din holdning til det?

E: Ja, det ville man kunne sige mod dagbladene, som får mediestøtte, at vi skulle testes. Min holdning er, at vi bliver testet dagligt af vores læsere, i og med, at det kun er en mindre del af vores indtægt, der kommer fra mediestøtten. Det er en afgørende del for vores vedkommende. Det vil det også være for et dagblad, som Information og en række provinsaviser. Man skal hele tiden tænke på, at man bliver nødt til at have en medieverden, hvor man sikrer sig så stor en grad af frihed som muligt. Det vil sige en så lille grad af indblanding, som overhovedet muligt. Det armslængdeprincip, som ligger i mediestøtten og i dagbladsstøtten, synes jeg er helt rigtigt og fornuftigt. Man foretager rent faktisk en test i dag, i og med man går ind og ser på, hvor stor en andel af avisen er redaktionelt stof. For der er nogle regler for, hvor meget der skal være. Men jeg vil meget nødtigt have, sådan nogle kommisærer der skal sidde og vurdere om indholdet af avisen er tilstrækkelig i offentlighedens tjeneste til, at avisens skal have tildelt mediestøtte. Grunden til at der er mediestøtte i Danmark, det er, at vi er så lille et sprogområde, at hvis den ikke fandtes, så ville der være en lang række medier, der ikke fandtes, herunder Kristeligt Dagblad. Herunder

Information og formegentlig en række provinsaviser. Vi har som samfund en interesse i at have så mangfoldigt et mediebillede, så mange tonede kor af mediestemmer som overhovedet muligt. Derfor har vi mediestøtten, men dybest set tror jeg, at alle i denne her branche allerhelst så, at de kunne leve uden mediestøtte. Det ville være det sjoveste, og det mindst komplicerede, og så skulle man ikke hele tiden argumentere for, at politikerne ikke skulle blande sig i, hvad de giver mediestøtten til. Man kan på en måde ikke fortænke dem i at ville gøre det, for det kræver en stor finfølelse og stor indsigt i, hvordan et velfungerende demokrati fungerer. Altså, at der er grænser for, hvad man som politiker kan blande sig i og skal blande sig i. Nogle gange skal man bare give penge og lade være med at blande sig. Men når man har et medie der får 3,5 milliard kroner kørt ind på paller 1. januar hvert år, som er Danmarks ubetingede største journalistiske arbejdsplads, så synes jeg, at det er rigtigt, at der er nogle "checks and balances" som er mere udviklede end de er i dag.

I: *Hvis du skulle give Slots- og Kulturstyrelsen nogle forbedringsforslag til ordningen, hvad ville de så være?*

E: Den enkle model er, at man skal kunne teste det hele, og at vi private aktører skal kunne rejse sager.

Bilag 4.5

Interview med Jim Receveur, Bauer Media Danmark

Organisation/virksomhed: Bauer Media Danmark

Respondent navn og titel: Jim Receveur, CEO

Dato for interview: 17-05-2016

Interviewer: I

Respondent: J

I: Hvad er dit navn og din titel?

J: Jim Receveur, CEO Bauer Media

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

J: Ikke meget. Jeg kan huske en lille smule tilbage i 2010, at der skulle være en, men jeg har ikke hørt noget. Jeg har ikke selv deltaget i spørgeskemaet, og nu er jeg ikke selv med i arrangementet.

I: Så du har ikke undersøgt nærmere, hvad det handler om?

J: Nej. Det er noget, der er nyt for mig.

I: Har I været i berøring med værditestordningen internt i jeres organisation?

J: Nej, overhovedet ikke.

I: Hvad, tror du, er grunden til, man ikke kender til det?

J: Fordi det ikke har været brugt eller talt om. Jeg taler ofte med politikere, Radio- og tv-nævnet og Kulturministeriet, og der har jeg aldrig hørt om det her.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen? Synes du, det er noget, der er godt? Noget, der er behov for at blive justeret?*

J: Ja, jeg vil gerne forstå, hvad meningen er med ordningen. Jeg har selvfølgelig læst lidt om den, men jeg er ikke 100 % sikker på formålet.

I: *Så formålet ved ordningen fremgår lidt uklart for dig?*

J: Ja.

I: *Har I nogensinde anmodet Radio-og tv-nævnet eller DR om at tage en sag op?*

J: Nej. Vi har været med i forskellige høringssvar, men vi har ikke så mange høringssvar om public service.

I: *Hvilke høringssvar har I været med i?*

J: For eksempel distribution om DAB og lokalsendenet. Vi var også med i FM 5 og FM 6, så det er mest broadcasting radio, som vi har været med til.

I: *Er I pressede i forhold til eksempelvis DR?*

J: Ja, meget. DR er begyndt at åbne flere radiostationer, som er ren konkurrence til os. Jeg synes heller ikke, at de lever op til public service-forpligtelserne.

I: *Det er netop det, der ligger i værditestordningen: når DR og TV2-regionerne iværksætter en ny tjeneste, eller der sker en væsentlig ændring i en eksisterende tjeneste, så kan det blive underlagt en værditest. Med mindre det fra politisk side er vurderet til at høre ind under public service. Hvad tænker du umiddelbart om det?*

J: Jeg synes, at public service-kontrakten er alt for bred. De må gøre, hvad de har lyst til ifølge kontrakten. Det synes jeg, er meget forkert. De bruger eksempelvis DAB som en skraldespand, hvor programmer, som deres børneprogrammer fra P3, er blevet droppet. Jeg synes, de skal lave

børneprogrammer, men det gør de ikke mere. De laver flere andre ting, som er i konkurrence med mig. De lavede stationen P7 MIX.

I: Vi har talt med nogle medieforskere i forbindelse med denne undersøgelse. Der var én, der sagde, at man kunne se fra England, at public service-aktiviteter kunne være med til at styrke de kommercielle medier og således øge kvaliteten af det, der blev produceret. Hvad er din holdning til det?

J: Det ville det gøre, hvis det var kommercielt. Hvis du kigger på nogle stationer i Holland, Belgien og Østrig, har de public service-radiostationer, som er kommercielle. Hvis det er en kommerciel station, spiller den på samme vilkår. Vi laver en radiostation for markedsværdi, og det gør de ikke nu.

I: Hvad er problemet i det, som det er nu?

J: Lige nu laver DR stationer, som spiller præcis det samme musik som mig. Der er ikke så meget public service-indhold, men der er ingen reklamer. I princippet kopierer de, hvad jeg laver, men uden reklamer. Der er ikke tilføjet noget nyt.

I: Er det det, du mener, de gør i Holland? Tilføjer de noget nyt?

J: Jeg siger, at det hjælper den kommercielle branche. Hvis P3 var kommerciel i morgen, ville det være en fordel for mig. Så vil radioen som et medie være mere interessant. Jeg konkurrerer med tv-avisen og så videre.

I: Altså public service er ikke fair konkurrence?

J: Nej, fordi de er begyndt at lave nogle programmer og spille musik, som er magen til mit, men de gør det uden reklamer. Jeg synes, public service skal kunne give offentligheden nogle ting, som det kommercielle ikke gør.

I: Er der eksempler på initiativer/ tjenester, som I mener, kunne eller burde være blevet testet?

- J: P7 MIX. Det er en radiostation, som spiller 80 % af det samme musik som Radio NOVA. Der er næsten intet nyhedsindhold, og vi har lavet en undersøgelse, som viser, at ingen synes, at det giver public service-værdi. DR skulle aldrig have haft lov at lave den.
- I: *Vi har også hørt fra flere, at DR3 var noget, der burde være værditestet, fordi det henvender sig til unge mennesker. Grunden til, at de ting nok ikke er blevet værditestet, er, fordi man i public service-kontrakten er blevet pålagt, at man skal nå bredt ud til alle. Det er vel også det, der også ligger i, at man har lavet P7 MIX - at man rammer en målgruppe, som public service også skal dække. Hvad tænker du om det?*
- J: Jeg synes, at det havde været rigtig godt, hvis det var blevet testet. Spørgsmålet er, hvor mange penge, der skal bruges på indhold, som konkurrerer med andre kommercielle aktører. Hvor mange penge bruger de på nogle ting, som kommerciel radio eller tv ikke gør? Eksempelvis med hensyn til musik; der er ingen, der laver en country-station eller en fullblown klassisk radiostation. Der er meget nichemusik, som DR kan lave bedre. Der er også lavet nogle gode ting, både P1 og P2 er nogle fantastiske radiostationer.
- I: *Hvad er det, der gør dem til gode radiostationer?*
- J: Der er noget godt indhold og nogle gode journalister. De leverer noget relevant og debat. Det kan jeg ikke konkurrere med. Deres troværdighed er højere end min. P1 og P2 er fornøjelser af radiostationer. Det synes jeg også, at nogle af deres andre stationer er, eksempelvis P8, som er baseret på at gå efter alle personer. Det skal vi gøre mere af, men måske skulle de gøre det mere på FM og mindre på DAB. De laver ingen børneradio mere, og det synes jeg, er for dårligt. De bruger alt for mange ressourcer og penge på at gå efter dem mellem 20 til 50 år, og ikke så meget til dem under 20 år og over 50 år.
- I: *Ville I kunne producere eksempelvis børneradio?*

J: Jeg kan godt producere det, men problemet er, at der ikke er penge i det. Som kommerciel station er det ikke interessant for mig, men dermed betyder det ikke, at det ikke er relevant. Hvis jeg havde været en public service-radiostation, ville det være relevant.

(00:11:29)

I: *Har du andre eksempler end P7 MIX?*

J: Ja, P3 og P4 er også store konkurrenter for os, men P7 MIX er en ren kopi.

I: *Hvad mener du, er godt ved værditestordningen?*

J: Det er det, men jeg synes, det er et spørgsmål om, hvem der skal beslutte, om DR må gøre det eller ej. De laver en kontrakt, der er så bred, at det er bevist, at DR kan gøre alt i den kontrakt.

I: *Det er Radio- og tv-nævnet, der står for at undersøge, hvordan public service-værdien er, og så bedes et uafhængigt konsulentfirma om at lave en analyse af, hvilken indflydelse det har på det kommercielle marked. De to vurderinger danner tilsammen rammerne for beslutningen, som Radio- og tv-nævnet træffer. Hvad tænker du om den måde at gøre det på?*

J: Jeg synes, det lyder fint. Hvis vi skal sammenligne det med vores branche, så kigger Radio- og tv-nævnet på kontrakten, som simpelthen er så bred, at der måske ikke er nok oplysninger til at vurdere. Det ville sikkert være bedre at gå til konkurrencemyndigheden.

I: *Vi har talt med flere, som mener, det burde være Forbruger- og Konkurrencestyrelsen, der skulle gøre det.*

J: Ja, for det er Konkurrencestyrelsen, som rigtigt vurderer det. De vil også kigge på den kommercielle del. Når DR laver radiostationer, er det præcis det samme, som jeg laver. Det kan godt være, at der står i deres kontrakt, at de må, men konkurrencemæssigt er det for meget. Når jeg åbner en ny station, gør jeg det på markedsvilkår. Det gør DR ikke.

I: *Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis? Ville det være en fordel for jer?*

J: Ja, klart.

I: *Er det, at ordningen ikke er blevet brugt, et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer med de nye regler, eller er det et udtryk for, at der er behov for justeringer?*

J: Jeg tror, at ét er, at der ikke har været nok opmærksomhed omkring det. Noget andet er, at jeg har hørt, den har været brugt tre gange, men at Radio- og tv-nævnet alle tre gange har sagt, at det står under deres kontrakt. Jeg mener, at kontrakten er alt for bred. Jeg tror måske ikke, at Radio- og tv-nævnet er kompetente til at gøre det, hvis man kigger på den kommercielle branche. De kigger kun på, hvad der står i deres kontrakt, og det er måske deres regler.

I: *Radio- og tv-nævnet siger selv, at de også ville hive en fagrelevant person ind fra Forbrugerstyrelsen til at vurdere. Ville du mene, det var nok, eller skulle det udliciteres helt?*

J: Jeg synes, det skal udliciteres.

I: *Kan du komme i tanke om noget, hvor du synes TV2-regionerne går ind og er en konkurrence for jer?*

J: Nej, ikke TV2-regionerne. Det er primært DR. TV2 konkurrerer med mig i at sælge reklamer regionalt, men de gør det, så det er fair konkurrence.

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, burde testes?*

J: Ja, jeg har været i mange dialoger med DR, fordi vi også har en stor sag med DAB-omkostninger for distribution af radio. Det er dem, der står for DAB-omkostningerne. Vi har også en diskussion med Radio- og tv-nævnet angående Koda og Gramex, altså musikrettigheder og -omkostninger, om det er for meget, vi betaler og om de kan hjælpe med det. Lige nu og her har vi også meget med Radio- og tv-nævnet i forbindelse med, at vi skal være på DAB-radio, som vi er blevet pålagt at være i

forbindelse med vores licens. Vi synes ikke, det er nødvendigt, men at det skal være en valgmulighed. Vi taler meget med Radio- og tv-nævnet angående licensen.

I: Er der andre end DR og TV2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?

J: DR skal 100 %, de er en stor del af det, også med hensyn til distribution. Teracom, som er et stort distributionsselskab, skal også være underlagt en værditest.

I: Er de public service-finansieret?

J: Nej. De burde også høre under public service, fordi de ejer en stor antennemasse. I princippet siger regeringen til os, at vi skal sende på højere master, og Teracom er de eneste, der har dem. I princippet siger Radio- og tv-nævnet altså, at det er et frit marked, men du skal sende på den mast, og det er dem, der ejer dem. Det er faktisk DR, der har solgt masterne til Teracom.

I: Hvad med folk, der modtager mediestøtte, burde de også kunne høre ind under ordningen?

J: Ja, det synes jeg. Alle de medier, der får penge fra public service-fonden, burde kunne høre under ordningen.

I: Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditest?

J: Hele den private sektor burde have mulighed for at kunne indstille. Jeg vil meget gerne lave en sag og sige: Jeg vil gerne have, at DR skal værditests i forbindelse med åbningen af P7 MIX. Jeg har bevis, der siger, at det også skal værditests.

I: Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og (den skadelige) indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?

J: Nej.

I: *Hvordan synes du, man optimalt burde lave undersøgelsen af afvejningen mellem, hvordan det påvirker det private marked og giver en værdi til samfundet?*

J: Det vil handle meget om, hvad DR tilføjer, som ikke allerede er på markedet. Som sagt har jeg stor stolthed ved at skulle betale penge til public service, hvis det bruges til at hjælpe musik, journalisme og til at fortælle en historie, som ikke er på markedet allerede. Alt det radio og tv som DR producerer, der er på det kommercielle marked allerede, synes jeg, er forkert. DR skal tilføje grupper, som de kommercielle kanaler ikke går efter. Det skal være deres pligt, for de er de eneste, der kan gøre det.

(00:22:40)

I: *Synes du, det fremgår klart, hvad "nye tjenester" dækker over?*

J: Nej.

I: *Hvilken præcisering ville ifølge dig være hensigtsmæssig?*

J: Jeg synes igen, de skal kigge på nichemarkedet. Det kommercielle marked går efter de 20 til 50-årige. DR behøver ikke at koncentrere sig om dem. Jeg mener ikke, at de skal droppe dem helt, men de skal ikke bruge mere end 80 % af deres arbejdstid og penge til at gå efter det marked. De skal måske bruge 20 % og resten på at gå efter dem under 20 år og over 50 år. Jeg synes, de skal kigge på, hvad der er i markedet nu, og hvad der er behov for i Danmark nu.

I: *Fra politisk side har man anfægtet, at DR ikke rammer ungdommen nok. Det ligger blandt andet til grund for mange af de tiltag, de har lavet for at ramme ungdommen. Er det rigtigt eller forkert?*

J: Jo, jeg synes, at de skal gå efter ungdommen. Problemet er, hvornår er det ungdom? Som jeg siger, de har droppet børneradio. Ungdom dækker også over de helt unge. De skal gå efter 4-9 årige og også bruge mere public service på det. De kunne måske lave en kanal, som hjælper ADHD-børn med at læse eller informere om skolesystemet. De skal gøre meget mere for samfundet i stedet for

at underholde. Deres tjans er at hjælpe demenspersoner og ADHD-ramte, som begge er noget, der er oppe nu. Der er overhovedet ikke lavet nogen ting til dem. Hvis vi besøger demente, vil de kun lytte til musik fra deres barndom. Det skal være radio fra 30-40-50'erne, og så kunne de sætte Hans Ole Bisgaard på, men det gør de ikke. Hvorfor skulle de ikke gøre det?

I: Du sagde før, at public service var defineret meget bredt. Ville det være muligt at definere det mere konkret?

J: Ja. Det skal hjælpe den svage i samfundet, som jeg har sagt med eksempelvis ADHD eller demens. Det skal kigge mere på den svage del af vores samfund og ikke kun på den stærke. Om det er godt eller ondt, så kigger den kommercielle radio på den stærke. Hvem kigger på den svage?

I: Bør nye tjenester, som hører under public service- kontrakten også kunne blive underlagt en værditest?

J: Det kommercielle marked er meget til de 20 til 50-årige. Vi synes, at hvis DR laver en tjeneste, der går direkte efter denne målgruppe og er i direkte konkurrence med det kommercielle, så skal det testes.

I: Også selvom det fra politisk side var blevet vurderet som værende under public service?

J: Ja.

I: Hvilke parametre ville du mene, man skulle vurdere efter, når man kiggede på, hvordan det påvirkede det kommercielle marked? Bør man kun kigge på det nationale plan eller også internationalt?

J: Det er mest nationalt.

I: Der blev lavet 3 værditest under den gamle ordning (før 2011). Hvad mener I, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget test med den nye ordning?

J: Det er 100 % sikkert, at det ikke fungerer. Det virker ikke, hvis der har været tre test, og vi ikke har hørt om det. Det er forkert at tænke, at DR ikke har lavet noget forkert eller konkurrencevidende gennem de sidste fire år. Siden ingen har taget det op eller brugt værditestordningen, virker den ikke, som det er nu.

I: *Sender det et signal om, at DR har holdt sig inden for rammerne, eller er der nogle ting, hvor du tænker, de burde have været bedre til at sige, at noget skulle værditestes? Hvor ser du deres ansvar?*

J: DR skulle selv have gjort det. Jeg mener, at DR har det fint med at være i gråzonen, fordi DR ved godt, at P7 MIX spiller 80 % musik. Jeg kan bevise i en undersøgelse med 1.000 mennesker, som siger, de ikke vil betale public service-penge for det her.

I: *Hvad siger DR til det, når du taler med dem?*

J: "Vi er i vores ret, for det er en del af vores kontrakt." Det er en enormt bred kontrakt. Jeg har også været i kulturudvalget og præsenteret det der. De sagde, de tog det op til næste medieaftale. Når jeg har været hos kulturudvalget og DR, hvor kan jeg så gå hen?

I: *Du mangler altså et sted, hvor du kan gå hen og få noget afdækket? Her kunne værditestordningen måske være brugt?*

J: Ja, det havde været perfekt. Men hvis værditestordningen bare diskuterer, om DR kan gøre det i forbindelse med deres kontrakt, vil vi aldrig vinde, for det kan de godt. Det skal være et spørgsmål om, om det giver noget nyt til samfundet, eller konkurrerer de med de kommercielle virksomheder?

I: *Hvis det giver noget nyt til samfundet, men det stadigvæk vil være en konkurrence til jer for eksempel, hvor ligger du dig så henne?*

J: Hvis det giver noget nyt til samfundet, og jeg ikke har gjort det, ville jeg sige "værsgo". Hvis de kommer op med nye idéer til samfundet, som jeg ikke dækker nu, så vil jeg sige "flot gjort."

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest?*

(00:31:20)

J: Jeg synes, nogle af dem er gode. En million kroner er noget, DR kan dække under deres store budget. Det ville være umuligt for os.

I: *Så er den økonomiske grænse hensigtsmæssig?*

J: Det betyder ikke noget. Det er sikkert en fin måde at gøre det på for public service-stationer. De kan dækkes af budgettet. Tjenestens udbredelse: Jeg synes, de kigger den forkerte vej. Det er ikke et spørgsmål om, hvor mange der vil bruge tjenesten. Det er et spørgsmål om, hvem der ikke har en tjeneste, de kan bruge nu. Jeg går igen tilbage til den svage i samfundet, for DR har ikke brug for antal. De har brug for at hjælpe.

I: *Mener du, at man skal ind at se på mangler på markedet frem for udbredelsen?*

J: Ja, det er et samfunds mangler, der skal kigges på. Hvis det her er en ny service: Er der nogen i den kommercielle branche, der leverer det endnu? Eller er det noget, samfundet mangler? Det er lige meget, hvor meget det koster, og hvor mange der bruger det. Det er, hvad public service er; at være bred og hjælpe dem, der har brug for hjælp.

I: *Vi har talt med flere fra det kommercielle marked, som siger, at public service-medierne ikke skal være der, hvor de kommercielle medier kan være.*

J: Ja, det er det, jeg også siger. En 30-årig kvinde, som elsker NOVA, Rasmus Seebach og Christopher, hvorfor skal hun høre det ti gange? Mens den 75-årige demente dame ikke har noget. Jeg kan som kommerciel radio ikke gå efter den 75-årige demente, men det kan DR.

I: *Hvad tænker du med hensyn til nyhedsværdien?*

J: Nyhederne er selvfølgelig noget, som TV 2 kan gøre, men jeg vil gerne have, at DR beholder deres troværdighed. Pluralismen er vigtig i Danmarks historie. Jeg synes, at nyhederne er interessante. I

forhold til varighed er tiden ikke så vigtig. Det er et spørgsmål om, hvilken målgruppe og del af samfundet, det hjælper.

I: Er det et parameter, du gerne vil have på? Hvilken målgruppe og hvem det er, man hjælper?

J: Ja.

I: Nogle medieforskere siger, at public service-kanaler typisk kan producere en anden kvalitet end de kommercielle. Er det også et parameter, man bør måle på?

J: Ja, det kan de. Der er også en kvalitet i nyhederne. Jeg ved også godt, at hvis jeg laver nyheder samtidig med DR, vil DR altid få mere goodwill, selvom vi sagde præcis det samme. De har en troværdighed, og det er fint, for det er ikke min primære opgave. Jeg vil gerne have, at de fortsætter med den kvalitet. Jeg mener, at når jeg går ind og spiller en Rasmus Seebach, skal DR måske komme med baggrunden for, at jeg kommer med denne historie. Det er lidt mere head lines. DR skal mere i dybden, de skal grave lidt dybere i historien. De skal give baggrund. Det skal være forskellige vinklinger, og de skal være meget dybe. Det skal ikke bare være de korte nyheder. DR skal forklare, hvorfor ting sker i vores samfund, som det gør.

I: Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?

J: Nej.

I: Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordning?

J: Nej, det er meget det med, om det hjælper de svage i samfundet. Det synes jeg også, jeg kom ind på før med hensyn til målgruppen. De skal ikke arbejde med samme målgruppe, som det kommercielle gør nu.

I: Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen 3 forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?

J: De skal kigge på, hvordan verden ser ud, og ikke på, hvad der står i DRs kontrakt. Det er meget forkert, at DR kan formulere kontrakten, som de vil.

I: *Er det i virkeligheden ikke et politisk spørgsmål, når du anfægter, at public service-kontrakten er defineret for bredt til at kunne værditestes?*

J: Jamen jeg synes, en bred public service er godt, men det er et spørgsmål om, hvor mange ressourcer der bruges til hvilke målgrupper. Jeg synes, de bruger alt for mange ressourcer på de kommercielle spektre fra 20 år til 50 år, og ikke så mange til den svage del.

Bilag 4.6

Interview med Ole Søndergaard, Radio ABC Gruppen

Organisation/virksomhed: Radio ABC Gruppen

Respondent navn og titel: Ole Søndergaard, adm. direktør

Dato for interview: 10-05-2016

Interviewer: I

Respondent: O

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

O: Som en radiostation kommer vi fra et sted, hvor vi har været vant til at slås med Danmarks Radio altid. Vi skulle ikke eksistere oprindeligt, og derfor har vi været vant til at skulle kæmpe hele tiden mod et statsfinansieret medie, som radio var. Så da vi gik i gang med at lave radio i midten af 80'erne, var vi i princippet bevidste om, hvad det var, vi gik op imod. Det var, at vi for lokale midler, private midler og reklamemidler skulle gå op imod en statsfinansieret radiostation, og det vidste vi. Så på et tidspunkt hen ad vejen, hvor Danmarks Radio stoppede med bare alene at være TV og radio, og hvor der kom private tv-stationer, var det, at man kom i tanke om, at det kunne være, at man skulle værditeste noget af det der.

Der er tusindvis af de ting, som DR har lavet også på radioområdet, som man kunne have værditestet; alt lige fra, hvordan de laver playlister på radioen, og til hvilket formål de laver tingene med. Det er det samme, de har lavet på radioområdet. Årsagen til, at man ønsker værditest nu, er primært, at internettet er kommet med som en spiller i markedet. Men i princippet kunne du gøre det på radio. Lige siden midten af 80'erne har du kunnet gå ind og sige, "DR har lavet den her type radioudsendelse. Falder det ikke uden for deres public service-kontrakt eller deres måde at sætte deres radiostationer op på?" DR har brugt salami-metoden; det gjorde de med radio, og de gør det samme nu på nettet. Det kommer vi tilbage til. Salami-metoden er meget vigtig.

I: *Det kan være, at du lige skal forklare salami-metoden?*

O: I princippet hvis DR laver noget nyt, der er stort, så skal det godkendes. Men så laver de bare en lille ændring, og den skal ikke værditestes. Så laver de en lille ændring mere. Den skal heller ikke værditestes. Så laver de en lille ændring mere. Den skal heller ikke værditestes. Det korte af det lange er, at så har de lavet så mange ændringer, som ikke skal værditestes, men står alligevel tilbage med en hel ny ting. Det er faktisk noget af det, der er problematikken. Min grundlæggende holdning er simpelthen, at man skal kunne værditeste alt, hvad de har, inkl. noget de laver i dag, selvom det er noget, de har lavet tidligere.

Da der var kommunalvalg sidste gang, brugte vi ret mange penge på at lave en kandidattest. Vi ansatte en journalist specifikt til at følge kommunalvalget og til at lave det arbejde. Så går DR ud og får lavet en kandidattest, hvor de går ind på hver eneste kommune i Danmark. Så når min datter kommer hjem fra samfundsfag i skolen, så har de ikke taget vores kandidattest, men har taget DRs kandidattest. Det er bare ikke okay, og det er ikke deres job. Deres job er det nationale, og de skal holde sig væk fra at gå så detaljeret ned i de lokale kommuner. Det er simpelthen ikke ok. Det svarer til dengang, hvor de havde opfundet, at de skulle have en hjemmeside for hver eneste kommune i Danmark, der hed www.dr.dk/randers, www.dr.dk/norrdjurs. Det havde de for alle sammen, hvilket så kunne jo tage alt trafikken fra alle de lokale medier. Det fik man sat en prop i. Men kandidattesten er jo et strålende eksempel, hvor "vi dykker lige ned alligevel og gør det," og det er bare ikke okay.

I: *Så du mener, at de burde kunne værditestes på alt, også individuelle programmer?*

O: Jamen ellers bliver det jo salami-metoden. Det lyder voldsomt. Det er jo ikke, fordi man skal ind og værditeste, hvad en eller anden programchef på DR gør. Du kan heller ikke forhindre, at programchefen på P3 laver hans arbejde bedst muligt. Men når nu de har brugt salami-metoden til at skubbe grænsen hele tiden, bliver du bare nødt til at have mulighed for at sige, "stop, nu pauser vi lige og ser, hvad der er sket." Så der skal være langt mere klarhed over, hvornår det er, man kan værditeste, og så skal man også fjerne deres mulighed for bare at bruge salami-metoden, som man bruger i dag.

- I: De ville jo nok sige, at en del af de her ting, de laver, går ind under public service-kontrakten.*
- O: Jo, men skal vi så ikke også blive enige om, at den er udsædvanlig dårlig. Det giver jo ingen mening, når du kan putte alting ind under det. Så den formulering, der er i public service-kontrakten, hvor de skal møde danskerne på de platforme, hvor de nu er, er alt for bred. Og reelt set er det løsningen på, hvorfor der ikke er sket noget siden.
- Hvis jeg sad i DR, er der umiddelbart ikke noget problem i at sørge for, at der ikke er noget, der bliver værditestet "for det står i public service-kontrakten" – og "vi møder bare folk, hvor de er".
- Hvad kan Radio- og tv-nævnet gøre? De kan ingenting gøre.
- Så kan DR skubbe alt ind under public service-kontrakten. Hvis de skal møde folk på de platforme, hvor de nu er.
- Men så er vi så inde på hele definitionen af public service. Igen som jeg sagde, vi kommer fra radio og har været vant til at slås mod dem. Men er det public service at lave en kandidattest i Randers Kommune eller i Svendborg Kommune? Det mener jeg ikke, at det er. Men dermed kommer vi også ind i det politiske, for hvis Mogens Jensen fra Socialdemokratiet mener, at det er public service, og det er en opgave, som DR skal lave, har det ikke så meget med værditest at gøre. Så handler det mere simpelt bare om, om det er ok, at DR går ned og laver en kandidattest i Svendborg Kommune? Ja eller nej? Der er det politikernes lod i første omgang at blive enige om ved at sætte rammerne. Så kan de sige, "ja det er OK." Okay, så må det så være ok, at de for statsfinansierede midler laver en side, der hedder www.dr.dk/svendborg. Og nu de er ved det, kan de lige så godt lave de nyheder, som Fyns Amtsavis laver for Svendborg, og lige pludselig, hvad skal du så bruge Fyns Amtsavis til?
- I: Mener du så, at man burde kunne værditeste, hvad der går ind under public service kontrakten?*
- O: Det er jo derfor, at det ikke giver nogen mening i dag, hvordan det ligger. Det ligger under public service-kontrakten, og så kan Radio- og tv-nævnet sige, "ja. Det kan godt være, at det burde værditestes, men det skal vi så ikke, da det er under public service-kontrakten." Og Radio- og tv-nævnet har jo ikke været aktive. De par gange, hvor de er blevet spurgt om noget, har de alene sagt, at det hører under public service-kontrakten. Jeg tror faktisk, at Danske Medier spurgte om noget for et

par år siden. Jeg kan ikke huske, hvad det var. De spurgte om noget, hvor svaret var, "nej, det hører under public service-kontrakten."

Så det kan vi tage tilbage til kandidattesten i Randers Kommune, er det ok? Hvis politikerne mener, at det er ok, og det hører under public service-kontrakten, er der i princippet ikke mere at snakke om. Jeg mener ikke, at det er ok. Jeg mener ikke, at det er public service, fordi det lige netop er et område, hvor private medier gør det, og de gør det rigtig godt.

Så jeg mener ikke, at det er en statsopgave eller en DR-opgave at lave det. Det kan være, at det er deres opgave at lave det på regionsområdet. Det ved jeg ikke, men det er i hvert fald ikke DRs opgave at lave sådan noget omkring den enkelte kommune. Hvis man definerer det som en public serviceopgave, er der jo ikke noget, der skal værditestes. Så kan du ikke engang klage, hvis det er en public serviceopgave. Så kan du ikke sige, "vi vil gerne have værditestet, om det her er ok."

Så den ene side af sagen er, at vi skal have skåret ud i pap, hvad public service er.

Dernæst når man så skal værditeste, skal det defineres bedre; er en værditest en lille værditest i et hjørne, hvor man siger, "nu har vi haft noget om Randers." Det næste er, at "nu har der været mange politiske sager, så sætter vi en journalist på Randers alene og laver en temaside på dr.dk om Randers - og derefter de andre kommuner." Derfor mener jeg, at man bliver nødt til at kunne stoppe op og spole lidt tilbage og sige, "det vi nu står i her, skal vi gøre noget ved det, hvis vi havde vidst det, da vi gik i gang?" Så kan det godt være, at DR får at vide, "det må I ikke." I må ikke lade DR3 vise udenlandske film, og så skal de fjerne det, fordi ellers er det jo uden for kontrol.

I: Har I været i berøring med værditestordningen internt i jeres organisation? Hvorfor? Hvornår?

O: Nej, men som radiostation er vi vant til at skulle kæmpe med det.

I: Har I nogensinde anmodet Radio-og tv-nævnet eller DR om at tage en sag op?

O: Aldrig.

I: Hvorfor ikke?

O: Jamen igen, vi har været vant til det. Da vi gik i gang med at lave radio i midten af 80'erne, havde DR 100 % af lytningen. Vi var som branche engang nede og få dem under 70 % af lytningen, men så er det tilbage til, at de har lagt deres ting om og lagt deres formater om. Igen så er der jo ansat nogle gode radiofolk i DR, som bare vil gøre det bedst muligt. De har intet ønske om at slå de private radiostationer ihjel, men det er bare det, der sker, med den måde de agerer på, fordi de agerer fuldstændigt kommercielt, men bare uden reklamer, fx i forhold til den musik de spiller og den måde, de vælger musikken på, på P3 og P4. Det er faktisk meget interessant, at DRs radiostationer i dag er flow-radiostationer. Dvs. at de er lavet for at få mange lyttere ind i lang tid. Der kan man diskutere, om det ikke er DRs job at komme i kontakt med mange lyttere, men måske ikke i lang tid. Radio24syv er et strålende eksempel på noget, der faktisk er endt med at lykkes. Deres opgave er at nå i kontakt med mange mennesker, men ikke nødvendigvis i lang tid. De har mange, der lytter til deres podcasts, fordi de har nogle ekstremt definerede opgaver, og det de laver, laver de godt, og folk lytter til det. Og så kan det godt være, at det program, der kommer bagefter, er for specielt og folk stopper med at lytte. DR kørte jo for mange år siden med blokopdelt radioflade. Nu er det bare flow. Du stiller ind, og så kan du bare være der hele dagen. De har DAB-radiostationer, som burde værdis testes. Altså P7 Mix giver det mening? En non-stop musikstation med udenlandsk popmusik, som er statsfinansieret, og som spiller præcist det samme musik, som kommercielle radiostationer gør. Det giver jo ingen mening.

I: *Burde kommercielle medieaktører kunne indstille Radio- og tv-nævnet til at tage sager op, mener du?*

O: Ja, det kan vi egentlig godt i dag, dog ikke formelt. Vi kan henlede Radio- og tv-nævnets opmærksomhed på et eller andet, og så kan de sige, "det vil vi godt kigge på." Men til de få henvendelser de har fået, har de reelt sagt, "nej, det vil vi ikke kigge på af formelle årsager". Der burde det være således, at de værdis tester tingene.

Det duer selvfølgelig ikke, hvis der er 5,7 mio. mennesker, som kan indstille, at nu skal det og det værdis testes, da de så vil blive begravet i ting. Men omvendt giver det heller ingen mening, at det er noget, man skal indstille til nævnet, for at de af egen drift skal tage det op.

I: *Tror du, at I ville gøre det fx med P7 mix, hvis I kunne indstille dem?*

O: Vi har jo ikke lavet andet end at snakke om bl.a. P7 mix de sidste år, hvor vi har sagt, at dét er ikke ok, og dét er ikke ok. Men jeg kan godt forstå, at politikerne siger, at vi ønsker ikke at detailregulere DR, for det er ikke et politisk job. Men undskyld mig, hvis man gerne vil have en overdommer i Radio- og tv-nævnet, så må man give dem mulighed for at være overdommer, og i dag har de ikke mulighed for dette, for DR kan bare sige, "jo, men med P7 Mix når vi ud til 12 mennesker mere, vi ikke ellers havde nået ud til. Det kan godt være, at vi i forvejen nåede de 500.000 mennesker, eller at de ikke kunne få deres produkt et andet sted, men vi når 12 mennesker mere. Og så er det public service og skal ikke værditestes."

(00:15:00-2)

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen? Hvad er godt ved ordningen? Hvorfor?*

O: Grundtanken om den er god. Selve ideen med, at man kan sige, at det er en kontrollerbar opgave er god, men det er også det eneste. Det virker jo ikke.

I: *Hvilke tiltag skal der til for at gøre ordningen bedre, set fra jeres organisations synspunkt.*

O: Som kunne gøre den funktionel? Det er det, jeg siger. For det første så skal det ikke være, at det er egen drift. Man skal kunne sige, "vi vil gerne have værditestet den her ting". Det skal være muligt at gøre det. Og så må man definere, hvem der kan gøre det. Evt. kan man sige, at det skal være en brancheorganisation. Men det burde klart være muligt for andre medieoperatører at bede om at få værditestet noget, og DR skal ikke bare kunne skubbe det ind under, at det er public service-kontrakten. Den er simpelthen for bred. Så der er tre ting i det. 1) Andre skal kunne indstille til værditestet, og så skal den foretages. 2) Public service-kontrakten er alt for bred, man kan bare sige, at det hele er under den. Og 3) så duer salami-metoden ikke, altså økonomigrænsen. Det skal være muligt at spole tilbage og sige, "nu har I lavet de her ti ændringer under beløbsgrænsen, og nu er det så X mio. kr. i alt. Vi spoler lige tilbage og kigger på, "hvor er det, at vi er kommet hen?"

(00:00:02-2 i del 2)

O: Der er da ikke nogen medievirksomheder, der lige pludselig fra den ene dag til den anden siger, "hey vi har en kanon ide, lad os rydde et eller andet væk og så starte fra en frisk. Det sker ikke. Det er altid en videreudvikling af et eller andet. Så man bliver nødt til at kunne gå ind og kigge tilbage også. Hvis vi nu fx tager DR3 tv-stationen. Det er logisk, at den blev oprettet, for det kan være, at der var kapacitet til det. Det kan være, at de havde nogle aflagte serier, der lå på en harddisk et eller andet sted, som de kunne bruge. Og så er tv-stationen der først, og så senere hen begynder de at markedsføre den, men hvornår er den så ny? Det er den jo ikke, når den når dertil.

I: *Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?*

O: Vores TV 2 i Østjylland, synes jeg, opfører sig pænt egentlig. De laver nyheder, som de skal, og de har deres 24 timers kanal, hvor de skal lave et hav af ting, som de knap nok har råd til. Jeg opfatter ikke dem som et problem. På TV 2-regionernes område, ser jeg det mere som et problem, at TV 2 siger, "vi skal da også have et bedre samarbejde med regionerne og bruge deres ting lidt mere". Okay lad os lige spole tilbage: så vi har statsfinansierede nyhedsindslag, der bliver produceret af TV 2-regionerne, som TV 2 nationalt bagefter går ud og køber for en eller anden lav pris. Det duer heller ikke. Nu er jeg ikke medlem af producentforeningen, men hvis jeg var ham manden, der rendte rundt og lavede indslag for TV 2 på Mors, ville jeg blive temmelig sur over, at TV MIDTVEST tager til Mors og laver noget, som bliver gensolgt til TV 2 nationalt. "Vi fik 10.000 kr. for at sælge det til Odense. Det var super." Så hvad det angår, skal man gå ind og overveje, om det er ok i dette tilfælde. Jeg ved faktisk ikke, om dette er værditest eller ej. Det kunne vel være en værditest af, om TV MIDTVEST må lave produktionsopgaver ud af huset. Hvis nu fx TV 2 ØSTJYLLAND havde været ude og lave en kandidattest i hver enkelt kommune i Østjylland, havde det egentlig heller ikke været ok, men det har de ikke gjort. Plus at de er langt mere samarbejdsindstillede. Fx hvis der er kommunalvalg, spørger de, "vi skal op og dække kommunen. Har I lyst til at være med? Vil I dække det?" Altså de spørger os eller nogle andre, og så går de ind og laver det sammen med os eller Randers Amtssavis eller Århus Stiftstidende. Så de fylder ikke på den samme måde. De opfører sig ordentligt, må jeg sige. Så jeg kan ikke lige komme i tanke om noget dårligt omkring dem. Der er selvfølgelig ingen tvivl om, at hvis du sidder i Aalborg, og du har 24Nordjyske, som er en nyhedskanal, og du er oppe og kæmpe imod TV2 NORD, så kan det være, at du er udfordret på noget. Men i Østjylland synes jeg, at de opfører sig ok.

I: *Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?*

O: Nej, det giver ikke mening. Den eksisterer ikke. Den er ikke i brug.

I: *Mener I, at ordningen fungerer optimalt?*

O: Nej. Den fungerer ikke. Den er der jo ikke. Der er jo ingen værditest, det er jo noget ævl.

I: *Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis? Hvorfor/Hvorfor ikke?*

O: Ja, hvis man så får lavet de definitioner, således at den kan bruges i det hele taget.

I: *Tænder I, at ordningen har en præventiv effekt, som betyder, at public service medier selvregulerer deres initiativer til nye tjenester på baggrund af ordningen?*

O: Nej, som jeg sagde. DR ønsker at lave det bedste radio, tv - også på nettet - som de kan. De agerer helt menneskeligt og naturligt. De vil få mest muligt ud af deres penge, og de vil nå mest muligt med deres ting. Og selvfølgelig er det vigtigt for den enkelte journalist, hvor mange folk, der ser hans ting. Så der er ikke noget at sige til det. Det er ikke anderledes, om du er ansat ved DR eller et privat sted. Derfor så bliver der bare nødt til at være nogen, der kan gå ind og sige, "hov." Og det er det, værditesten burde gøre. Der er ikke noget at sige til, at de vil lave det bedst muligt. Det vil enhver jo. Radio24syv er igen et strålende eksempel. De har en ekstrem reguleret kontrakt. Den eneste fejl, der er i deres kontrakt, er omkring hvor mange gange, de må genudsende tingene. Der er noget, der er lidt uheldigt. Men de laver deres ting, og de laver det godt og bedst muligt, og så er der en grænse med, at nu skal vi også lave det der og det der. De må ikke forfalde til at blive en musikradio. De må ikke forfalde til at have sport og musik om eftermiddagen. Der er et hav af ting, hvor deres opgave er defineret sådan, at de skal nå flest muligt mennesker med de produkter, de har. Problemet er, at de ikke må genudsende nok, fordi når en journalist har lavet et fantastisk program, så må det faktisk nærmest ikke blive genudsendt en eneste gang hos dem. Det krav kom ind, fordi, DR genudsendte (genudsender?) deres programmer på P1 ustandseligt. P1 genudsendte deres ting for meget, og da man skulle lave den ideelle snakke

radio, sagde man, "ej det der med genudsendelser holder ikke vand", og det gav så et problem, fordi nogle af de magasinudsendelser og nogle af de meget tunge programmer, som de laver, fortjener at blive genudsendt. Men så ligger Radio24syv dem ud på nettet, og så kan folk lytte til dem via podcasts.

I: Så tanken er, at det skal være et eksternt organ, der skal kunne komme ind og værditeste og indstille til test?

O: Ja, for du kan jo ikke have et idemøde eller brainstormmøde hos DR, hvor du sidder og tænker, "vi skal bare ud af det her." Det gennemsyrrer hele organisationen hos DR, at de bare siger, at det her er fint nok, vi skal bare vokse, og det er public service-kontrakten, og vi skal møde danskerne der, hvor danskerne er, så der er ingen bagstopper i det overhoved. Jeg kan ikke se, hvor det kunne være i DR selv.

I: Er der andre eksempler på initiativer/ tjenester, udover P7 Mix, som du mener, kunne eller burde være blevet testet?

O: Jo, så har du DR3-kanalen. Du har kandidattesten. Du har også en masse ting på nettet. Er det ok, at dr.dk er en nyhedsportal? "Vi skal møde danskerne der, hvor de er på nettet." I princippet kan jeg godt se det. Men igen i gamle dage lavede DR tv, og det var statsreguleret. Frem til en gang i midten af 80'erne var det kun staten, der måtte lave tv. Så kom TV 2, som så også var staten. Så lyd og billede har traditionelt været staten, og så har papirerne været de private medier. Så kom vi som radiostation i midten af 80'erne og var et privat alternativ. Vi vidste, hvad vi gik ind til. Det, der så er problemet, er, at aviserne er blevet tvunget til at gå på nettet, og er på nettet. Hvis nu DR besluttede i morgen at lave et dagblad, så ville folk jo skrig og sige, "det er slet ikke ok." Men hvorfor er det så ok, at de laver et dagblad på nettet? Men igen, det kan ikke rigtig værditestes. Det er svært at værditeste, hvad de laver på nettet, fordi det er nok mere en politisk beslutning.

I: Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som, de mener, burde testes?

O: Vi er jo medlem af Danske Medier, og det er dem som brancheorganisation som står for at tage sig af sådanne sager. Man kan selvfølgelig ikke bebrejde de enkelte medarbejdere i DR at de gør deres arbejde godt, men det er da en udfordring for os andre, at DRs penge kommer rullende ind på paller hver måned, men at vi selv skal ud at hente dem. Det skævvrider da konkurrencen at man ikke skal bedøves i reklamer når man f.eks. besøger DRs hjemmesider, men at reklamer er en forudsætning for, at private medieaktørers forretninger kan opretholdes

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

O: De har været alt for forsigtige. Og har haft en alt for forsigtig juridisk tilgang til det. De burde i stedet for at acceptere, at "det her hører under public service-kontrakten", så burde de have sagt, "det er fint nok, men nu tager vi bolden op." Hvis jeg havde været formand for Radio- og tv-nævnet, havde jeg sagt, "det er meget fint, at I siger, at det går under public service-kontrakten, men jeg kigger på det alligevel." Problemet er, at de jo er fanget af, at der står det med public service-kontrakten, og de har valgt en fortolkning, der siger, at "det hører under public service-kontrakten. Det kan vi ikke gøre noget ved." Jeg ville måske have været frisk og have fortolket den lidt anderledes. Det synes jeg godt, man kunne gøre. Men de efterlyser vel i princippet, at man havde defineret det anderledes, og det må man så gøre, så det bliver defineret anderledes til dem. Altså hvis man vil have en overdommer, må man også give overdommeren mulighed for at være overdommer.

(00:15:25-3 i del 2)

DR skal lave en public service-redegørelse hvert år, hvor de forklarer, hvordan de opfyldte deres public service-kontrakt i det forgangne år. Det er der, hvor jeg synes, at hvis de kan sidde og vurdere den opfyldelse af public service-kontrakten, kan de vel også godt forholde sig til nogle andre ting. Fra politikernes side bliver de nødt til at få givet en snævrere definition af, hvad der er public service, og hvad der ikke er public service, så de kan gå ind og sige, "det her vil vi gerne røre ved." Radio- og TV-nævner virker selv til at efterspørge en definition. Jeg havde nok igen bare sagt, "det er meget fint, at DR siger, at det er public service. Det synes vi ikke, så nu kigger vi på det."

I: *Så du mener, at der er brug for en snævrere definition?*

- O: Hvad der så falder uden for, kan de værditeste. I dag kan DR bare sige, at det hører under public service-kontrakten, og så kan Radio- og tv-nævnet sige, "nårh ja, men det har I måske ret i."
- I: *Hvad mener du med en snævrere definition? Mener du, at public service-kontrakten skal dække mindre, end den gør i dag, eller at den skal være mere specifikt formuleret?*
- O: For at tage et eksempel, så står der, at "DR skal møde danskerne på de medier, de er på". Okay, med de ord er der ingen grund til at have en værditest, fordi alt kan skydes ind under det. "Jamen de er på web-tv, derfor skal vi have DR3 og 4 og 5 og 6." Det er der, hvor vi er.
- I: *Så de der brede definitioner, der åbner op? De burde i stedet være lukkede, så der stod hvilke tjenester eller hvordan?*
- O: Det er der, hvor jeg siger, lad os lige se på, hvor vi er kommet til i dag og så værditeste det, for hvis du laver en web-tv-kanal, der hedder DR7, hvor du genudsender gamle "Matador" tv-udsendelser. Det er lige ved, at jeg kan sige, at det hører under public service-kontrakten. De har selv lavet udsendelserne i sin tid. De har selv købt rettighederne til det. Det kan selvfølgelig godt være, at Nordisk Film skal have lidt håndører for at blive ved med at genbruge matadorudsendelserne. Efter lidt tid er det ikke længere "Matador". Nu er det "Matador" OG "En by i provinsen." Senere er det ikke længere det, men nogle flere ting, og vi skal også lige have lidt mere "Barnaby," og lige pludselig har de lavet en tv-kanal, som efter salami-metoden er blevet en ren old time tv-kanal, og den har aldrig kostet over minimumsbeløbet, og den er på de nye medier, hvor danskerne er. Du har de samme problematikker i princippet med, at de går ind på PlayStation, altså Sony og Apple, hvor DR går ind og giver Sony og Apple specielt adgang til deres streaming tjenester. Det er noget med retransmissionsgebyr. Igen kan man sige, er det public service? Nej, det er det måske ikke. Men er det ok? Det er da problematisk, at Stofa for at tage DRs signaler skal betale et retransmissionsgebyr. Hvorimod DR kan gå i samarbejde med Sony og Apple om at få deres ting ud i deres enheder "fordi det er der, hvor danskerne er". Så hvis du derhjemme stiller et fjernsyn op og kobler til Stofa, betaler du et retransmissionsgebyr. Hvorimod hvis du stiller et fjernsyn op og kobler til PlayStation, betaler du ikke et retransmissionsgebyr. Det giver jo ingen mening. Det er selvfølgelig svært, om det kan værditestes eller ej, men det er i hvert fald ikke

ok. Jeg har ikke noget med kabelselskaber at gøre, jeg nævner det bare som et eksempel på, hvad DR gør. DR tænker; "Danskerne er på PlayStation, og danskerne er på ting ved Apple, så vi skal da gøre vores produkter tilgængelige på Apple-tv, og det gør vi så". Og så bliver det gjort tilgængeligt. Det er i princippet spørgsmålet, om det er public service? Jo, men man glemmer bare, at der er de andre, som bruger en ældre teknologi, som bliver beskattet af retransmissionsgebyret. Så det er bogstaveligt talt således i dag, at hvis du sætter dit stik i sofa-stikket eller TDC-stikket, betaler du retransmissionsgebyr. Hvis du i stedet for ser Apple-tv, betaler du ikke retransmissionsgebyr.

I: Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes?

O: Det vigtige er nok, at man skal gøre op med salami-metoden, så man kan sige, "øh stop, vi vil faktisk gerne lige have værditestet det her. Det kan godt være, at det er noget, vi har haft i 22 år. Men vi bliver nødt til at værditeste, fordi det har ændret sig i forløbet."

I: Er kriterierne for, hvornår noget skal værditestes klare og tydelige?

O: Nej. Værditesten siger, at det skal være nyt, og det skal være over x antal kroner. Og det er bare ikke det, der sker ude i det virkelige samfund. Der glider det over tid.

I: Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og (den skadelige) indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?

O: Det er der ikke nogen, der kan svare på, fordi det aldrig er set i praksis. Så det ved jeg ikke.

I: Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes?

O: Ja.

I: Er det klart, hvad "nye tjenester" dækker over? Hvad mener du om det kriterium?

- O: Det er jo det, der er en del af problemet. DR får ikke "nye tjenester". Det er jo ikke sådan, at DR siger, "vi har noget nyt." Et strålende eksempel er dr.tv, hvor du må tilgå tingene på nettet. Det hed dr.nu før, og så kalder de det dr.tv, og det defineres ikke som en ny tjeneste, fordi det bare er en udvikling af det gamle.
- I: *Hvilke yderligere præciseringer kunne være hensigtsmæssige? Du vil have det her med det nye ud, er det korrekt forstået?*
- O: Lidt frækt sagt, hvorfor kan man ikke værditeste tv-avisen? Fordi den har været her altid? Jeg ved godt, at der ikke er andre, der laver tv-nyheder udover TV 2. Der er kun statsejede tv-stationer i Danmark, som laver tv-nyheder. Det er fantastisk. Men nu har du web-tv, og du har flere og flere private medier, der laver web-tv. Så hvem siger, at man ikke kan værditeste tv-avisen? Det er for at tage det helt ud i det ekstreme og så sige "jamen kan tv-nyheder ikke komme et andet sted fra?". Så er du måske inde i det med programprodukter, der hører under, hvad DR selv kan bestemme, men er det måske ikke også helt derude, vi bliver nødt til at gå hen? For med internettet er det så det, at de har web-tv på deres hjemmeside, eller er det hele hjemmesiden, der skal værditestes? Det er der, hvor jeg siger, at hvis man fjerner ordet 'nyt', kan man værditeste alt, og så tror jeg egentlig, at man er kommet langt. Selvfølgelig skal de kunne drive deres programmer, uden at Radio- og TV-nævnet bliver rodet ind i alting. Det er jo ikke således, at Radio- og tv-nævnet skal til at teste hver programchef. Men omvendt er der nogen, der bliver nødt til at gøre noget, fordi de ikke reagerer selv.
- I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*
- O: Nej, definitionen er for svag.
- I: *Så du mener, at så længe der er en public service-kontrakt, som er, som den er, så er det fint nok, at man ikke kan værditeste det, der går ind under?*

- O: Nej, det er ikke fint nok. Det er bare fakta. Fakta er, at når der er en public service-kontrakt, der siger, at den skal møde danskerne på de medier, hvor de nu er, er der ikke mere at snakke om. Alle tiltag kan blive dækket ind under den formulering.
- I: *Kunne man forestille sig en værditestordning, som kunne være en værditestning, som lå over kontrakten - kunne man ikke det? Som også kunne være overdommer på kontrakten?*
- O: Jo, men det er jo så der, hvor vi har problemet med, at DR kan sige, at det er public service. Hvis jeg sad inde i Radio- og tv-nævnet, så havde jeg nok sagt, at "det kan godt være, at DR mener det, men vi værditester det alligevel." Det vil sige, at man godt kan sige, at det her hører under public service-kontrakten. Det er ok, men nu værditester vi det alligevel. Der er vel knap nok nogle, der ved, hvad konsekvensen er af værditesten? Er det, at DR ikke må det, eller at de bare skal ændre lidt? Hvad så, hvis de mener, at det er under public service-kontrakten, når man værditester det? Er man så ikke inde i, at hvis DR siger, "vi har fundet ud af, at vi vil udgive papir-avis. Det er under public service, fordi vi har helt glemt, at det er et af de medier, som danskerne bruger. Det har vi opdaget." Og de fortsætter tanken "Er det nyt? Ja. Men er det stort? Ja. Men det er under public service-kontrakten, fordi vi skal møde danskerne på de medier, hvor de er, og det er på papir. Så nu vil vi til at udgive papiraviser. Det kan vi godt". Det kan de gøre under public service-kontrakten i dag, og det er derfor, at det ikke giver nogen mening. Og det er derfor, at nu kigger man fremad, og man ved ikke, hvad der sker i morgen. Nej, men lad os også kigge bagud. DR kan begynde at lave papiraviser i morgen med den vage formulering, der er.
- I: *Er definitionen af public servicekontrakten tilpas? For snæver? For bred?*
- O: Definitionen af værditesten er alt alt alt for svag, og public service-kontrakten er alt for bred, ja.
- I: *Der blev lavet 3 værditest under den gamle ordning (før 2011). Hvad mener I, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget test med den nye ordning?*
- O: Har jeg vist svaret på.

I: *Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests? Uddyb?*

O: Det har jeg svaret på.

I: *Men hvad med om der nogen, der burde have pligt til?*

O: Nej, det giver ingen mening. Der kan Radio- og TV-nævnet selv tage det op på egen drift.

I: *TV 2-regionerne skal ikke selv indsende en ansøgning om værditest. Det er udelukkende Radio- og tv-nævnet, der skal tage en sag op, hvis nævnet vurderer, at det er relevant. DR kan derimod selv ansøge om at få noget værditestet. Hvad er jeres holdning til det?*

O: Det virker som forskelsbehandling. Hvis de har fået verdens bedste ide på TV Syd, så virker det lidt dumt, at de ikke kan spørge, hvis de bliver i tvivl. Eller det er dumt. Det virker næsten som en fejl. Skal de så gå i gang og vente på, at der er nogen, der tager det op og klager? Det hænger jo ikke sammen.

I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?*

O: Umiddelbart ikke. Måske noget af det, som kommunerne gør med deres massivt voksende kommunikationsafdelinger.

I: *Så hvem og hvorfor?*

O: Jeg bryder mig ikke om subjektive ting, så jo mindre jo bedre, men licensfinansierede medier er det nødvendigt at kunne foretage værditest på. Tilsvarende kan det være med kommunale ting. Er det f.eks. OK, at Syddjurs Kommune laver en hjemmeside, der hedder www.regentparretisyddjurs.dk og dermed udkonkurrerer private medier?

I: *Er proceduren for, hvad en værditest indebærer efter jeres opfattelse klar og tydelig?*

- O: Nej, det er den ikke. Jeg ved, hvad det indebærer at værditeste, men konsekvensen er jo mere interessant, og jeg synes ikke, at det er klart, hvad konsekvensen er. Men det hænger sammen med det andet. Hvis DR spørger, "må vi begynde at udgive et dagblad?", bliver svaret "Nej". Så er konsekvenserne klare og tydelige. Men så har du igen salami-metoden, fordi hvad nu hvis, de har haft noget i årevis, som er blevet udviklet til noget helt andet. Skal de så lukke det? Skal man sige, at det må I ikke, eller nu har I haft den, så går det nok alligevel?
- I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest? Hvad med i forhold til varighed? Det med, at pilotprojekter under 4 måneders varighed ikke kan testes.*
- O: Det giver ingen mening, at de bare kan gå i gang, og så kan man sige "fy" bagefter. De vil jo bare lave det bedste, de kan. Det er helt grundlæggende, at de går på arbejde og tænker, "hvordan kan vi lave vores produkt bedst muligt hver dag." Og det skal de jo også gøre, så du har bare nogen, der bliver nødt til at sige "hov." Og DR skal ikke kunne sætte et eller andet i gang uden at spørge om lov. Og så er der det med, er det beløbsgrænsen? Eller er det et pilotprojekt? Der bliver nødt til at være nogle skarpere grænser. Og når de skarpere grænser er der, tror jeg sådan set også, at DR vil agere efter det. Så da du spurgte tidligere, om det er fordi, DR selv har sat grænserne op, er det "ja", fordi deres grænse er ikke eksisterende i dag. Hvis der kommer nogle skarpere grænser, hvor man kan se det, og hvor man kan få det defineret, er det noget andet. Der er jo ingen, der vil 'anmode' om værditest i dag. Det bedste ville være, at DR kan se, hvor grænsen er henne og siger dertil og ikke længere. Og så skal der være den der mulighed for, at man siger, "hov lad os lige stoppe her. Er der sket det, at de folk, som er gået på arbejde for at lave det bedst muligt, er skredet ud i noget, hvor de ikke skal være?" Der er det DRs job at sige, "vi må godt være der." Og så må det være andre folks job at klage over det, og så må det være Radio- og tv-nævnets job at sige, "det hænger ikke sammen det her."

(00:15:09-3 i del 3)

Dato: 10-05-2016

Interview med: Ole Søndergaard, adm. direktør, Radio ABC Gruppen



I: *Så hvis du skulle komme med tre gode råd til, hvad der skulle ændres, så er det jeg hører dig sige for det første, at alt skal kunne testes. Der er ikke den der nyhedsting. Den skal sløjfes, så alt skal kunne testes?*

O: Ja.

I: *Og så er der noget med Radio- og tv-nævnets rolle, de bør have en mere overdommerrolle. Kan du uddybe det?*

O: Hvis man vil have en overdommer, så giv dem mulighed for det. Den har de ikke i dag.

I: *Er der en enkelt ting til, som skulle ændres?*

O: Nej, fordi ved, at du kan værditeste alting, så kan du også fange salami-metoden og det er det, der var min hovedpointe.